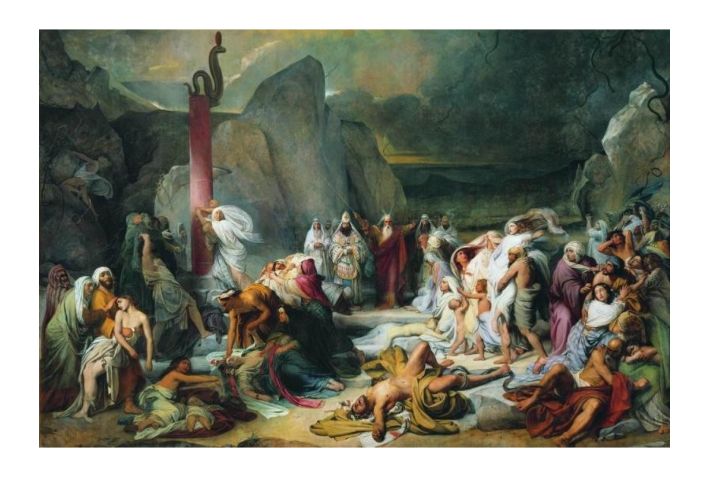
ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР СССР

Основы социологии

Постановочные материалы
учебного курса



Том 2:
Часть 3.
Жизнь человечества: толпо-«элитаризм» —
историко-политическая реальность
и перспективы
(Книга 1)

Санкт-Петербург
2016 г.

Страница, зарезервированная
для выходных типографских данных

На обложке репродукция картины Ф.А. Бруни (1799 — 1875) «Медный змий».

[1] Настоящий © Copyright при публикации книги не удалять, поскольку это противоречит его смыслу. При необходимости после него следует поместить ещё один © Copyright издателя. ЭТУ СНОСКУ ПРИ ПУБЛИКАЦИИ УДАЛИТЬ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

В связи с тем, что разные системы один и тот же файл по-разному раскладывают по страницам, необходимо обновить оглавление. Для обновления оглавления перейти в режим просмотра страницы и ввести в оглавление курсор, после чего нажать “F9”. Избрать «Обновить номера страниц». В случае, если Ваша система работает некорректно, и автоматически будут заданы ошибочные номера страниц, то в режиме просмотра страницы следует ввести правильные номера страниц в оглавление вручную. Настоящий абзац удалить до начала обновления перед распечаткой оригинал-макета.

Часть 3.
Жизнь человечества: толпо-«элитаризм» — историко-политическая реальность и перспективы

Если мы не изменим направления своего движения, — то рискуем оказаться там, куда направляемся.

(Народная мудрость)

Глава 8. Глобальный исторический процесс в его конкретике[1]

8.1. Проблематика исследований в области истории

Содержание исторической науки, её методология обусловлены теми целями и задачами, ради которых историческая наука (как система знаний, методов познания прошлого и отрасль общественной деятельности) поддерживается обществами — их государственными институтами, региональными и глобальными политическими мафиями, самодеятельными инициативными группировками и индивидами-любителями. Т.е. историческая наука, как и все прочие науки, обусловлена концепцией управления, под властью которой живёт общество (см. далее раздел 10.6.1 — том 3 настоящего курса).

---

[1] О глобальном историческом процессе и внутриобщественном управлении его течением в материалах Концепции общественной безопасности более обстоятельно см. работы: «Мёртвая вода», «Печальное наследие Атлантиды» («Троцкизм — это "вчера", но никак "не завтра"»).

В.О. Ключевский о цели, ради которой следует вести исследования в области истории, сказал следующее: *«Прошедшее нужно знать не потому, что оно прошло, а потому, что, уходя, оно не умело убрать своих последствий»* (В.О. Ключевский. Сочинения в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, с. 365)[1].

Этот афоризм В.О. Ключевского подразумевает, что в настоящем не всё благополучно, а причины этого неблагополучия — в прошлом, и для устранения неблагополучия в настоящем необходимо знать достоверное прошлое.

Т.е. адекватная история — основа для развития адекватной социологии и — вместе с социологией — основа для выработки общественно-полезной политики и развития общества: *«Политика должна быть не более и не менее, как прикладной историей»* (В.О. Ключевский, цит. изд., т. 9, с. 366). И соответственно: неадекватности в содержании исторической науки имеют следствием — неадекватность социологии и политики, что способно только усугубить проблемы общества, унаследованные им от прошлого.

Но наряду с тенденцией, предпосылки к которой выразил В.О. Ключевский, в жизни общества есть и иная тенденция, которую охарактеризовал А.И. Герцен: *«Далее ещё не позволяют нам знать историю. Русское правительство, как обратное провидение, устраивает к лучшему не будущее, но прошедшее»* (предисловие к его «Историческому сборнику»).

Это высказывание А.И. Герцена характеризует не только историческую науку в Российской империи, но и во всех без исключения толпо-«элитарных» обществах. Различия между школами исторической науки в толпо-«элитарных» обществах — прежде всего следствия различий политических интересов спонсоров (4-й приоритет обобщённых средств управления[2]) и вдохновителей (3-й приоритет обобщённых средств управления).

Альтернативой этому может быть только жреческая по её сути историческая наука, которая — в силу специфики жреческой вла-

---

[1] Хотя многие видят в афоризмах В.О. Ключевского не более, чем юмор, временами — «чёрный», однако они — предельно краткое выражение философии истории, в её высших достижениях начала XX века в России. Т.е. практически каждый из его афоризмов может быть развёрнут в очень содержательную монографию.

[2] Об обобщённых средствах управления / оружия и их приоритетах см. далее раздел 8.5.

сти[3] (1-й приоритет обобщённых средств управления: *«волхвы не боятся могучих владык, а княжеский дар им не нужен, правдив и свободен их вещий язык и с волей небесною дружен…»)* — выше и спонсоров, и вдохновителей.

Но в условиях толпо-«элитаризма» и тем более, со времён начала библейского проекта (см. далее раздел 8.4) *общедоступной* исторической науки такого рода нет. А какие сведения наличествуют и возведены в ранг исторической достоверности в эзотерической науке разного рода традиций тайных посвящений, — вопрос открытый для всех, кто не вхож в соответствующие традиции.

Теперь обратимся к рассмотрению тех вопросов, о которых мало кто задумывается:

> История во всей её полноте и детальности это — совокупность биографий всех людей, когда-либо живших на Земле от момента появления в её биосфере биологического вида «Человек разумный».

Т.е. история как совокупность биографий всех людей — множество фактов и их взаимосвязей, поскольку восприятие жизни людьми носит дискретный характер. Понятно, что такая историческая наука в нынешней цивилизации невозможна. Объективная данность такова, что возможная для человечества и любого человеческого общества история — это некое подмножество *<u>истории во всей её полноте и детальности в выше определённом смысле</u>:* т.е. реально возможная историческая наука — это выборка фактов и их взаимосвязей из всего их полного множества.

Отсюда проистекает вопрос: *Как различными школами исторической науки формируется выборка фактов и их взаимосвязей, подаваемая ими остальному обществу в качестве «достоверного знания о прошлом»?*

Однако это — не главный вопрос исторической науки, если исходить из того, что назначение истории — быть основой общественно полезных социологии и политики, ориентированных на *объективное улучшение* будущего. Главный вопрос исторической науки: *Что понимать под* ***адекватностью реально свершивше-***

[3] О ней далее в разделе 8.4.

***муся прошлому** версий истории, т.е. выборок фактов и их взаимосвязей, производимых разными школами исторической науки?*

Отсутствие внятного и адекватного жизни ответа на этот вопрос не часто находит своё (хотя бы даже косвенное) выражение в литературе, посвящённой проблематике познания исторического прошлого. Возможно, что единственное публичное признание существования проблемы *безответности науки (как отрасли деятельности) и обществ в отношении главного вопроса исторической науки* принадлежит профессору, доктору философских наук А.П. Бутенко. Поэтому ещё раз обратимся к журналу «Наука и жизнь» № 4, 1988 г., в котором опубликована его статья «Как подойти к научному пониманию истории советского общества». В ней он пишет:

«Руководствуемся одной методологией, факты изучаем и знаем одни и те же, а к выводам приходим разным. Почему?» И несколько далее даёт ответ на этот вопрос: на его взгляд, «это объясняется тем, что при изучении истории наряду с методологией и фактами ещё существует концепция, связывающая воедино основные этапы рассматриваемого исторического времени. Вот она-то, эта концепция, у спорящих авторов разная, а потому одни и те же факты выглядят каждый раз в разном освещении, со своим смысловым оттенком».

Это его высказывание уже приводилось в разделе 5.13 при обсуждении проблематики методологии познания и творчества. Но теперь оно нас интересует в иных аспектах. То, что А.П. Бутенко называет «концепцией, связывающей воедино основные этапы рассматриваемого исторического времени», — это и есть та самая *выборка фактов и их взаимосвязей,* о которой речь шла выше. Что касается методологии познания, то А.П. Бутенко, хоть и доктор философии, но ею не владел, иначе бы не писал такой ахинеи. Если бы он был носителем эффективной личностной познавательной культуры, то он был обязан объяснить читателям своей статьи:

- *Откуда и как возникают субъективные концепции исторического прошлого?*
- *С чем объективно существующим должны соотноситься субъективные по их характеру концепции, для того, чтобы можно было убедиться в достоверности либо недостоверности любой предлагаемой к рассмотрению концепции?*

Ответ на первый вопрос состоит в том, что концепции исторического прошлого и концепции политики, которую предполагается проводить в будущем — представляют собой следствия: *1) методологии познания и творчества* (первый приоритет обобщённых средств управления / оружия), *реализованной в практических навыках* и 2) нравственности того, кто осваивает и употребляет ту или иную методологию познания для изучения прошлого и проектирования будущего[1].

Как уже отмечалось в разделе 1.3, в истории цивилизации деление наук на «точные» и «гуманитарные» обусловлено тем, решены ли в соответствующей отрасли науки проблемы обеспечения метрологической состоятельности научно-исследовательской деятельности:

- В так называемых «точных» и прикладных работоспособных науках они решены де-факто, хотя возможно наука и не пользуется при этом терминами «метрология», «метрологическая состоятельность», поскольку проблематика метрологической состоятельности может и не осознаваться её представителями, чьи научные интересы в решении иных проблем.
- В так называемых «гуманитарных» науках проблематика обеспечения метрологической состоятельности в принципе не осознаётся, а объективными факторами её «автоматическое» разрешение в режиме «де-факто» (как это имеет место в математике и науках, основанных на практике измерений) не обеспечивается; субъективизм же творцов и деятелей этих наук в силу разных причин далеко не всегда метрологически состоятелен.

Если же метрологическую состоятельность научных исследований не удаётся обеспечить ни осознанно, ни бессознательно, то наука вырождается в графоманство, а построенные графоманами теории-концепции оказываются наукообразным вздором, жертвами которого могут становиться целые общества и региональные цивилизации, если псевдонаучные теории-концепции входят в систему образования, в результате чего на их основе строится практическая деятельность во всех сферах

[1] Проектирование будущего — это концептуальная властность (см. далее раздел 8.5).

жизни общества (тому примерами — марксизм, гитлеризм, теория «пассионарности» Л.Н. Гумилёва).

Если понимать проблематику метрологической состоятельности любых научных исследований, то можно обеспечить и метрологическую состоятельность исторической науки и социологии (а также и всех прочих так называемых «гуманитарных» дисциплин), что автоматически переводит их в разряд наук точных, хотя они при этом и не изменяют своего большей частью описательно-повествовательного характера.

Суть обеспечения метрологической состоятельности истории и социологии состоит в том, что — *необходимо построить набор описательных категорий, порядок взаимной вложенности которых должен соответствовать взаимной вложенности явлений в жизни общества*. Эта тема освещена обстоятельно в разделе 1.3.

Ответ на второй вопрос: *С чем объективно существующим должны соотноситься субъективные по их характеру концепции, для того, чтобы можно было убедиться в достоверности либо недостоверности любой предлагаемой к рассмотрению концепции?* — состоит в том, что выявление фактов исторического прошлого и их взаимосвязей — вовсе не конечная цель познания исторического прошлого и его наследия в настоящем, включая и действующие тенденции, следствием которых неизбежно являются вполне определённые перспективы.

Ещё в 1871 г. английский этнограф Э.Б. Тайлор (1832 — 1917)[1] в своей книге «Первобытная культура» (одно из переизданий, к тому же сокращённое[2]: Москва, «Политиздат», 1989 г., с. 21) ставил вопрос о *«философии истории в обширном смысле, как объ-*

[1] Также отметим, что он был «самоучкой», т.е. ни одна научная школа не может утверждать, что она его сформировала как учёного. Как следствие такой свободы от опёки «старших товарищей» по научному «цеху» Э.Б. Тайлор высказывает некоторые мнения, которые впоследствии господствующая научная традиция постаралась предать забвению.

[2] В это издание не включены наличествующие в русском издании 1896 г. главы «Эмоциональный и подражательный язык» и «Искусство счисления», по словам редактора издания 1989 г. А.И. Першица «представляющие узкоспециальный интерес». Эта отговорка вздорна, поскольку всё содержание названной книги Э.Б. Тайлора представляет собой «узкоспециальный интерес».

яснении прошедших и предсказании будущих явлений мировой жизни человека на основании общих законов». В каком из общеупотребительных учебников истории, социологии, политологии сформулирована эта задача? — и, как следствие умолчания о ней и во многом зомбирующего характера образования[1], исторически сложившиеся обществоведческие науки не предпринимают никаких действий к её решению.

Если *постановку задачи философии истории Э.Б. Тайлором* перевести в терминологию триединства материи-информации-меры или хотя бы в терминологию современной информатики (т.е. рассматривать человечество и общества в его составе как информационно-алгоритмические системы), то речь идёт о том, что должна быть познана алгоритмика развития / деградации культурно своеобразных обществ и человечества.

Алгоритмика развития человечества в его взаимодействии с внешней по отношению к нему средой, а также и алгоритмика развития всякого общества — это явление, объективно наличествующее в природе, хотя чей-то субъективизм способен отрицать этот факт в силу приобретённых им разного рода предубеждений, характеризуемых поговоркой «за деревьями леса не видят».

Алгоритмика же — в процессе её реализации это процессы управления и самоуправления (вне процессов управления / самоуправления остаются не реализованные возможности). Соответственно, чтобы их видеть и понимать, — историк обязан быть управленчески грамотным, т.е. владеть достаточно общей (в смысле универсальности применения) теорией управления. Именно по этой причине в настоящем курсе изложение достаточно общей теории управления предшествует освещению проблематики исторического прошлого, современности и перспектив.

Алгоритмика развития обществ и человечества выражается в фактах истории и их взаимосвязях. В.О. Ключевский по этому поводу писал:

«Предмет истории — то в прошедшем, что не проходит, как наследство, урок, неконченый процесс, как вечный закон. Изучая дедов, узнаём внуков, т.е., изучая п р е д к о в, узнаём с а м и х с е б я. Без знания истории мы должны признать[2] себя случайностями, не знающими, как и зачем мы пришли в мир, как и для

[1] См. раздел 10.7 — том 3 настоящего курса.

чего в нём живём, как и к чему должны стремиться, механическими куклами, которые не родятся, а делаются, не умирают по законам природы, жизни, а ломаются по чьему-то детскому капризу» (В.О. Ключевский, цит. изд., т. 9, с. 375).

«Что значат все эти явления? Какой смысл в этом хаосе? Это задача истор[ического] изучения. Мы не можем идти ощупью в потёмках. Мы д[олжны] знать силу, которая направляет нашу частную и народную жизнь[1]. (...)» (В.О. Ключевский, цит. изд., т. 9, с. 433).

Эти утверждения относятся к истории во всей её полноте и детальности, но они же определяют и требования к выборке фактов и их взаимосвязей, которые представляют собой версии истории, порождаемые различными школами исторической науки: *одна и та же алгоритмика развития, объективно наличествующая в жизни, должна быть узнаваема в адекватных жизни концепциях исторического прошлого, а её известность должна быть основой для предсказуемости будущего в его возможной многовариантности*.

Исторические факты при этом — всего лишь иллюстрации проявления алгоритмики как таковой. Т.е. алгоритмика может быть одна и та же (как в одном и том же обществе, так и в сопоставляемых друг с другом обществах), но иллюстрирующие её факты могут быть разными в произведениях разных историков; кроме того, детальность описания алгоритмики тоже может быть разной — в зависимости от задач, которые решает историк. Но алгоритмика течения реальной жизни в любом случае должна быть узнаваема. А для этого требуется личностная ориентация исследователя на восприятие истории не в аспекте выявления и регистрации множества разнородных фактов, а в аспекте выявления *алгоритмики развития / деградации как таковой* через факты[2], кото-

[2] Над строкой: казаться. — Сноска в цитируемом источнике, поясняющая структуру текста рукописи В.О. Ключевского (наше пояснение при цитировании).

[1] В этой фразе В.О. Ключевский по существу указывает на необходимость познания Промысла Божиего, что подразумевает заведомую несостоятельность атеистических версий национальных, региональных и всемирной истории. — Наше замечание при цитировании.

[2] Именно так ставил задачу исторических исследований В.О. Ключевский, хотя пользовался иной терминологией:

рые становятся известными из всего множества доступных исследователю источников.

Более того, если в качестве иллюстрации объективного наличия определённой алгоритмики в историческом прошлом привлекается какой-то факт, достоверность которого опровергается последующими исследованиями, то это *не во всех случаях без исключения* означает, что определённая алгоритмика, иллюстрируемая этим фактом, реально в прошлом отсутствовала, поскольку она могла выражаться и в других фактах, достоверность которых так или иначе подтверждена и которые могут быть привлечены в качестве иллюстраций её наличия в историческом прошлом.

Носителями алгоритмики развития /деградации, реализующейся в истории всякого общества, являются люди. Соответственно решение названных выше задач познания исторического прошлого, требует реконструкции алгоритмики психики людей и коллективной психики обществ и социальных групп в их составе. Это возможно, поскольку психическая деятельность людей выражается в их произведениях, и она может быть выявлена на основе

«ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС. На научном языке слово *история* употребляется в двояком смысле: 1) как движение во времени, процесс, и 2) как познание процесса. Поэтому всё, что совершается во времени, имеет свою историю. Содержанием истории как отдельной науки, специальной отрасли научного знания служит *исторический процесс,* т.е. ход, условия и успехи человеческого общежития или жизнь человечества в её развитии и результатах. Человеческое общежитие — такой же факт мирового бытия, как и жизнь окружающей нас природы, и научное познание этого факта — такая же неустранимая потребность человеческого ума, как и изучение жизни этой природы. Человеческое общежитие выражается в разнообразных людских союзах, которые могут быть названы историческими телами и которые возникают, растут и размножаются, переходят один в другой и, наконец, разрушаются, — словом, рождаются, живут и умирают подобно органическим телам природы. Возникновение, рост и смена этих союзов со всеми условиями и последствиями их жизни и есть то, что мы называем *историческим процессом*» (В.О. Ключевский «Курс Русской истории», лекция первая, цитировано по изданию на компакт-диске «МЦФ», ИДДК Москва).

«прочтения» произведений[1]. С этим обстоятельством связаны два афоризма В.О. Ключевского:

- *«Закономерность[2] исторических явлений обратно пропорциональна их духовности»* (В.О. Ключевский, цит. изд., т. 9, с. 363). Вследствие этого при неизменной духовности, т.е. несущей неизменную же алгоритмику, история повторяется как одна и та же пьеса, которую ставят разные режиссёры-модернисты в разных театрах, с разным составом актёров: хоть де-

---

[1] Примером тому — крейсер «Аврора» как воплощение в металле предвестий *краха Российской империи по причине неадекватного управления*. Он конструктивно не соответствовал характеру войны на море на момент своей постройки. Заданная в тактико-техническом задании на проектирование корабля скорость хода была недостаточна даже для своего времени, не говоря уж о том, что на испытаниях он не смог её развить. В первом же штормовом плавании выявилась течь заклепочных швов обшивки в надводной части корпуса. Пушки, котлы, электрооборудование — либо импортные либо произведены в России по лицензиям иностранных фирм. Часть брони — поставки по импорту. Вооружение избыточно для того, чтобы утопить торговый пароход или парусник (главная задача крейсеров в тот период), а броневая защита (прежде всего — артиллерии, прислуги орудий, приборов управления огнём) недостаточна для того, чтобы выдержать бой с сопоставимым по артиллерийской мощи противником (как показал опыт крейсеров «Варяга» и «Рюрика», артиллерия утрачивала боеспособность в течение часа по причине повреждений орудий осколками, гибели и ранений прислуги). Идиотская конструкция боевой рубки, типичная для всех кораблей русского флота того времени, в результате чего, находясь за бронёй боевых рубок, были:

- убиты осколками вражеских снарядов командир самой «Авроры» (в ходе Цусимского сражения), командующий порт-артурской эскадры вместе со штабом (в результате чего попытка прорыва эскадры из Порт-Артура во Владивосток 28 июля 1904 г. не удалась);
- ранены осколками вражеских снарядов командир крейсера «Варяг» (бой при Чемульпо), командующий второй тихоокеанской эскадрой (в ходе Цусимского сражения), командир броненосца «Орёл» (скончался от ран через несколько дней после Цусимского сражения).

Во всех названных случаях броня боевых рубок не была пробита, снаряды взрывались снаружи, а их осколки поражали людей за бронёй боевых рубок.

Т.е. в «Авроре» воплощён идиотизм правящей «элиты» Российской империи, характеризующий её нравы и алгоритмику психики в целом.

корации и костюмы разные, а сюжеты одни и те же с некоторыми вариациями.[1]

- *«Мы гораздо более научаемся истории, наблюдая настоящее, чем поняли настоящее, изучая историю. Следовало бы наоборот»* (В.О. Ключевский, цит. изд., т. 9, с. 384). Правомочность этого утверждения — следствие афоризма, который был приведён в начале раздела 8.1: *«Прошлое, уходя, не умело убрать своих последствий»,* к числу которых принадлежат и психотипы, алгоритмика которых двигала людьми в прошлом, и которые продолжают существовать и воспроизводиться в настоящем. Соответственно этому обстоятельству — по психотипам, которые мы наблюдаем в современности, по их выявленной алгоритмике, мы можем найти их аналоги и их проявления в прошлом. А поскольку в истории выразилась алгоритмика психической деятельности, то, правильно оценив психотипы исторических личностей и статистику их распределения по социальным группам, мы можем адекватно *понять давно прошедшую эпоху — внутреннюю алгоритмику течения событий в ней*.

Ну а если общественного развития нет, то закономерность исторических явлений при неизменной духовности делает справедливым ещё один афоризм В.О. Ключевского: *«История не учительница, а надзирательница magistra vitae (наставница жизни): она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков»*[2]

---

[2] В науке под «закономерностью» понимается повторяемость результата при воспроизведении явления (феномена) и внешних по отношению к нему условий.

[1] В наши дни воспроизводится алгоритмика начала второй фазы полного цикла развития смуты на Руси (см. аналитическую записку ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…»), с некоторыми вариациями в других «декорациях» повторяя алгоритмику смуты рубежа XVI — XVII веков: роль Бориса Годунова легла на В.В. Путина и Б.Н. Ельцина вместе (см. аналитическую записку ВП СССР «Эгоисты обречены быть и умирать рабами…» из серии «О текущем моменте», № 5 (65), 2007 г.); аналогом семибоярщины была «семибанкирщина» 1990-х гг.; Лжедмитрии — Д.А. Медведев; Ксения Годунова — «Ксюша» Собчак. Т.е. многое повторяется, но не всё повторяется в точности.

[2] Понимание этого афоризма требует знания о том, что педагогический состав в гимназиях Российской империи делился на две категории:

(В.О. Ключевский, цит. изд., т. 9, с. 393). Т.е. ошибки прошлых эпох будут тупо воспроизводиться в автоматическом режиме на основе коллективного бессознательного, пока люди не переосмыслят прошлого, не выявят адекватно алгоритмику и движущие силы истории и не изменят их своею осмыслено-целесообразной волей в настоящем, изменив, прежде всего прочего, свои же нравственно-этические стандарты. Тем самым, убрав разнообразное зло в настоящем, — не пустят его в будущее, чем улучшат будущее, на основе познания прошлого.

Тем не менее при любом понимании задач исторической науки (знать только факты, либо знать и факты, и алгоритмику развития / деградации, которая выразилась в фактах) встаёт вопрос об источниках сведений о прошлом, т.е. об источниках сведений о течении событий и о фактах, эти события в их взаимосвязях составляющих. Хотя не все объективно наличествующие источники признаются действующей официальной исторической наукой в таковом качестве и не всеми из числа признаваемых ею источников историческая наука научилась пользоваться, извлекая из них адекватную реально свершившемуся прошлому информацию, тем не менее в общем случае рассмотрения этого вопроса можно назвать следующие источники сведений о прошлом:

- **Память живущих людей**. Глубина её — несколько десятилетий. Этот источник существует, пока живы люди — участники событий[1]. Но человеческая память характеризуется избирательностью, не говоря уж о том, что не все события эпохи становятся достоянием памяти конкретного человека (в силу ограниченности личностного жизненного опыта).

учителя вели уроки и контролировали ход учебного процесса, а надзиратели — следили за соблюдением дисциплины учащимися в гимназии и за её пределами, а так же наказывали за нарушения дисциплинарных норм и невыученные уроки. См.: Лев Кассиль. «Кондуит и Швамбрания».

[1] В этой связи интересен «наезд» И.В. Сталина на историческую науку СССР в 1930-е гг., о котором в годы перестройки с возмущением писала ленинградская газета «Смена». Сталин упрекнул историков, которые изучали историю революции, в том, что они погрязли в документах и в архивах в то время, когда ещё живы люди — непосредственные участники событий.

Кроме того личностная культура психической деятельности большинства такова, что в ряде случаев истинная долговременная память воле неподвластна, вследствие чего достоверная информация о прошлом на уровне сознания индивида бессознательно (не умышленно) в большей или меньшей мере подменяется или дополняется плодами его воображения о прошлом[1]. Тем не менее и в таких случаях доступ к информации истинной памяти возможен, если оказать гипнотическое воздействие на опрашиваемого.

Это всё в совокупности проявляется в том, что в воспоминаниях разных людей одну и ту же эпоху не всегда возможно узнать, примером чему воспоминания современников об эпохе сталинизма, перестройке, 1990-х годах.

- Память живущих людей порождает ещё два источника информации, которые развиваются (как в смысле увеличения объёма сведений, так и в смысле выработки понимания происшедшего) в преемственности поколений:
  - Это **эпос** — плод изустного народного творчества. Эпос характеризуется тем, что в нём нет календарной хронологии, вследствие чего исторически разные события, которые в реально свершившейся истории разделены иногда несколькими веками, в эпосе могут наслаиваться друг на друга и смешиваться друг с другом, образуя некое «эпическое событие», которого никогда не было в реальной истории; а разные исторические лица в эпосе могут образовывать одну фигуру либо деятельность какого-то одного лица может быть распределена между разными персонажами эпоса, а само лицо при этом может быть даже забыто[2]. Причина этого — в назначении эпоса в жизни общества. В жизни общества назначение эпоса не в том, чтобы донести до потомков

[1] Этому режиму «воспоминаний» соответствует поговорка следователей — «врёт как очевидец».

[2] Примером тому эпическая опера «Сказание о невидимом граде Китеже и деве Февронии» Н.А. Римского-Корсакова и В.И. Бельского. (Текст либретто представлен в Информационной базе ВП СССР, распространяемой на компакт-дисках и на некоторых сайтах с материалами Концепции общественной безопасности. Комментарии даны в работе ВП СССР «Мёртвая вода»).

историческое знание (которое невозможно без календарной хронологии и фактологической точности, к чему эпос безразличен), а в том, чтобы на примере деятельности персонажей эпоса дать потомкам нравственно-этические уроки. Эти свойства эпоса делают его значимым для народа, а не для подавляющего большинства историков (таких людей, как Г. Шлиман, который сумел за древнегреческим эпосом, повествующим о троянской войне и её героях, увидеть события реального исторического прошлого и подтвердить их археологически, — единицы). Кроме того, по мере развития исторической науки и письменной культуры в целом, по мере распространения книжного в его основе образования, эпос сам становится достоянием исторического прошлого, уходя из общенародной культуры и забываясь.

- **Мемуары современников и участников событий**, а так же и их ближайших потомков, которые записали воспоминания современников и участников событий. Тексты мемуаров переживают века. Но они вбирают в себя все особенности памяти живых людей: ограниченность и избирательность в смысле памятливости, подмена воображением действительной памяти (в том числе это касается и тех, кто записывает чужие воспоминания). Кроме того, если память это источник — прежде всего «для себя», и отчасти для ограниченного числа слушателей, которым рассказчик что-то рассказывает из своей жизни, то мемуары изначально ориентированы на читателя, и потому кроме избирательной памятливости и подмены памяти воображением, они могут быть созданы под воздействием умысла: что-то скрыть, что-то представить в несколько ином свете, что-то придумать для того, чтобы одних обелить и возвеличить, а других очернить и унизить во мнении читателей, и в особенности — потомков[1], которым самим будет довольно трудно подтвердить или опровергнуть мнения мемуаристов, особенно спустя века.
- **Государственные документы** соответствующих эпох. В силу особенностей бюрократического правления — в них достаточно часто выдаётся желаемое за действительное (т.е.

[1] Примером тому «Слово о Законе и Благодати» митрополита Иллариона Киевского.

оценки событий могут быть недостоверны), какие-то факты могут обходиться молчанием, какие-то факты могут быть придуманы, что-то может быть подано односторонне, а что-то может быть подано во взаимосвязи с тем, с чем оно в действительности не связано, либо наоборот взаимосвязанные факты могут представляться как не связанные. Чтобы прочитать такой документ, т.е. увидеть то, что на самом деле стоит за его словами и недомолвками, — надо знать эпоху. В противном случае, если поверить бюрократам прошлого, то об эпохе может сложиться мнение, мало чего общего имеющее с действительностью[1]. *Но как узнать эпоху, чтобы адекватно прочитать документы, порождённые этой же эпохой и эту эпоху характеризующие в чём-то неадекватно?*

- **Исторические хроники (летописи)**, написанные историками прошлого, на основании известных им изустных свидетельств современников и участников событий, мемуаров людей, государственных и прочих документов, а так же — собственных впечатлений от событий, современниками или участниками которых они были.

Во-первых, всем хрониками свойственна многоуровневая подцензурность, т.е. подчинённость требованиям: 1) политического руководства общества («улучшить» прошлое или «очернить»), 2) господствующих в обществе морали и миропонимания, 3) уже успевших сложиться школ исторической науки. Подцензурность хроник выражается в «фильтрации» сообщаемых и умалчиваемых фактов и их взаимосвязей, тенденциозности оценок фактов и их взаимосвязей. Во-вторых, в своём большинстве хроники так или иначе вбирают в себя все особенности тех источников, на которые опираются: т.е. избирательность памяти, подмену памяти воображением, умыслы (тенденциозность) мемуаристов и документалистов и т.п. Т.е. хроника, построенная на некритичном восприятии информации источников, будет заведомо недостоверна в тех или иных аспектах[2]. А

[1] Примером тому — «Красная книга ВЧК» — «наш ответ» на «Красный террор в России. 1918 — 1923» белоэмигранта С.П. Мельгунова.

[2] Понятно, что и Екатерина II нуждалась в оправдании убийства Петра III, вследствие чего клеветала на него, как только могла, и под её дик-

критичное восприятие информации источников во многом носит субъективно обусловленный характер, что выражается в конфликтах различных научных школ по поводу признания в качестве достоверных либо отказа в таковом признании в отношении одних и тех же источников (источники тоже подделываются) и сообщаемых в них сведений (при этом и фальшивки могут содержать *некоторые* достоверные сведения, примером чему пресловутые «Протоколы сионских мудрецов»).

Кроме того, история знает случаи, когда хроники прошлых времён подвергались цензурированию и редактированию потомками, которые «улучшали» зафиксированное в них прошлое под свои нужды (так игумен Сильвестр отредактировал «Повесть временных лет» Нестора под политические запросы Владимира Мономаха[1], не говоря уж о том, и что и сам Нестор пи-

---

татом сложилось мнение официальной исторической науки и о периоде правления Елизаветы Петровны, и о периоде правления Петра III. То же касается и оценок правления императора Павла: его убийцы скрывали правду, а поскольку император Александр I тоже был соучастником заговора, то последствия понятны.

Официальной исторической наукой СССР и постсоветской России оболганы ислам и эпоха, когда во главе государства стоял И.В. Сталин, что будет показано в других разделах настоящего курса: в разделе 8.4 — в отношении ислама; в Приложении 2 — в отношении И.В. Сталина.

[1] В журнале «Молодая гвардия», № 1, 1994 г., опубликована работа А.А. Кура (настоящая фамилия — Куренков: белогвардейский генерал, белоэмигрант) «Из истинной истории наших предков». В ней он показывает, что хронологический строй «Повести временных лет» в дошедшей до нас редакции игумена Сильвестра противоречит сам себе (с. 228). Причину этого он видит в том, что Нестор пользовался «александрийским» летоисчислением (Рождество Христово в 5500 г. от сотворения мира), а Сильвестр, не зная этого, пользовался «византийским» летоисчислением (Рождество Христово в 5508 г. от сотворения мира).

А.А. Кур пришёл к выводу, что игумен Сильвестр выполнял политический заказ Владимира Мономаха. Он «улучшал» прошлое, дабы вывести родословие Мономаха от Святослава и Владимира крестителя (Святославича) и обосновать легитимность династии Мономаховичей (по матери Мономаха — византийской династии) на Киевском великом столе, в то время, как реально Владимир Мономах, Ярослав Мудрый происходили от Ярополка, правившего в Киеве после гибели Святослава. Причём по выводам А.А. Кура, Ярополк, убитый Владимиром крестителем, исто-

сал свою «Повесть», исходя из политических нужд византийской иерархии, которой надо было опорочить языческую докрещенскую Русь и обелить библейски-православную Византию).

- **«Экстрасенсорное» восприятие информации о прошлом из эгрегоров обществ и планеты и на основе прочей «мистики»**. В частности эзотерические традиции Востока ссылаются на так называемые «хроники Акаши». Этот источник характеризуется тем, что эгрегоры и Мать Земля помнят всё, Бог помнит всё, но субъективизм «мистиков», которые утверждают,

---

рически реально не мог быть его братом, поскольку был даже старше Святослава (с. 250). Святополк Окаянный, Ярослав Мудрый — дети Ярополка и Рогнеды, которая после гибели своего первого мужа князя Ярополка вместе с детьми по обычаям того времени перешла в семейство Владимира крестителя. Ярополковичи истребили Владимировичей и овладели великим княжением в Киеве. Эту династическую тайну Владимир Мономах де был намерен скрыть, поэтому всё летописное дело было передано Сильвестру, который извратил «Повесть временных лет» Нестора, создав на бумаге династию «Рюриковичей», которой никогда не было, поскольку реальный Рюрик по мнению А.А. Кура был не званным князем, а захватчиком — норманом или словеном — и к русскому княжескому роду Вещего Олега, Святослава, Владимира Святославовича не имел никакого отношения.

Легенду о призвании «варягов» Сильвестр мог почерпнуть у Гиты Геральдовны, жены Мономаха — дочери погибшего в битве с норманами короля англо-саксов. Это и объясняет совпадение англо-саксонской легенды о призвании из-за моря властителей и русской о призвании варягов, на которое обратил внимание И.Л. Солоневич в своей книге «Народная монархия» (одно из изданий: Минск, «Лучи Софии», 1998 г.). В ней он сообщает, что натолкнулся на англо-саксонскую легенду о призвании князей из-за рубежа, которая чуть ли не дословно в переводе на русский повторяет несторовскую байку «земля обильна... придите... владейте». А шведская родственница И.Л. Солоневича, выслушав летописное повествование о братьях Рюрика, быстренько перевела их летописные имена «Синеус» и «Трувор» на русский язык как «казну» и «скарб», то есть сундуки с деньгами и домашнюю утварь. М.В. Ломоносов был противником легенды о призвании варягов для государственного обустройства ввиду её исторической несостоятельности, тем не менее она кочевала до революции 1917 года по всем учебникам истории, а сейчас и академическая наука и церковь снова норовят гальванизировать её труп для общего употребления.

что им достоверно известно всё или что-то определённое из далёкого прошлого, в подавляющем большинстве случаев не поддаётся иной проверке, кроме как проверке мнениями иных «мистиков». «Мистики» же в силу разных причин расходятся во мнениях. Кроме того «мистика» тоже обусловлена нравственностью, и в ряде случаев к «мистически открывшемуся» примешиваются неадекватные предубеждения, которые в психике «мистиков» были успешно сформированы культурой, в которой

После этого акта «улучшения прошлого» Сильвестром более ранние летописи были изъяты и уничтожены, но ещё несколько веков после этого их списки вне Руси были в употреблении у летописцев в соседних государствах. В общем же, по оценке А.А. Кура, Сильвестр вычеркнул из истории Руси периода ранее Владимира Мономаха события, начиная с середины V века, относящиеся в общей сложности к 214 годам (с. 278), известные по хроникам соседей; в том числе и по цитатам из анонимного «русского летописца», в коем А.А. Кур видит исторически реального Нестора.

Таким образом, мы не имеем отечественной достоверной общедоступной письменной истории времён ранее 1116 г., когда Сильвестр завершил свою «Повесть временных лет», подменившую собой «Повесть временных лет» Нестора (сразу же отметим, что в силу разнородных «улучшений» так или иначе изолгана и вся последующая история). Византийская иерархия, к которой принадлежал Сильвестр, была заинтересована в изменении взглядов на прошлое так же, как и Владимир Мономах, поскольку Владимир Святославович крестил Русь в арианство, а не в византийское православие. В пользу этого утверждения А.А. Кур приводит факты. Сам Владимир креститель умер насильственной смертью, о чём прямо говорят результаты раскопок Десятинной церкви (в Киеве) в 1638 г. митрополитом Петром Могилой (с. 256), а косвенно — 11 икон Св. Равноапостольного Владимира, на которых он изображён с символами его мученической смерти: мученический крест в правой руке (с. 256).

Спорят историки и о Рюрике: был ли он варягом — званым либо захватчиком, либо он — внук последнего новгородского князя Гостомысла и сын его дочери, и соответственно — неоспоримо легитимный князь. А скандинавские саги, повествуя о службе варягов у русских князей, возлагают вину за организацию убийства князей Бориса и Глеба (первых святых великомучеников библейской православной церкви на Руси) вопреки традиционной версии истории Руси на Ярослава Мудрого, а не на Святополка Окаянного.

В прошлом эта версия иногда обсуждалась в узком кругу профессио-

«мистики» выросли и которую они не могут оценить отстранённо, чтобы освободиться из-под власти над ними сформированных культурой неадекватных предубеждений.[1]

Этот источник академическая официальная наука игнорирует полностью, а взаимоотношения человечества с Богом для неё — это не тема исторических исследований; в крайнем случае это — тема для культурологии, которая в праве изучать любые «причуды» общества — моду, половые извращения и т.п., — к какой категории историки материалисты-рационалисты относят и всю проблематику религиозности и «мистики».

- **Свидетельства о прошлом представителей внеземных цивилизаций**. Ссылки на этот источник представляются исторически сложившейся науке просто психической патологией, которой должны заниматься психиатры, а не историки…
- **Разнообразные археологические объекты разных эпох**, в состав которых может входить всё что угодно: от единичных вещей непонятного предназначения[2] до целых библиотек и архивов прошлых времён.

налов и иногда упоминалась в некоторых провинциальных газетах со ссылкой (как на её источник) на норвежские саги («Эймундову сагу»: http://pryahi.indeep.ru/history/danilevsky_02.html): варяги по возвращении на родину, рассказывая о своей службе на Руси, называли именно Ярослава заказчиком обоих убийств. Если же согласиться с официальной версией, что заказчиком убийств был Святополк, то у него не было причин, чтобы после убийств возбуждать общественное мнение против себя, целенаправленно и массово распуская слухи о своей причастности к братоубийству, тем самым работая против себя на приход к власти Ярослава. А у варягов после возвращения на родину не было причин выгораживать уже сошедшего с политического арены мёртвого Святополка и возлагать ответственность за заказ, сделанный Святополком, на непричастного к этому Ярослава.

Ещё одного своего брата — Судислава — Ярослав 24 года держал в тюрьме в Пскове, а с другим братом Мстиславом воевал на протяжении многих лет. (см. И.Н. Данилевский. «Ярослав, Святополк и летописец». Из книги «Древняя Русь глазами современников и потомков» (IX — XII вв.) — М.: Аспект-Пресс: 1999; http://pryahi.indeep.ru/history/danilevsky_02.html).

[1] Хотя в принципе открыта возможность археологической проверки рассказов «мистиков» о прошлом.

С каждым из видов источников работает своя узкоспециализированная отрасль исторической науки в целом. Подчас узкоспециализированные отрасли исторической науки работают изолированно друг от друга, доходя в этом до того, что пытаются подменить собой всю полноту исторической науки, отвергая достижения и методы других отраслей по разным причинам — в большинстве своём кланово-кормушечного характера.

Особое воздействие на историков, ведущих исследования, оказывают воззрения уже успевших сложиться ко времени их деятельности школ исторической науки, каждая из которых холит и лелеет свою версию исторического мифа — версии истории. И здесь историк-исследователь оказывается под многослойным давлением: прежде всего, это — давление всемирно-исторического мифа, потом давление мифа о характере международных отношений в ту эпоху, которую он изучает, и далее — давление мифа о внутренней жизни того общества, в жизни которого он реально или мнимо выявил какие-то новые факты и взаимосвязи, какие-то ранее не известные события.

Собственно о такого рода определяющей роли уже успевших сложиться исторических мифов, которые историки-профессионалы в большей или меньшей мере принимают на веру (точно так же, как и все прочие обыватели), поскольку никто из них не помнит и не воспринимает «мистически» сам всей истории человечества, и писал А.П. Бутенко в приведённой выше цитате: *«... при изучении истории наряду с методологией и фактами ещё существует концепция, связывающая воедино основные этапы рассматриваемого исторического времени. Вот она-то, эта концепция, у спорящих авторов разная, а потому одни и те же факты выглядят каждый раз в разном освещении, со своим смысловым оттенком».*

Чтобы разрушить миф, достаточно найти хотя бы один факт, одно событие (внутрисоциальный процесс), которые бы «не лезли» в алгоритмику истории, представляемую этим мифом[1]. Тем не

---

[2] Так, на протяжении уже многих десятилетий на территории Греции находят античные «чашки» с ручкой внутри и не могут понять, что это и для чего использовалось.

[1] См. далее разделы 8.2 — 8.4, а так же работы ВП СССР «Нам нужна иная школа» и «Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”:

менее исторические мифы устойчивы — как в силу концептуальной обусловленности науки вообще и исторической науки в особенности, так и в силу психологической неспособности людей в толпо-«элитарном» обществе переосмыслять свои собственные заблуждения при предоставлении им соответствующей информации, а также и неумения оценивать на адекватность новую для них информацию, если она противоречит предубеждениям, уже успевшим сложиться в их психике.

Соответственно то, что является основой одного исторического мифа (концепции исторического прошлого), с позиций приверженцев других мифов может быть либо ни к чему не обязывающим курьёзом, который вследствие его «курьёзности» и изучать не обязательно, либо вздором, о котором серьёзным людям нечего и говорить.

Версия истории (концепция исторического прошлого) Концепции общественной безопасности исходит из того, что Бог — есть, Он — Творец и Вседержитель, соучаствующий во всём, что происходит на Земле[1]*. Его Вседержительность включает в себя две составляющие: Промысел — идеальное управление всем со стороны субъектов, которым Бог предоставил свободу выбора поведения; попущение — в его состав входят все ошибки субъектов, обладающих свободой выбора линии поведения, которые Бог в силу разных причин находит допустимыми (когда ошибка некоего частного управления или самоуправления выходит за допустимые пределы, попущение исчерпывается и наступает катастрофа управления). История нынешней глобальной цивилизации началась с завершения геофизической катастрофы планетарного масштаба, имевшей место около 13 000 лет тому назад, в которой погибла предшествующая глобальная цивилизация*[2]*, исчерпавшая попущение (у них был фашизм — ссылки на свидетельства*

исцелися сам…».

[1] О бытии Бога см. разделы 3.5, 4.7.

[2] См. фактологию к этому в книгах: И. Великовский «Столкновение миров» (Ростов-на-Дону, «Феникс», 1996 г.), Г. Хэнкок «Следы богов» Москва, «Вече», 1997 г. (есть в интернете: http://samlib.ru/g/gomonow_s_j/zzzzhankok.shtml), в произведениях Э. фон Дэникена.

инопланетян; а также на отражение их образа жизни в мифах древности, согласно которым «боги» (представители расы господ) жили среди людей, правили ими и были далеко не всегда воплощённым идеалом благородства и праведности). Каменному веку нынешней цивилизации изначально сопутствовала цивилизаторская миссия тех «богов», кто не только пережил катастрофу, но сохранил при этом некие базовые знания социологического, биологического и технического характера. Соучастие в земных делах инопланетных цивилизаций также имело место, а его интенсивность и характер были разными в разные эпохи и в разных регионах. Последние примерно три тысячи лет доминанта всемирной истории — библейский проект порабощения человечества от имени Бога либо помимо Бога (в его атеистической версии), а вся фактология истории этого периода — либо реализация библейского проекта, либо противодействие его реализации.

Обоснование состоятельности этой кратко изложенной версии всемирной истории — в последующих разделах главы 8.

Эта концепция исторического прошлого человечества с начала 1990-х гг. по настоящее время не признаётся официальной исторической и социологической наукой ни в качестве научного открытия, опровергающего ранее сложившиеся в русле библейского проекта воззрения, ни в качестве гипотезы, которая может публично обсуждаться в лоне официальной науки как её приверженцами, так и её противниками.[1]

Причина этого в том, что на протяжении столетий в русле библейского проекта взращивался свой исторический миф, ныне господствующий в двух версиях: библейско-культовой и светско-материалистической.

В первой версии, ветхозаветная книга Бытие — осознанно или бессознательно возводится в ранг первого тома всемирной истории.

Во второй версии — человечество возникло само собой в биосфере планеты неким «естественным путём», о сути которого атеистическая наука спорит на протяжении нескольких столетий.

В первой версии библейский проект порабощения человечества от имени Бога не существует, а в библейском вероучении яко-

[1] Но это же касается и других аспектов КОБ.

бы выражается неисповедимый, но всегда благой Божий Промысел, оказывающий благотворное воздействие на течение истории, которая завершится «страшным судом».

Во второй версии, согласно которой «Бога нет»:

- либо человечество развивается «естественно историческим путём» на основе не до конца познанных наукой объективных закономерностей исторического развития (это воззрение наиболее полно и последовательно развивалось в марксизме и производных от него научных школах), а «цели развития» человечества и нравственно-этический смысл истории и политики «запрограммированы» законами природы,
- либо история — поток игры «слепого», «безумного» и «безнравственного» случая, и в ней объективно нет никакого нравственно-этического смысла и не может быть объективно существующих целей развития.

В силу того, что обе версии во всех их вариациях ограничены тематически и содержательно, а их существование поддерживается искусственно и целенаправленно как психологической «инерцией» их приверженцев, так и политикой заправил глобально-политического библейского проекта, то официальная историческая наука на протяжении последних нескольких столетий[1] постоянно сталкивается с источниками разного рода (из числа перечисленных выше), сведения из которых не могут быть интерпретированы в рамках поддерживаемого наукой исторического мифа в обеих его версиях.

Как следствие, по мере накопления такого рода «неправильной» фактологии, появляются скандальные (для научной официозной общественности) произведения типа «Запретная археология», «Каменный век был иным», труды А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского с обоснованием «укороченной хронологии», книги Захария Ситчина, книги Иммануила Великовского и т.п., в которых на основе «неправильных» фактов производятся версии истории человечества, регионов и эпох, альтернативные тем, что культивирует официальная историческая наука.

[1] С того времени, как она стала отраслью профессиональной деятельности и одним из общественных институтов.

И этому процессу официальная наука не может противостоять иначе, как административными методами и соответствующей кадровой политикой, привлекая и продвигая тех, кто принадлежит к числу «дураков третьего рода», и изгоняя «дураков второго рода» (см. раздел 1.4).

Понятно, что у хозяев *исторической науки как общественного института* свои требования к каждой из её специализированных отраслей, работающих с разными источниками сведений о прошлом, и эти требования мало чего общего имеют с поисками научной истины, которая в силу концептуальной обусловленности науки приносится в жертву политике всякий раз, когда мешает проведению в жизнь определённой также концептуально обусловленной политики — как в региональных, так и в глобальных масштабах. Один из инструментов в этом деле — взаимная изоляция специализированных отраслей исторической науки друг от друга. Археологи не должны знать того, что знают архивисты, и наоборот и т.п. И по возможности должно быть поменьше людей, которые адекватно владеют знаниями всех специализированных отраслей исторической науки в целом, которые способны выработать своё мнение.

Если говорить о задаче выявления действительно имевшего место исторического прошлого — как в аспектах выявления фактологии, так и в аспектах выявления алгоритмики развития / деградации обществ и человечества в целом, а не о задаче поддержания исторической наукой библейского проекта порабощения человечества в пределах Божиего попущения, то особую роль играют «мистические навыки»[1] и археология.

«Мистические навыки», прежде всего интуиция — это непосредственное восприятие матрицы возможных состояний и путей перехода Мироздания и его фрагментов (включая человечество) из одних состояний в другие. Т.е. «мистические навыки» дают непосредственное восприятие алгоритмики развития / деградации обществ и человечества в целом.

Археология же по отношению к «мистическим навыкам» — прежде всего инструмент отрезвления ошалевших «мистиков».

---

[1] Просто будем пользоваться этим термином, не вдаваясь в подробности того, как они работают (этому посвящена Часть 1 настоящего курса).

Т.е. археология — при соответствующей культуре проведения раскопок и датировке найденного — наиболее объективное средство подтверждения данных, полученных из всех ранее перечисленных возможных источников сведений о прошлом, не говоря уж о том, что и сама она — источник, подчас способный открыть страницы истории, напрочь забытые до свершения тех или иных археологических открытий.

Соответственно, от археологии требуется не более чем:

- аккуратно раскопать, не разрушив,[1] и не потерять артефакты прошлого;
- датировать найденные памятники прошлого по возможности объективно, что подразумевает прежде всего развитие методов датировки, не зависимых от сложившихся исторических мифов.

Но в целом задача выявления достоверного исторического прошлого — задача непосильная для одного человека или небольшого коллектива исследователей. Причина этого в том, что необходимо найти и осмыслить огромные объёмы информации, проистекающей из ранее названных источников, а также переосмыслить ранее сложившиеся версии истории.

Эта задача не может быть решена на основе структурного способа управления: создать штатное расписание, выделить финансирование, набрать кадры, поставить им задачи, контролировать их работу, признавать результаты исследований истинными либо ложными на основе каких-либо «демократических» либо авторитарных процедур[2].

---

[1] Г. Шлиман разрушил, не узнав, прокопав насквозь ту Трою, которую искал, и принял за искомую более раннюю Трою.

[2] Но в русле именно такого решения проблемы в отношении отечественной истории лежит инициатива В.В. Путина (19 февраля 2013 г.) о создании серии единых учебников истории для школ.

«Президент выступил за создание единого учебника по истории России для школ. Своё решение президент озвучил на заседании Совета по межнациональным отношениям. По словам главы государства, учебник должен давать однозначные толкования исторических событий.

Учебники, по заявлению Путина, должны быть «рассчитаны на разные возрасты, но построены в рамках единой концепции, в рамках логики непрерывной российской истории, взаимосвязи всех ее этапов, уважения ко всем страницам нашего прошлого».

Эта задача может быть решена только в русле течения эгрегориального процесса, в который по своей осмысленной инициативе или бессознательно вольются те или иные историки (любители и профессионалы — не имеет значения). Можно полагать, что этот эгрегориальный процесс так или иначе протекает издревле, но он не доминирует, поскольку в глобальной политике доминирует библейский проект порабощения человечества, а школы исторической науки через масонство и разного рода «эзотерические» ордена подконтрольны заправилам библейского проекта, не заинтересованным в том, чтобы достоверное знание истории было бы всеобщим достоянием. Соответственно задача состоит в том, чтобы этот эгрегориальный по его характеру процесс коллективной научно-исследовательской деятельности во всех узкоспециализированных отраслях исторической науки и в исторической науке в целом стал доминирующим.

Раздел 8.1 добавлен 15 октября 2009 г.

8.2. Различные версии всемирной истории

Как уже было показано в разделе 8.1, к сожалению, в наши дни по отношению к *знанию Истории* уместно употребление термина «исторический миф», поскольку никто из людей сам не помнит всей реально свершившейся истории человечества[1], а современное нам общество *специфически безграмотно* для того, чтобы безошибочно читать разнородные памятники прошлого хотя бы так, как мы читаем книги наших времён. И соответственно, Исто-

---

Кроме того, «учебники для школы должны быть написаны хорошим русским языком и не иметь внутренних противоречий и двойных толкований».

«Нужно на конкретных примерах показывать, что судьба России создавалась единением разных народов, традиций и культур» — подчеркнул президент.

Путин также считает, что кроме Министерства образования к работе над учебником должны быть допущены представители «двух старейших российских общественных объединений — Исторического и Военно-исторического обществ» (http://russian.rt.com/article/4566).

[1] Одна из работ И. Великовского называется «Человечество в амнезии».

рия нам известна по устным преданиям, письменным хроникам, по *интерпретациям данных археологических раскопок, большей частью в соответствии с уже сложившимися представлениями о прошлом,* и отчасти — на основе «мистических» прозрений тех или иных людей, а так же ссылок некоторых на реальные или мнимые свидетельства инопланетян.

Так как далеко не все события, оказавшие воздействие на последующее течение истории, стали в прошлом предметом внимания и понимания их значимости современниками, то не всё исторически значимое запомнилось в устных преданиях и не всё отражено в письменных хрониках; при этом не всё стало достоянием археологии, и далеко не всё попавшее в поле зрения исторической науки интерпретировано *несведущими потомками* адекватно тому, что было на самом деле. Кроме того вопрос о метрологической состоятельности исторической науки, который мы рассматривали совместно с вопросом об обеспечении метрологической состоятельности социологии (раздел 1.3), — *историками никогда не поднимался, и потому остался не решённым в школах исторической науки, оказывающих наибольшее воздействие на формирование представлений о прошлом человечества, государств и национальных культур*. Это одно из следствий того, что грамотность подавляющего большинства историков в вопросах *соотношения, во-первых, методологии познания и творчества, и во-вторых, — научного результата* — в большинстве случаев оставляет желать много лучшего. Примером тому рассуждения А.П. Бутенко о соотношении методологии познания и «концепции, связывающей воедино основные этапы рассматриваемого исторического времени», которые мы анализировали в разных аспектах в разделах 5.13 и 8.1. *А между тем грамотность в вопросах методологии познания определяет лицо всякой науки и её* ***общественную полезность***.

По этим причинам, мы действительно живём на основе спектра исторических мифов, и каждая научная школа придерживается своего исторического мифа, холит его и пропагандирует в качестве единственно истинного. Господствующие исторические мифы меняются в ходе самóго исторического процесса, причём, — как в случае *истории Российской империи — СССР — постсоветских государств, включая Российскую Федерацию,* — смена

культовых исторических мифов может происходить даже не один раз при жизни одного поколения.

При этом исторические мифы умышленно фальсифицируются по отношению к реально имевшим место событиям в угоду политической конъюнктуре, ориентированной либо на удовлетворение самодовольства местной правящей «элиты», либо на удовлетворение требований победителей в войне, будь та война «холодной» или «горячей»; и всё это подконтрольно заправилам библейского проекта порабощения человечества от имени Бога. И, если созданный под давлением этих политических обстоятельств исторический миф становится господствующим, то факт его фальсификации со временем забывается, а сам он воспринимается большинством людей в толпо-«элитарном» обществе как безупречная историческая истина, примером чему «Повесть временных лет» Нестора, отцензурированная и отредактированная игуменом Киево-печерской лавры Сильвестром во времена Владимира Мономаха (1053 — 1125), о чём уже говорилось в сноске в разделе 8.1. Это имеет место на протяжении всей памятной истории человечества — **следы «улучшения прошлого» в угоду той или иной политической конъюнктуре непрестанно выявляются самими же историками в истории всех культур**.

В силу этого обстоятельства историческая наука нынешней цивилизации предстаёт как наиболее респектабельная и наиболее продажно-циничная ветвь «журналистики» в самом худшем значении этого термина.

Поэтому в наши дни один из актуальнейших вопросов жизни общества (а не исторической науки как одной из профессиональных сфер) состоит в том: *Какой из множества различных исторических мифов ближе к реально свершившейся истории? Либо все они настолько неадекватны, что необходима громадная кропотливая работа по реконструкции исторического прошлого человечества, региональных цивилизаций прошедших времён и современности, а так же и каждого из народов*?

Обратимся к рассмотрению «скелета» исторического мифа, культивируемого в разных версиях атеистической (материалистической) исторической наукой и системой образования во всех «цивилизованных» обществах:

- **нынешнее человечество само собой родилось в животном мире,**
- **самостоятельно вышло в каменный век,**
- **первые региональные цивилизации возникли около 5 — 7 тысяч лет тому назад,**
- **около 3 тысяч лет тому назад началась письменная история. И благодаря письменной истории мы можем более или менее хорошо узнать всё о прошлом региональных и глобальной цивилизации, начиная примерно с середины первого тысячелетия до нашей эры.**

И подавляющему большинству людей для «цивилизованной жизни» должно быть вполне достаточно некой версии истории, состоящей из *какого-то набора реальных и выдуманных фактов, натянутого на этот «скелет» историками-профессионалами*.

В 1990-е гг. активизировались попытки заменить этот исторический миф хронологически более короткой версией якобы достоверно реконструированной истории. В частности, в работах математиков МГУ А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского[1] на основе статистического анализа сообщений хроник утверждается, что хроники в основном достоверны, начиная с XI — XII веков нашей эры, а вся более древняя история представляет собой многократно смещённую в прошлое историю средних веков, в которой реальные люди эпохи средневековья действуют под другими прозвищами и в другой географической локализации средневековых же реальных событий.

Однако, как было отмечено в послесловии к главе 5 (раздел 5.13):

---

[1] О причинах, по которым невозможно согласиться с версией исторического мифа А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского, см. работу ВП СССР (1996 г.) «Провидение — не “алгебра”».

Также отметим, что А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский — не первооткрыватели темы хронологически более короткой версии истории человечества. И главная претензия к большинству укороченных версий истории — это их безответность на вопрос о предыстории нынешней глобальной цивилизации.

Достаточно одного единственного факта, который не укладывается в теорию (а равно — в гипотезу), для того, чтобы эту теорию (гипотезу) признать несостоятельной в том виде, в каком она сложилась, — либо вообще, либо в ранее принятой области её применения. Это касается как естествознания и его прикладных отраслей, так и общественных наук, включая историю.

И действительно есть множество фактов, которые «не лезут» ни в тот, ни в другой исторический мифы. Так, например, известны развалины древнего города, ныне именуемые Мохенджо-Даро (значение этого названия — холм мёртвых). Характер его разрушений, выявленный археологией, говорит о том, что город был уничтожен чем-то по своему воздействию аналогичным ядерному взрыву:

«Археологическая экспедиция, проводившая в начале 1900-х годов[1] раскопки возле индийского поселения Мохенджо-Даро, обнаружила руины большого древнего города, принадлежавшего цивилизации, которая была одной из самых развитых в мире и существовала на протяжении двух — трёх тысячелетий. Однако главная загадка мегаполиса, возникшая перед учёными, была связана не с его расцветом, а с гибелью.

Исследователи пытались объяснить, отчего “умер” город, выдвигая различные предположения. Но все гипотезы рассыпались, как карточные домики: в развалинах сооружений не замечено ни малейших признаков разгула водной стихии, не было и многочисленных трупов людей и животных, а также обломков оружия и следов разорения. Ни один из найденных скелетов не имел повреждений, характерных при ранении холодным оружием. Очевидным был лишь единственный факт — катастрофа произошла внезапно и длилась недолго.

Наконец англичанин Джеймс Девенпорт[2] и итальянец Энрико Винченти[3] выдвинули ошеломляющую гипотезу — они категорически заявили, что древний город постигла судьба... Хиросимы и Нагасаки! Иными словами, древнейший мегаполис был уничто-

---

[1] Другие источники время открытия этого погибшего города называют точно: 1922 г. (http://www.mystic-chel.ru/~ancient-india/mohendzho-daro.htm).

[2] В других публикациях Дэвид Девенпорт.

[3] В других публикациях Этторе Винченте.

жен ядерным взрывом! Это подтверждают, в частности, разбросанные среди руин куски глины и зеленого стекла (целые пласты!). По всей вероятности, песок и глина под воздействием высокой температуры вначале расплавились, а затем мгновенно затвердели. Такие же пласты зелёного стекла появляются в пустыне штата Невада (США) всякий раз после ядерного взрыва.

С момента раскопок в Мохенджо-Даро прошло целое столетие. Современный анализ показал, что оплавление фрагментов древнего города произошло при колоссальной температуре — не менее 1500 градусов Цельсия. Исследователи выявили также чётко очерченную область эпицентра, где все дома сравнялись с землёй. От центра к периферии разрушения постепенно уменьшаются. И ещё деталь: именно в районе Мохенджо-Даро обнаружены десятки скелетов, радиоактивность которых превышала "нормальную" в... 50 раз!

Между прочим, в древнем индийском эпосе "Махабхарата" зафиксировано немало преданий о странной силе неведомого оружия, подтверждающих эту более чем гипотезу. Например, в одной из глав рассказывается о снаряде, "сверкавшем, как огонь, но не имевшем дыма". После его падения на землю "глубокая тьма затянула весь небосвод. Поднялись ураганы и смерчи, несущие бедствия и разорение. Тысячи домашних и диких животных и десятки тысяч людей испепелил ужасный взрыв, крестьяне, горожане и воины бросались в воды реки, чтобы смыть отравленную пыль..."» (http://anomalia.kulichki.ru/text/831.htm).

Последний абзац содержательно идентичен *описанию воздействия поражающих факторов ядерного взрыва и способов первичной защиты от его последствий* в любом современном учебнике по гражданской обороне или основам военного дела.

Но Мохенджо-Даро — не единственное место, где поверхность земли по неизвестным причинам выглядит так же, как и там, где нынешняя цивилизация производила наземные ядерные взрывы. Вопрос только в том, воевали земляне в древности между собой, либо Земля подверглась агрессии или ответному удару инопланетной цивилизации?

Во всяком случае другой источник комментирует эту археологическую находку так:

«Исследователи обратились к древним индийским хроникам "Книга Дзаена" и обнаружили в них любопытное предание о внеземных существах, которые прилетели на металлическом кора-

бле. Гости мирно жили вместе с туземцами, но потом между этими существами возникли распри, и часть их переселилась в другой город. Там жители выбрали их правителями. Отношения последних с сородичами, которых они в своё время покинули, ещё больше обострились. Вождь инопланетян распорядился выпустить на город "отщепенцев" огромное светящееся копье. Оно достигло цели и сожгло жителей, разрушило здания. Те, кто позднее вошёл в город, заболели и умерли. Вождь собрал своих воинов, их жён и детей, все они "вошли в корабли, поднялись один за другим в небо и уплыли..." Многие как раз и усматривают в этой легенде образ Мохенджо-Даро, поражённого атомным взрывом. Но это лишь фантазии»
(http://www.ufolog.ru/article.aspx?control=controls/article/article.ascx&uid=4739).

После этой оценки, в цитированной публикации далее следует куда более «реалистичная» версия гибели Мохенджо-Жаро:

«Специалисты по аномальным явлениям ввели в свой лексикон понятие "чёрная молния". Это ФХО[1], способное существовать очень долго и выделять ядовитые газы. Предполагается, что они-то и задушили жителей протоиндийского города. ФХО могут взрываться подобно шаровой молнии, происходит цепная реакция взрывов "соседок", и температура при этом резко повышается. Именно агрессией огромного скопления "чёрных молний" сторонники такой гипотезы объясняют оплавленные камни и скелеты людей на улицах Мохенджо-Даро...»
(http://www.ufolog.ru/article.aspx?control=controls/article/article.ascx&uid=4739).

Но если с этой версией согласиться, то гибель Мохенджо-Даро — уникальная природная катастрофа, которой нет аналогов в памяти человечества, если не считать библейского сюжета о гибели городов Содом и Гоморра[2], который в господствующих версиях исторического мифа интерпретируется большей частью как безосновательный вымысел. — Кто вообще хотя бы раз в жизни видел «чёрную молнию» или хотя бы слышал о ней не из «Песни о

[1] «ФХО» — физико-химическое образование (наше пояснение при цитировании).

[2] Библия, Бытие, главы 18, 19.

буревестнике» А.М. Горького[1], а со слов очевидцев[2], и тем более — о скоплениях «чёрных молний»? либо видел её свежие следы? — Поэтому: что именно — настоящие фантазии в отношении причин гибели Мохенджо-Даро: ядерный взрыв либо набег «чёрных молний» — вопрос не простой…

Другие источники сообщают о гибели города в заурядной локальной войне и не упоминают ни инопланетян, ни неинтерпретируемых в традиционной версии истории следов катастрофы, и это

[1] «Над седой равниной моря ветер тучи собирает. Между тучами и морем гордо реет Буревестник, чёрной молнии подобный…».

[2] Единственное описание чёрной молнии, возможно, что действительно сделанное со слов очевидцев, которое удалось найти в интернете, приводится в одноимённом рассказе А.И. Куприна, написанном им в 1912 г., в котором также упоминается и горьковский «Буревестник, чёрной молнии подобный»:

«Это была одна из тех ужасных гроз, которые разражаются иногда над большими низменностями. Небо не вспыхивало от молний, а точно всё сияло их трепетным голубым, синим и ярко-белым блеском. И гром не смолкал ни на мгновение. Казалось, что там наверху идёт какая-то бесовская игра в кегли высотою до неба. С глухим рокотом катились там неимоверной величины шары, все ближе, все громче, и вдруг — тррах-та-та-трах — падали разом исполинские кегли.

И вот я увидал чёрную молнию. Я видел, как от молнии колыхало на востоке небо, не потухая, а всё время то развёртываясь, то сжимаясь, и вдруг на этом колеблющемся огнями голубом небе я с необычайной ясностью увидел мгновенную и ослепительно чёрную молнию. И тотчас же вместе с ней страшный удар грома точно разорвал пополам небо и землю и бросил меня вниз, на кочки. Очнувшись, я услышал сзади себя дрожащий, слабый голос Якова.

— Барин, что же это, господи... Погибнем, царица небесная... Молния... чёрная... господи, господи...

Я приказал ему сурово, собрав всю последнюю силу воли:

— Вставай. Идём. Не ночевать же здесь.

О, что это была за ужасная ночь! Эти чёрные молнии наводили на меня необъяснимый животный страх. Я до сих пор не могу понять причины этого явления: была ли здесь ошибка нашего зрения, напряжённого беспрестанной игрой молнии по всему небу, имело ли особое значение случайное расположение туч, или свойства этой проклятой болотной котловины? Но иногда я чувствовал, что теряю с каждой секундой разум и самообладание. Мне, помню, всё хотелось закричать диким, пронзи-

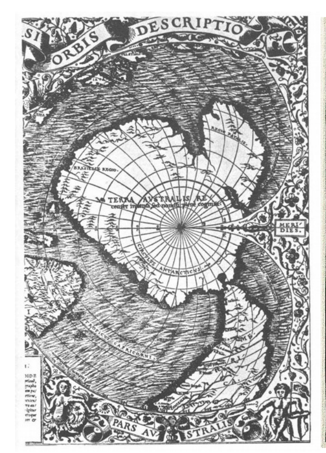
подразумевает, что по их версии война протекала без применения какого-либо «чудо-оружия», будь оно земным или внеземным по своему происхождению:

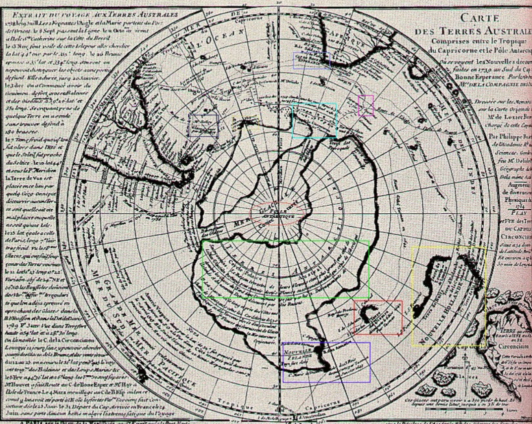
«Согласно преданиям, долгое время правители трёх крупнейших древнеиндийских городов — Хараппы, Мохенджо-Даро и Калибагана — жили в мире и согласии, пока самый могущественный из них не возгордился своей властью и богатством. По его приказу двое других правителей были жестоко убиты, и в долину реки Инд пришли раздор и война. *Вследствие чего весь центр Мохенджо-Даро был разрушен. В некоторых местах на стенах зданий до сих пор сохранились следы пожара*» (*выделено курсивом нами при цитировании — т.е. имел место заурядный пожар при разграблении взятого города и разрушении исключительно только его центра и ничего более сверхъестественного*)
(http://www.mystic-chel.ru/~ancient-india/mohendzho-daro.htm).

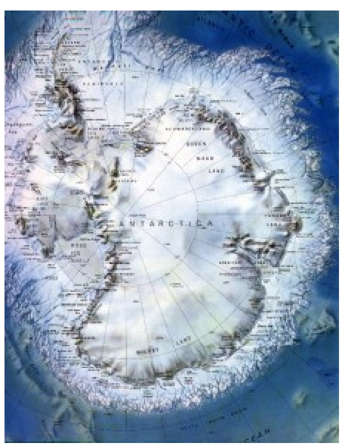
Согласитесь, что это сообщение носит характер, принципиально отличный от прочих: на основании его вообще нет предмета для разговора о каких-либо загадках в гибели Мохенджо-Даро.

тельным голосом, по-заячьи. И я всё шёл вперёд, лепеча богу, точно перепуганный ребёнок, несвязные, нелепые молитвы: “Миленький бог, добрый, хороший бог, спаси меня, прости меня. Я никогда не буду”» (http://az.lib.ru/k/kuprin_a_i/text_2090.shtml, со ссылкой на издание: А.И. Куприн. Собрание сочинений в 9 томах. Том 5. М.: Худ. литература, 1972. С. 363 — 387.).

И как видно из этого описания, даже если молнии и были действительно чёрными, то последствия описанной Куприным грозы ничтожны в сопоставлении со следами некоего катастрофического события в Мохенджо-Даро.







Карты Антарктиды по публикации на сайте http://awakening1.narod.ru/reis.htm: вверху слева — Оронтеуса Финеуса (1532 г.), верху справа — Филиппа Буаше (1739 г.), ниже слева — нашего времени.

Различие контуров материка обусловлено тем, что карты по разному ориентированы (это видно по положению южных оконечностей Америки, Африки и острова Мадагаскар у краёв карт), а кроме того оно может отражать разные стадии оледенения и изменения конфигурации материка вследствие геологических процессов — изменения уровня мирового океана, подъёма и опускания тектонических плит.

Ещё факт. В средневековье существовали карты, на которых были изображены Антарктида, берега Северной и Южной Америки. Из числа такого рода карт назовём некоторые известные в наши дни: карта турецкого адмирала Пири Рейса (1513 г.), карта Оронтеуса Финеуса (1532 г.), карта Меркатора (1569 г.), карта Филиппа Буаше (1739 г.)[1]. Причём на картах Пири Рейса и Меркатора

[1] Поисковики интернета легко находят сайты со статьями об этих картах и с их репродукциями, в частности:
сайт журнала «Вокруг света» —
http://www.vokrugsveta.com/S4/proshloe/piri.htm; сайт журнала «Человек без границ» —

многие районы Антарктиды изображены без ледяного панциря, в каком виде Антарктида никогда не была на памяти нынешнего человечества согласно официальной истории его цивилизации.

Нынешняя цивилизация человечества осуществляла глобальную картографическую съёмку на протяжении нескольких столетий *после создания этих карт,* начиная с эпохи великих географических открытий (с 1492 г., если считать от первого плавания Х. Колумба либо с 1519 г., если считать от начала первого кругосветного плавания Ф. Магеллана). Контуры Антарктиды были впервые нанесены на карту по результатам фактической съёмки в ходе русской экспедиции Ф.Ф. Беллинсгаузена и М.П. Лазарева в 1820 — 1821 гг. Глобальная картографическая съёмка продолжительностью в четыре столетия была завершена нынешней цивилизацией в основном только в 1906 г., когда норвежский полярный исследователь Руал Амундсен прошёл из Атлантики в Тихий океан через проливы в архипелагах севера Канады; а полностью была завершена только в 1970-е гг. с окончанием первых программ СССР и США систематических съёмок поверхности Земли из космоса.

Вопреки всему этому, действительно достоверно известному, на средневековых картах береговые линии Антарктиды, обеих Америк, Европы и Африки на большом протяжении изображены с ошибкой по долготе, которую уровень развития хронометрии[1] и

---

http://www.manwb.ru/articles/history/old_civil/pirireys_map_enigma; http://awakening1.narod.ru/reis.htm; http://www.bibliotekar.ru/3karty.htm (все ссылки по состоянию на июнь 2008 г.).

Об этом см. также книги: Г. Хэнкок «Следы богов. В поисках истоков древних цивилизаций» (Москва, «Вече», 1997 г.); Эрих фон Дэникен «Воспоминания о будущем» (Москва, «ЭКСМО», 2004 г., причём его книги, выпущенные издательством «ЭКСМО», содержат множество цветных фотографий, подтверждающих слова Э. фон Дэникена).

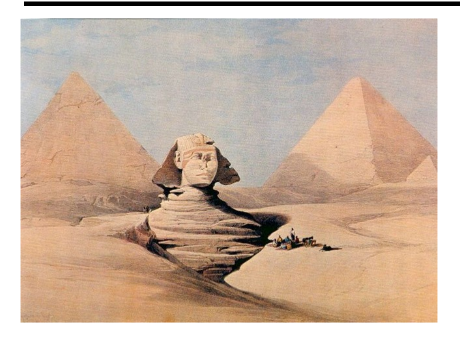
[1] Определение долготы, разности долгот различных географических точек основано на измерении координат светил на небесной сфере (для этого в навигации употребляется секстан) и соотнесении местного времени с местным временем нулевого меридиана (для этого необходим достаточно точный хронометр, который бы хранил в продолжительном путешествии местное время нулевого меридиана). Соответственно, чем больше погрешность хронометров на протяжении плавания — тем бóльшие ошибки в определении географической долготы.

математики[1] в нынешней цивилизации обеспечивает, начиная только с 80-х годов XVIII века н.э.

Сфинкс у пирамиды Хеопса в Египте датируется историками-традиционалистами вместе с самими пирамидами возрастом не более пяти тысяч лет. Его плохой вид историки объясняют ветровой эрозией: дули ветры, несли песок, песок и выветривание выскоблило часть материала и т.п. Когда же осмотром Сфинкса занялся профессиональный геолог, то он пришёл к выводу, что Сфинкса длительное время поливали ливневые дожди, и он повреждён водной эрозией, вызванной атмосферными осадками… однако в нынешней цивилизации Сфинкс стоит в одном из самых сухих мест планеты, где редкие дожди не могли вызвать водную эрозию, оставляющую глубокие вертикальные борозды и волнистые горизонтальные канавки, в то время как выветривание и ветровая эрозия оставляют исключительно горизонтальные следы с острыми краями, образуя при этом причудливые формы: скалы-грибы, скалы-зонтики, скалы фигуры и т.п. Кроме того, бóльшую часть своего бытия в эпоху нынешней глобальной цивилизации Сфинкс был засыпан песком чуть ли не с головой[2]…

[1] Применяемая ныне система картографических проекций невозможна без достаточно развитого математического аппарата.

[2] Одна из легенд гласит, что о Сфинксе нынешняя цивилизация ничего не знала. В её историю он вошёл в готовом виде после того, как он приснился фараону Хеопсу и тот дал приказ произвести раскопки в указанном ему во сне месте. В ходе этих раскопок Сфинкс и был найден, с той поры он является символом Египта.





Слева вверху — акварель Дэвида Робертса, датируемая 1838 — 1839 гг.
Справа — фотографии наших дней:
вверху — общий вид местности;
внизу — ливневая эрозия на скальном массиве вблизи Сфинкса крупным планом.



Но и это не всё. На фотографиях ниже представлены следы обработки каменных блоков «древними египтянами». Как с этими следами соотносятся культивируемый официальной исторической наукой представления о том, что древние египтяне обрабатывали каменные блоки медными и каменными орудиями, — пусть каждый подумает сам. Только не надо утверждать, что эти следы оставлены мистификаторами наших дней уже после того, как сооружения были построены на основе технологий медного века.







Кроме того ряд памятников египетской (и не только египетской) древности производят впечатление того, что в их основе лежат остатки существенно более древних сооружений, созданных на основе технологий, которые по своей эффективности и совершенству превосходили не только технологии медного века древнего Египта, но и строительные технологии наших дней. (Более об-

стоятельно об этом см. книгу: А. Скляров, «Цивилизация древних богов Египта», Москва, 2008 г., а так же фильм «Загадки древнего Египта»).





На приведённых выше фотографиях, видно, что ***грубая*** *кладка из мелкого* ***практически необработанного*** *камня продолжает конструкции, собранные из <u>крупногабаритных каменных блоков, тщательно подогнанных друг к другу</u>: деградация технологий видна невооружённым глазом.*

А есть ещё и «залежи» мамонтов в вечной мерзлоте Сибири, перемешанных с более южной растительностью, чем та, что произрастает ныне в этих широтах; мгновенно погибшие в большом количестве животные в геологических отложениях обнаружены в сочетаниях, не встречающихся в обычной жизни биоценозов (хищники и травоядные в большом количестве вместе, да к тому же вперемешку с поломанными деревьями), были в некоторых местах засыпаны слоями вулканического пепла или залиты грязью, после чего быстро заморожены прежде, чем их разорванные[1] либо целые трупы начали разлагаться. Они датируются примерно 11-м тысячелетием до н.э.

Кроме них:

«… по всей Южной Америке обнаружены ископаемые останки времён Ледникового периода, "в которых скелеты несовместимых видов животных (хищников и травоядных) беспорядочно перемешаны с человеческими костями. Не менее важным является сочетание (на достаточно протяжённых площадях) ископаемых сухопутных и морских животных, беспорядочно перемешан-

[1] Вообразите то, что способно разорвать пополам «как промокашку» (или как клочок туалетной бумаги) живого мамонта.

ных, но погребённых в одном геологическом горизонте"».[1]

В Южной Америке есть озеро Титикака (Titicaca). Это солёное озеро на границе Перу и Боливии, на высоте 3 812 метров над уровнем моря, его глубина доходит до 272 метров. На озере Титикака есть остров с хорошо сохранившимися остатками древних построек. На дне озера обнаружены развалины некогда затонувшего города. По мнению геологов это озеро было частью океана. А на его берегах обнаружены остатки древнего порта, из которого *плыть по этому озеру — некуда,* что наводит на мысли о том, что озеро «вознеслось» и стало высокогорным озером уже после того, как этот *изначально океанский* порт был построен.

В Европе есть множество мегалитических сооружений эпохи каменного века. Если рассматривать не каждое из них по отдельности, а все вместе, то многие из них оказываются расположенными на прямых линиях, тянущихся на протяжении сотен километров через весь континент: через леса, горы, озёра, болота, а некоторые — через Балтийское море и его заливы. А разные линии такого рода сходятся в древнегреческий город Дельфы (а равно исходят из них лучами) — резиденцию Дельфийского оракула, место, куда являлся (согласно мифам) бог Аполлон. — Для лесных охотников и первобытных земледельцев столь точная привязка *множества* объектов к местности — «это слишком»[2], если предполагать, что для такого рода строительства необходимы геодезия и картография, развитая до уровня, близкого к нынешнему; а если реально это всё построено без *геодезии и картографии в нашем современном их понимании,* то всё, что ныне интерпретируется наукой как примитивный «каменный век», на самом деле было эпохой качественно иной *духовной культуры (культуры чувств и психической деятельности в целом),* позволявшей решать многие задачи, ныне не решаемые инженерными методами, *«органолептически», т.е. на основе собственных чувств,* а интеллект уровня сознания использовался не для их решения, а в каких-то других целях.

---

[1] Более подробно см. кн.: Г. Хэнкок «Следы богов. В поисках истоков древних цивилизаций», с. 204.

[2] См. Эрих фон Дэникен, «Каменный век был иным» (Москва, «ЭКСМО», 2003 г.).

Кроме того, мотивацию именно такой привязки объектов к местности с позиций мировоззрения наших дней просто не понять…

Да и общеевропейский масштаб проекта — не для разрозненных общин первобытных охотников, скотоводов и земледельцев, живших, как можно понять из учебника истории, каждая в каком-то своём месте своими локальными интересами.

В ацтекской цивилизации[1] был город, развалины которого ныне находятся на территории нынешнего мегаполиса Мехико, и который известен современной науке под именем Теотиуакан. В *плане расположения архитектурных объектов* этого города выявлены пропорции расстояний от Солнца до планет солнечной системы, включая пояс астероидов и Плутон[2]. А между прочим, Коперник опубликовал свой труд о Солнечной системе, в центре которой Солнце, только в 1542 г. незадолго до смерти; Галилей создал телескоп только в 1609 г., и ранее этого времени ни о каких астероидах, а тем более о «поясе астероидов» в науке и речи быть не могло; а планета Плутон, была обнаружена в телескоп только в 1930 г. *на основании расчётов, сделанных в 1915 г.* И для того, чтобы это всё построить в Теотиуакане, тоже были необходимы и знания, и градостроительный план, для создания которых, в свою очередь, необходима предыстория развития науки, в частности астрономических наблюдений, — конечно, если исходить из научно-технического мышления нашей цивилизации. Либо и это всё, включая знания о местонахождении Плутона и пояса астероидов, тоже получены «органолептически»[3]?

---

[1] Одна из культур доколумбовой Америки; была уничтожена испанскими конквистадорами в XVI веке.

[2] Эрих фон Дэникен, «День, когда явились боги» (Москва, «ЭКСМО», 2003 г.).

[3] Т.е. непосредственно на основе органов чувств человека: планета Плутон в оптическом диапазоне мировосприятия, между прочим, — астрообъект всего лишь 15-й звёздной величины. Невооружённым глазом видны объекты 6-й, в лучшем случае, 7-й звёздной величины.

«Современное понятие видимой звёздной величины сделано таким, чтобы оно соответствовало величинам, приписанным звёздам древнегреческим астрономом Гиппархом во II веке до н. э. Гиппарх разделил все звёзды на шесть величин. Самые яркие он назвал звёздами первой ве-

Но и это ещё не всё. На территории современного Судана, проживает племя догонов, которое (как считается) ранее жило на территории Мали. С 1946 года с племенем общалась французская этнографическая экспедиция. Результаты её исследований были опубликованы в 1951 г. в книге «Суданская сириусологическая система». Суть дела состоит в том, что это племя издревле знает, что оптически видимый Сириус — не одиночная звезда, а звёздная система. И астрофизические параметры звёзд, входящих в эту систему, известные догонам, были подтверждены астрономией нынешней цивилизации только в XIX веке, и то — только частично. В XIX веке был установлен факт существования «Сириуса B» — белого карлика, период обращения которого равен приблизительно 50 годам и задаёт ритмику культа Сириуса у догонов, как мини-

---

личины, самые тусклые — звёздами шестой величины. Промежуточные величины он распределил равномерно между оставшимися звёздами.

В 1856 году Н. Погсон предложил формализацию шкалы звёздных величин. Видимая звёздная величина определяется по формуле: $m = -2{,}5\lg I + C$, где I — световой поток от объекта, C — постоянная.

Поскольку данная шкала относительная, то её нуль-пункт (0^m) определяют как яркость такой звезды, у которой световой поток равен 10^3 квантов/(см^2·с·Å) в зелёном свете (шкала UBV) или 10^6 квантов/(см^2·с·Å) во всём видимом диапазоне света. Звезда 0^m за пределами земной атмосферы создаёт освещённость в $2{,}54\cdot10^{-6}$ люкс.

Шкала звёздных величин является логарифмической, поскольку изменение яркости в одинаковое число раз воспринимается как одинаковое (закон Вебера — Фехнера). Кроме того, поскольку Гиппарх решил, что величина тем *меньше*, чем звезда *ярче*, то в формуле присутствует знак минус.

Следующие два свойства помогают пользоваться видимыми звёздными величинами на практике:

Увеличению светового потока в 100 раз соответствует уменьшение видимой звёздной величины ровно на 5 единиц.

Уменьшение звёздной величины на одну единицу означает увеличение светового потока в $10^{1/2,5}$=2,512 раза.

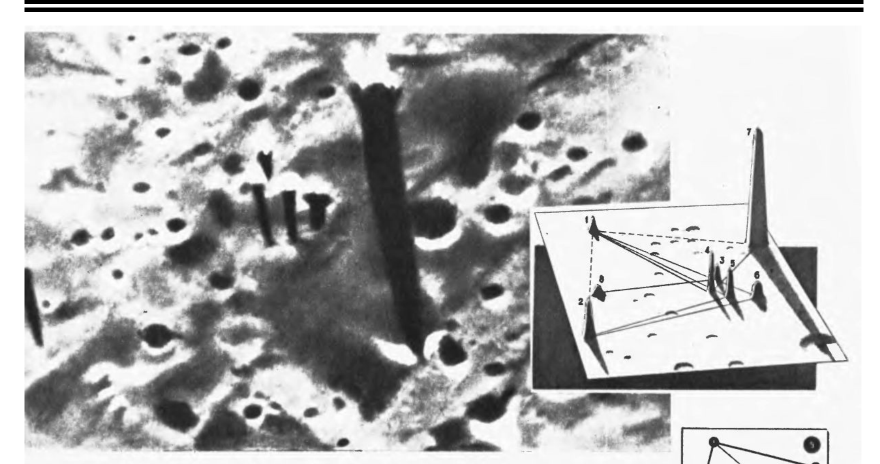
В наши дни видимая звёздная величина используется не только для звёзд, но и для других объектов, например, для Луны и Солнца и планет. Поскольку они могут быть ярче самой яркой звезды, то у них может быть отрицательная видимая звёздная величина» (http://ru.wikipedia.org/wiki/Звёздная_величина).

мум с XV века, если не ранее. Но мифы догонов упоминают ещё об одной звезде в составе звёздной системы Сириуса — «Эмме Йа», у которой тоже есть своя звезда-спутник, о существовании которых, равно как и об их несуществовании современная нам астрономия ничего определённого сказать не может[1]. Эти знания тоже получены догонами «органолептически» в незапамятной древности на расстоянии 8,5 световых лет между Солнечной системой и системой Сириуса? Но если они сами дошли до знаний о Сириусе, то почему они не знают ничего сколь-нибудь выдающегося о других космических объектах, хотя бы в пределах Солнечной системы? А если они восприняли эти знания в готовом виде ещё в древности, то от кого?

Заглянем в советский научно-популярный журнал «Техника — молодёжи» № 5, 1969 г. В статье «О, эта загадочная Луна» на с. 12 можно увидеть воспроизводимые на следующей странице фотографию и комментарии к ней. Если комментируемая А. Абрамовым фотография лунной поверхности действительно получена с американского космического аппарата «Лунар орбитер 2»[2], а не является первоапрельской шуткой NASA, то запечатлённое на этой фотографии тоже «не лезет» в культовый всемирно-исторический миф…

[1] Эрих фон Дэникен, «Воспоминания о будущем» (Москва, «ЭКСМО», 2004 г.).

[2] «Википедия» в статье, посвящённой станции «Лунар орбитер 2», сообщается, что этот снимок был сделан ею 20 ноября 1966 г. с высоты 47 км над Морем спокойствия. Там же приводится и снимок: https://ru.wikipedia.org/wiki/%CB%F3%ED%E0%F0_%EE%F0%E1%E8%F2%E5%F0-2#/media/File:Lunar_Orbiter_2.jpg.



3. ОСТРОКОНЕЧНЫЕ ШПИЛИ НА ЛУНЕ?

Перед вами фотография лунной поверхности. Знакомые круги кратеров. Но что за остроконечные тени, длинные и покороче, перерезают отдельные части снимка? Самую большую из теней на земле мог бы отбрасывать высокий монументальный обелиск. Меньшие (а всего их восемь) дают объекты правильной конической формы, размером приблизительно с крупную новогоднюю елку.

Эти предметы тем более удивительны, что расположены на сравнительно малой площади, всего 165 × 225 м. Снимок сделан 21 ноября 1966 года с высоты 48 км над поверхностью нашего естественного спутника и передан на Землю аппаратурой американской станции «Лунар орбитер-2». На фото — равнинный участок в районе Моря Спокойствия на северо-восток от центра Луны.

Не будем гадать о происхождении восьми остроконечных шпилей, хотя ими заинтересовались даже археологи. Проведем геометрический анализ расположения необычных объектов. Его последовательный ход показан на схемах.

1. Общий план размещения объектов, которые пронумерованы цифрами от 1 до 8.

2. Шпили 1, 4, 7 дают прямоугольный треугольник, а шпили 1, 3, 8 — остроугольный с углом 45°.

3. Объекты 2, 1, 7 образуют прямоугольный треугольник; 1, 2, 5 — равносторонний.

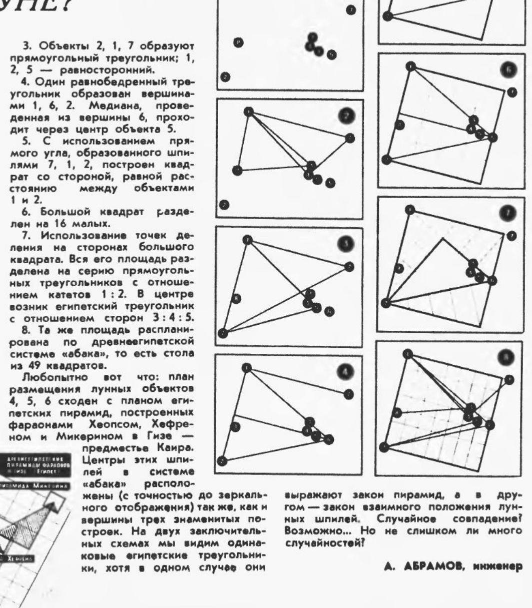
4. Один равнобедренный треугольник образован вершинами 1, 6, 2. Медиана, проведенная из вершины 6, проходит через центр объекта 5.

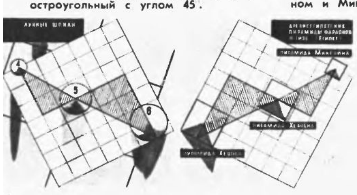
5. С использованием прямого угла, образованного шпилями 7, 1, 2, построен квадрат со стороной, равной расстоянию между объектами 1 и 2.

6. Большой квадрат разделен на 16 малых.

7. Использование точек деления на сторонах большого квадрата. Вся его площадь разделена на серию прямоугольных треугольников с отношением катетов 1 : 2. В центре возник египетский треугольник с отношением сторон 3 : 4 : 5.

8. Та же площадь распланирована по древнеегипетской системе «абака», то есть стола из 49 квадратов.





Любопытно вот что: план размещения лунных объектов 4, 5, 6 сходен с планом египетских пирамид, построенных фараонами Хеопсом, Хефреном и Микерином в Гизе — предместье Каира. Центры этих шпилей в системе «абака» расположены (с точностью до зеркального отображения) так же, как и вершины трех знаменитых построек. На двух заключительных схемах мы видим одинаковые египетские треугольники, хотя в одном случае они выражают закон пирамид, а в другом — закон взаимного положения лунных шпилей. Случайное совпадение? Возможно... Но не слишком ли много случайностей?

А. АБРАМОВ, инженер

А на фото внизу — фотография местности в окрестностях горы Арарат на территории современной Турции[1]. В нижней части кадра правее от центра запечатлён объект, который интерпретируется как занесённые геологическими отложениями последующих времён окаменевшие остатки Ноева ковчега, на том основании,



что в ходе археологических раскопок в его районе были обнаружены древние каменные якоря соответствующего ему размера, а в нём самом — корпусные конструкции деревянного корабля, размеры которого близки к приводимым в Библии (Бытие, 6:15: длина — 300 локтей; ширина — 50 локтей; высота корпуса — 30 локтей; примерно — 150, 25 и 15 метров соответственно). Ковчег с такими главными размерениями превосходит все деревянные суда, построенные в нынешней цивилизации до настоящего времени. Самые большие деревянные парусники нашей цивилизации — трёхдечные линейные корабли 120-пушечного ранга середины XIX века — были примерно вдвое меньше, чем он по своим линейным размерам и примерно в 3 — 4 раз меньше по объёму корпуса[2]. Более крупные, чем он суда появились только в последней трети XIX века после перехода к

[1] http://www.planetsecret.ru/noev-kovcheg/ ; http://www.paws.su/?p=1303.

[2] Трёхдечные корабли имели три закрытых пушечных палубы, четвёртая палуба, на которой тоже могли быть размещены пушки, — верхняя. Главные размерения одного из самых больших кораблей флота Российской империи 120-пушечного «Двенадцать апостолов» (заложен в 1838, спущен на воду в 1841 г., затоплен в 1855 г. во время обороны Севастополя): длина по ватерлинии — 63,36 м, ширина по ватерлинии — 18,14 м, осадка — 7,47 м, высота корпуса по кромке фальшборта верхней палубы в районе форштевня — около 17 м. См.: Гребенщикова Г.А. «120-пушечный корабль “ДВЕНАДЦАТЬ АПОСТОЛОВ”»: http://apostolov12.narod.ru/Priloj.html).

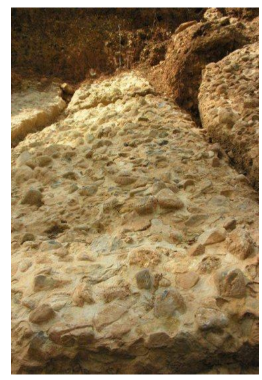
стальному судостроению. По своим размерам ковчег длиннее и шире крейсера «Аврора», стоящего в Санкт-Петербурге, и близок по размерам к таким кораблям, как атомные ледоколы типа «Арктика» (длина — 147,9 м, ширина — 29,9 м, высота борта, т.е. корпуса — 17,2 м, осадка — 11 м).

Если на фотографии, приведённой выше, не остатки Ноева ковчега, приплывшего к горе Арарат в ходе всемирного потопа, то встаёт вопрос о том: 1) кто, 2) с какой целью и 3) как — ещё в древности — построил этот *НЕПОМЕРНО гигантский для той эпохи* корабль-макет Ноева ковчега в предгорьях Арарата? И где его строители взяли несколько тысяч тонн *древесины, в структуре которой нет годовых колец?*

Об археологических исследованиях этого объекта и их результатах см. сайты:
http://nbad.narod.ru/na_find_2.htm;
http://www.ufo.obninsk.ru/noy.htm.

Одна из последних неудобных для официальной исторической науки находок — пирамиды в Боснии, построенные из бетонных блоков и покрытые слоем почвы, на образование которой потребовалось не менее 10 000 лет (см. публикацию в интернете: http://worldmystery.ru/index/0-509).





А ещё есть… кукуруза. Дело в том, что в дикой природе кукуруза не встречается, поскольку не способна размножаться сама: початки не сбрасывают семена, а загнивают; посеянные семена нуждаются в удобрении, иначе тоже загнивают. Ей необходим уход человека. Это — изначально культурное растение, живущее на планете Земля не менее 55 000 лет (если судить по датировке

пыльцы кукурузы, найденной при раскопках на территории Мехико), когда по мнению официальной науки кукурузу возделывать было просто некому.

Такого рода факты, — *а это только наиболее известные из их множества,* — не укладываются в тот исторический миф, который предлагается и изучается в школе как якобы реальная история человечества и составляющих его народов.

И к настоящему времени такого рода факты в их множестве и разнообразии послужили предпосылкой к тому, чтобы не историческая наука как отрасль деятельности и общественный институт, а персонально те или иные исследователи, не повязанные мафиозно-корпоративной дисциплиной *мирового* «учёного сообщества» с её гласными и негласными запретами на проблематику исследований и выводы определённого характера, интерпретировали их:

- Либо как памятники соучастия в земных делах инопланетных цивилизаций[1].
- Либо как свидетельство того, что началом нынешней глобальной цивилизации было завершение некой катастрофы как минимум планетарного масштаба, которая уничтожила прошлую глобальную цивилизацию и её культуру; в результате той катастрофы люди одичали, вследствие чего и начался каменный век; но параллельно ему началась и цивилизаторская миссия малочисленных уцелевших носителей прежней высокой культуры[2] в отношении дикарей.

---

[1] К их числу принадлежат: Эрих фон Дэникен, чьи книги изданы на русском языке в десятилетие 1995 — 2005 гг.; бывший саентолог Бернд фон Виттенбург, автор книги «Шах планете Земля» (Москва, изд. «Новая планета», 1997 г., — в ней речь идёт о том, что в древности Земля подверглась агрессии инопланетной цивилизации, после чего человечество влачит существование «на правах растительности» в чьём-то «огороде»; одна из её интернет-публикаций: http://bookz.ru/authors/bernd-fon-vittenburg/vittenburg01/1-vittenburg01.html).

Ранее ещё в советском прошлом воззрения об участии инопланетных цивилизаций в земных делах древности придерживался учёный и писатель-фантаст Александр Петрович Казанцев (1906 — 2002).

[2] С этих позиций посмотрите на мифы древней Греции: бессмертные *антропоморфные (человекообразные)* «боги» живут обособленно от людей, хотя временами и общаются с людьми, иногда доходя до секса и по-

- Не исключено, что прошлая цивилизация в деле освоения космоса и развития *техники вообще* продвинулась к моменту своей гибели дальше, чем продвинулась нынешняя. И соответственно, кроме водоплавающего ковчега (возможно — не одного) в преддверии ожидаемой глобальной геофизической катастрофы ею были созданы космические, а также и пещерно-бункерные убежища[1]. Возможно, что были и контакты с внеземными цивилизациями; возможно, что не всегда мирные.

Но если не вдаваться в споры о подробностях, то общий вывод таков:

явления среди людей детей, рождённых от «небожителей». «Боги» и *титаны (предшествующее поколение «богов»)* превосходят простых смертных в способностях воздействовать на мир в том числе и «мистическими» средствами. Боги плетут в своей среде интриги, иногда втягивая в них людей, даже воюют друг с другом, в результате чего сменяются поколения правящих богов, и наступает черёд олимпийцев править миром. Однако «боги» не властны над судьбами, даже своими собственными *(В одной из версий мифа о Прометее, он был освобождён от казни на скале в обмен на то, что сообщил Зевсу условие, при котором Зевс сохранит за собой Олимпийский престол и не будет свергнут сыном своей потенциальной любовницы — нимфы-«богини» Фетиды, которую Зевс после этого выдал замуж за смертного царя Пелея, от которого Фетида родила Ахиллеса — одного из героев Троянской войны).*

— «Раса господ» прошлой глобальной цивилизации, превосходящая простых смертных и по продолжительности жизни, и по уровню и качеству развития культуры, и по характеристическим показателям их физиологии *(необязательность приёма пищи на протяжении длительного времени, регенерация органов — об этом сообщает миф о Прометее)*, владение «магией» — должна была восприниматься обществом простых смертных именно как сообщество «богов», властных над их жизнью.

[1] И соответственно в древних культурах нынешней цивилизации построение гробниц и снабжение их предметами быта, штатом слуг, запасом провизии и т.п. представляют собой выражение «ноосферного эха» — своего рода эгрегориальный «отзвук» реальной подготовки правящей верхушки прошлой глобальной цивилизации к тому, чтобы, пребывая в бункерах, снабжённых всем необходимым, в состоянии «анабиоза» пережить катастрофу и её последствия, а потом начать жить в новом мире «не с нуля». Другое дело, что в нынешней цивилизации этому «ноосферному эху» был придан другой смысл — заботы о жизни мёртвых в «загробном мире».

- История нынешней цивилизации началась после того, как примерно 13 000 лет тому назад завершилась глобальная геофизическая катастрофа, существенно изменившая облик Земли, погубившая предшествующую нашей глобальную цивилизацию и стёршая из памяти людей её культуру. Причины катастрофы и её развитие в настоящее время достоверно неизвестны.
- «Каменному веку» и предыстории нынешней глобальной цивилизации изначально сопутствовала миссия цивилизаторства, осуществлявшаяся теми, кто не только пережил глобальную катастрофу, но и сохранил знания и навыки, позволившие инициировать развитие культуры нынешней цивилизации. Подтверждение этому — легенды многих древних народов, которые повествуют о том, как в эпоху их дикости «боги» сошли с небес или вышли из моря, научили их ремёслам и земледелию, учредили государственность и некоторое время правили народами сами.

И соответственно:

Историческая наука (конечно, если она — отрасль познания Жизни, а не одно из средств зомбирования населения) не в праве игнорировать факты, находки археологии и антропологии, которые «не лезут» в порождённые ею же в прошлом исторические мифы, коими она пичкает ничего не знающих о прошлом (в силу их возраста) школьников и студентов. Она обязана их осмыслить для того, чтобы быть объективной: но для этого она должна прежде всего признать несостоятельность своих культовых исторических мифов, которая является следствием как её метрологической несостоятельности и методологически-познавательной безграмотности, так и подневольности историков политической конъюнктуре, выражающей определённую целесообразность как в вопросах «улучшения прошлого», так и в вопросах построения будущего. Однако для начала необходимо прекратить замалчивать «неудобные» факты и археологические находки, и делать это надо вопреки тому, что это может быть кому-то неугодно и разрушает традицию, от которой кормится «научное сообщество» как в каждой стране, так и в мире в целом.

С другой стороны большинство населения относится к сведениям такого рода, примеры которых приведены в настоящем разделе, безучастно по типу: **«Ну бред: Антарктида на карте XVI века *за три столетия до открытия её Ф.Ф. Беллинсгаузеном и М.П. Лазаревым,* но нам-то в начале XXI до этой карты какое дело? — жить надо «конкретно»: «бабки срубить», диплом получить, обзавестись «тачкой», «хатой», а потом, как все нормальные люди, — отдыхать на футболе, развлекаться на всяких шоу и вечеринках, в турпоездках, «шашлычок под коньячок…», а не обо всякой «древней ерунде» думать…**

Однако невежественные люди и хорошо начитанные приверженцы культовых исторических мифов при таком отношении к фактам, обязывающим к выявлению действительной истории человечества, не задумываются о том, что может за собой скрывать культовый исторический миф в разных его версиях.

Главная же проблема, порождаемая недостоверностью исторического знания, состоит в том, что культ ложного исторического «знания» объективно способен быть инструментом порабощения всех, кто с ним согласится. Но эта проблема тоже никак не рассматривается ни традиционной исторической наукой, ни социологией, сложившейся в культуре Западной региональной цивилизации в ХХ веке и заместившей в постсоветской России «марксистско-ленинскую» идеологию.

При этом:

Основной тезис традиционно культивируемого на протяжении многих столетий **исторического мифа** атеистической науки во всех его вариациях, к которому *читатель учебников истории и популярной литературы на околоисторические темы <u>должен придти однако сам,</u>* **это — тезис о неуправляемом людьми, а равно и заранее непредсказуемом для них *объективно бесцельно-бессмысленном* — течении глобального исторического процесса.**

Отрицающие этот тезис мнения игнорируются и предаются забвению. Ну кто ныне помнит, что ещё в 1871 г. английский этнограф Э.Б. Тайлор в своей книге «Первобытная культура» (Москва, «Политиздат», 1989 г., с. 21) ставил вопрос о *«философии истории в обширном смысле, как объяснении прошедших и предсказа-*

нии будущих явлений мировой жизни человека на основании общих законов»? В каком из общеупотребительных учебников истории, социологии, политологии сформулирована эта задача? — и, как следствие умолчания о ней и во многом зомбирующего характера образования, исторически сложившиеся обществоведческие науки не предпринимают никаких действий к её решению.

Соответственно тезису о якобы неуправляемом течении всемирной истории, большинство людей убеждено, что внутриобщественное управление имеет:

- хронологическими пределами максимум — сроки жизни одного поколения, а с началом эпохи избрания ведущих политиков на основе формально демократических процедур — большей частью ограничено сроками их должностных полномочий;
- а пространственными — если не государственные границы, то рубежи за пределами государственных границ, на которых военная сила этого государства в мирное время может базироваться и осуществлять *патрулирование в боевых порядках в полной боеготовности*.

За этими же хронологическими и географическими пределами всё в соответствии с этим тезисом, якобы течёт само собой без какого бы то ни было целенаправленного воздействия тех или иных внутриобщественных сил, вследствие чего всемирная история носит безальтернативно неуправляемый характер. Возможность управления течением глобального исторического процесса отвергается господствующей исторической наукой без рассмотрения этого вопроса по существу. Как выражение именно этой позиции науки в приведённой ранее[1] выдержке из статьи «МАСОНСТВО» в «Советском энциклопедическом словаре» (1987 г.) говорится прямо: *«Масоны стремились создать тайную всемирную орг-цию с утопической целью мирного объединения человечества в религ. братском союзе».*

Соответственно такого рода официальному мнению науки, на протяжении истории все те, кто пропагандирует в обществе мнение об издревле управляемом изнутри самого общества течении глобального исторического процесса, либо осмеиваются как «сумасшедшие», либо подвергаются репрессиям. В отношении

[1] См. раздел 1.3.

рассмотрения этой проблематики по её существу действуют запреты: как негласные, но осознаваемые «посвящёнными» в нечто, так и глубинно психологические, не осознаваемые.

А предлагаемая исторической наукой социальная норма миропонимания — устойчиво пребывать во мнении, что:

- Всемирная история носит неуправляемый людьми характер, и направленность её течения не только неизвестна, но и не может быть узнана…
- «Глобализация» — исторически недавнее явление, о котором имеет смысл говорить только по отношению к историческому периоду, начиная не ранее, чем с последней четверти XX века.

Однако, насколько цель «объединить человечество» — утопическая, — зависит от того, какие представления об управлении как об универсальном явлении имеет человек, сталкивающийся с этим утверждением. Если представлений об управлении нет вовсе либо они неадекватны, то цель «объединить человечество = управлять глобальным историческим процессом» — в миропонимании такого субъекта — действительно утопическая; а если представления об управлении достаточно развиты, то цель и средства её осуществления перестают быть утопией и становятся *политической реальностью — как исторического прошлого, так и настоящего, и будущего.*

Именно по причине обусловленности *понимания истории* пониманием **явления управления в разнородных его выражениях** в настоящем учебном курсе освещение проблематики психологии и изложение ДОТУ предшествует рассмотрению проблематики социологии и вопросов управления в жизни общества в его историческом прошлом, настоящем и в перспективе.

8.3. Глобализация: объективность процесса и проблематика субъективизма в управлении им

Действительно, «глобализация» — термин политологии, только в последние годы XX столетия ставший достоянием сознания интересующихся политикой и экономикой. Именно в это время:

«Глобализацией» стали называть совокупность экономических и общекультурных явлений, которые воздействуют на истори-

чески сложившиеся образ жизни и культуры (включая и экономические уклады) народов, проживающих в разных регионах планеты, отчасти разрушая их, а отчасти интегрируя их в некую — ныне пока ещё только формирующуюся — глобальную культуру, которой предстоит в исторической перспективе объединить всё человечество.

Хороша будет эта глобальная культура либо плоха, т.е. какая именно нравственность и этика выразятся в ней? Будет она одноязычной либо многоязычной[1]? — вопрос пока во многом открытый.

При этом термин «глобализация» для большинства его употребляющих является не *точно определённым по смыслу,* а интуитивно понимаемым, поскольку вопросы о том, какие явления в совокупности составляют процесс глобализации? и как они взаимосвязаны друг с другом? — даже не ставятся, а не то чтобы на эти вопросы определённые ответы были бы общеизвестны и *общепризнаны*.

И во всех обществах есть так называемые «антиглобалисты», которые недовольны глобализацией в её исторически наличествующем виде и выступают против неё, не вникая в суть и историю этого явления. При этом вопросы глобального взаимопроникновения друг в друга разных национальных культур *в течении истории* не интересуют «антиглобалистов» потому, что они действуют исходя из предубеждения: *глобализация — безальтернативно плохо*.

Соответственно альтернативой глобализации, — с их точки зрения, — якобы является поддержание всеми народами режима национального обособления, изоляционизма и консервации своих прежних культур. Но реально это — несбыточная ложная альтернатива, проистекающая из непонимания характера глобального исторического процесса. Предлагаемый «антиглобалистами» под-

---

[1] В том смысле, что каждый человек будет владеть несколькими языками и использовать каждый из них соответственно максимуму их выразительных возможностей в тех или иных прикладных аспектах своей деятельности.

ход плох и в действительности не является альтернативой *имеющей место исторически реальной глобализации*[2]. Дело в том, что:

- Объективной предпосылкой глобализации является биологическое (в том числе и эгрегориальное) единство человечества во всех его расах и национальностях.
- Глобализация объективно порождается разнородной деятельностью множества людей, преследующих свои личные и групповые интересы. И эти интересы большей частью совсем не глобального масштаба: о судьбах человечества подавляющему большинству людей на протяжении всей истории думать некогда и несвойственно, и соответственно у них нет *мыслей и идей глобальной значимости, которые они бы целенаправленно воплощали в жизнь осознанно волевым порядком*.

То, что ныне называется «глобализацией», имело место и в прошлом, но *не имело имени* и не было столь заметным в повседневной жизни обществ и в личной жизни большинства людей. На протяжении всей памятной истории цивилизации нынешнего человечества «глобализация» предстаёт как процесс взаимного проникновения национальных и конфессионально обусловленных культур друг в друга. В прошлом глобализацию стимулировала международная торговля и политика завоеваний, а ныне она стимулируется большей частью непосредственно технико-технологическим объединением народных хозяйств разных стран в единое мировое хозяйство человечества.

Экономическая составляющая глобализации на протяжении всей истории доминирует над прочими её аспектами и представляет собой процесс интеграции *производительных сил (населения разных регионов планеты и их ресурсов)* в единую хозяйственную систему человечества, в результате чего в мире становится всё меньше хозяйственных единиц, изолированных как от этой системы в целом, так и от прочих её фрагментов.

---

[2] Фактически складывается «интернационал антиглобалистов», который координирует их протесты во всех странах мира. Т.е. «антиглобалисты» — объективно, вне зависимости от их деклараций — представляют собой одну из ветвей процесса глобализации.

При этом имеет место унификация организации управления производительными силами в разных регионах планеты, стандартизация в глобальных масштабах техники, технологий, продукции.

Войны на протяжении истории нынешней глобальной цивилизации обусловлены большей частью непосредственно экономическими интересами, хотя сами по себе экономические интересы — следствие определённого мировоззрения и миропонимания, а кроме того — идеологические конструкции в ряде случаев были призваны скрыть за словами о высоких идеалах примитивное желание пограбить, поработить соседей или *очистить от них территорию, на которой в дальнейшем намеревались жить сами агрессоры*[1]. Но вне зависимости от идеологического обеспечения и политической конкретики той или иной исторической эпохи:

Интеграция производительных сил носит объективный характер, поскольку ни нынешнее человечество, ни какое-либо одно национальное общество (включая и реликтовые первобытные культуры, застрявшие до настоящего времени в каменном веке) не может существовать без какой бы то ни было системы производства и распределения продукции, и все люди так или иначе заинтересованы в *наращивании её эффективности, чтобы получать продукции побольше и иметь при этом свободное время*. А одно из средств наращивания эффективности системы производства и распределения продукции — обмен достижениями культуры разных народов во всех его проявлениях.

Это всё в совокупности означает, что глобализация — процесс в истории человечества неизбежный — объективный: прервать или остановить его течение может только очередная *глобальная*

---

[1] Мимоходом отметим, что именно так возникли США, претендующие на то, что именно они — всемирный локомотив демократии, соблюдения и защиты прав человека.

В такого же рода «зачистке территории» смысл и многовекового германского «натиска на восток» («дранг нах остен»): в древности многие ныне германские земли были населены славянами. В ходе этого натиска те славяне, кто не был убит и не бежал в другие земли, в большинстве своём утратили свою национальную культуру и стали немцами.

катастрофа — военная, техногенная или природная. Он порождён не волей тех или иных «глобализаторов», и он протекает вне зависимости от желания и воли каждого из противников или сторонников некой содержательно не определённой «глобализации вообще».

Однако объективная неизбежность процесса глобализации не означает, что он не может быть управляемым и *исторически объективно* не является *давно уже управляемым* по субъективному произволу.

Культура — совокупность всего информационно-алгоритмического обеспечения жизни людей, не передаваемого от поколения к поколению в готовом к употреблению виде на основе генетического механизма биологического вида «Человек разумный»[1]. При этом культура, достаточно устойчивая в преемственности поколений, представляет собой один из факторов, к которому всякая культурно своеобразная популяция биологического вида «Человек разумный» генетически подстраивается в процессе смены поколений.

Всякое общество некоторым образом самоуправляется во взаимодействии с окружающей природной и социальной средой. По достижении некоторого уровня развития культуры — общество в некоторых формах выражает концепцию своего самоуправления, *после чего концепция организации жизни общества становится фактором, определяющим дальнейшее развитие культуры во всех её аспектах*. И после этого действует принцип **«культура — следствие и выражение господствующей концепции управления»**, *действие которого распространяется и на науку общества в целом, а на историческую и социологическую науку — в особенности*.

Как было отмечено при рассмотрении полной функции управления (раздел 6.3), стимулом к организации управления объективно существующими процессами и развёртыванию тех или иных проектов является давление на психику людей соответствующих факторов в их жизни. Соответственно объективности процесса глобализации и воздействию его на жизнь региональных обществ и людей в них — в культуре человечества неизбежны многократ-

[1] Это — определение.

ные на протяжении истории постановки вопроса об управлении глобализацией как объективным явлением *в своих нравственно обусловленных интересах* вне зависимости от того, есть в культуре такое понятие «глобализация» либо же его нет: процесс-то объективно имеет место и воздействует на жизнь людей — более или менее осмысленная реакция на процесс неизбежна.

При этом необходимо указать на одно обстоятельство.

> Общество может выразить концепцию управления, однако для того, чтобы оно осознало её именно в качестве концепции управления, оно должно осознать и некую версию достаточно общей в смысле универсальности применения теории управления.

В противном случае концепция управления не может быть осознана именно в управленческом аспекте, хотя другие её аспекты могут осознаваться более или менее адекватно и подразумевать управленческие аспекты: т.е. явление общественной жизни может иметь место, но однозначно понимаемой терминологии для его описания может и не быть.

Это же во многом касается и вопроса о глобализации и организации управления ею.

По своему существу вопрос об управлении течением глобализации это — вопрос двоякий:

- Его первый аспект — целеполагание в отношении завершения глобализации (вектор целей в управлении глобализацией задаёт определённый характер культуры, в которой с течением времени должно объединиться всё человечество).
- Его второй аспект — концептуальный, определяющий пути и средства достижения намеченных целей.

Соответственно изложенному выше политика[1] как вид целесообразной деятельности тех или иных политических сил в обществе может включать в себя три составляющие:

[1] Слово «политика» по-гречески означает «много интересов», что подразумевает возможность конфликта интересов, порождаемых в обществе, и необходимость управления конфликтом интересов и его разрешением.

1. **Глобальная политика** — преследует те или иные цели в отношении человечества в целом, в отношении жизни глобальной цивилизации.
2. **Внутренняя политика** — преследует цели локализованные границами государства.
3. **Внешняя политика** — преследует за пределами границ государства цели, которые не могут быть отнесены к глобальной политике.

Соотношение между тремя названными видами политики таково, что успешное осуществление внутренней и внешней политики государством на исторически продолжительных интервалах времени требует, чтоб внутренняя и внешняя политика протекали в русле *глобальной политики, определённой по целям, путям и средствам достижения целей,* т.е. чтобы внутренняя и внешняя политика были согласованы с глобальной и служили ей.

Конфликт внутренней и внешней политики — с одной стороны, и с другой стороны — глобальной политики — всегда требует разрешения, которое может протекать в двух вариантах:

- действующая глобальная политика подавляет несовместимые с нею разновидности внутренней и внешней политики, а их приверженцы могут стать жертвами глобальной политики (в этом управленческие причины краха Римской империи, цивилизации докрещенской Руси, краха Российской империи, третьего рейха, СССР);
- неприемлемая глобальная политика выявляется и вырабатывается альтернативная концепция глобализации, которая начинает выражать себя в содержательно иной глобальной политике, которая должна быть более эффективна, нежели та, против которой она направлена (именно это — выработка собственной концепции глобализации и происходит в России с начала перестройки).

Термин «геополитика» — в силу управленческой безграмотности его приверженцев — не наполнился никаким управленчески состоятельным содержанием за всё время своего существования, вследствие чего употребление его препятствует по-

ниманию глобальной политики и её взаимосвязей с внутренней и внешней политикой государств.

Теперь обратимся к конкретике истории человечества с целью выявления той концепции глобализации, в соответствии с которой протекает глобальный исторический процесс и делается глобальная политика.

8.4. Концепция управления исторически реальной глобализацией

Все что-то слышали о десяти ветхозаветных заповедях и о Нагорной проповеди Христа. И многие живут во власти мнения, что источником нравственности и всего благодетельного в истории нынешней глобальной цивилизации является Библия. Саму же Библию как таковую прочла весьма малая доля населения, а ещё меньшая доля при чтении соотносила её с реальной историей и текущей политикой; и уж совсем небольшое количество людей давали её персонажам, авторам текстов и редакторам исторически сложившегося канона нравственную *оценку по совести.*[1]

Если же читать Библию, сто́я на позициях диалектической культуры познания и соотнося сообщаемое Библией с известными фактами истории и текущей политикой, с достаточно общей (в смысле универсальности применения) теорией управления, то откроется, что Библия является источником если не всех, то большинства наиболее тяжёлых бедствий в жизни нынешней глобальной цивилизации вследствие того, что её социологическая доктрина представляет собой средство порабощения человечества неким меньшинством от имени Бога.

Обратимся к Библии[2]:

---

[1] Некогда М. Жванецкий выдал афоризм: «Совесть — в пределах Библии, Библия — в пределах знания». Но по отношению к большинству населения РФ точнее было сказать иначе: «Совесть — в пределах Библии, Библия — за пределами знания». Кроме того это — признание в несвободе, поскольку СВОБОДА — С-овестью ВО-дительство БО-гом Данное, в силу чего не может быть осуществлена при закрепощённости совести Библией.

[2] Здесь и далее Библия цитируется по изданию Московской патриархии, выпущенному по благословению Патриарха Московского и всея

«Не отдавай в рост брату твоему *(по контексту единоплеменнику-иудею)* **ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу** *(т.е. не иудею)* **отдавай в рост, чтобы господь бог твой** *(т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо ростовщического паразитизма: поэтому слова «господь» и «бог» в приводимой нами тематической подборке цитат везде написаны не с заглавной буквы)* **благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы овладеть ею»** *(последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчёта о расшифровке единственного свитка истории болезни, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и некоторой частью "интеллигенции" в качестве вечной истины, данной якобы Свыше)*, — Второзаконие, 23:19, 20. **«...и будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы [и будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут].**[1] **Сделает тебя господь [бог твой] главою, а не хвостом, и будешь только на высоте, а не будешь внизу, если будешь повиноваться заповедям господа бога твоего, которые заповедую тебе сегодня хранить и исполнять, и не отступишь от всех слов, которые заповедую вам сегодня, ни направо ни налево, чтобы идти во след иных богов и служить им»**, — Второзаконие, 28:12 — 14[2]. **«Тогда сыновья иноземцев** *(т.е. последующие поколения*

Руси Алексия II: «Библия. Книги Священного писания Ветхого и Нового завета. В русском переводе с параллельными местами». В квадратных скобках — текст, не включаемый в канон и восстановленный в Синодальном переводе Библии на современный русский язык по переводу с древнееврейского на древнегреческий 70-ти толковников — Септуагинте — III века до н.э. (соответственно традиционной хронологии истории); в круглых скобках наши пояснения при цитировании.

[1] Аналогично, Второзаконие, 15:6: «... господь, бог твой, благословит тебя, как он говорил тебе, и ты будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы; и господствовать будешь над многими народами, а они над тобою не будут господствовать».

[2] Стих Второзаконие, 28:15, продолжающий этот текст, по своему существу — угроза: «Если же не будешь слушать гласа господа бога твоего и не будешь стараться исполнять все заповеди его и постановления его, которые я заповедую тебе сегодня, то придут на тебя все проклятия сии и

не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) **будут строить стены твои** *(так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль)* **и цари их будут служить тебе** *("Я — еврей королей", — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: "Вы — король евреев")*; **ибо во гневе моём я поражал тебя, но в благоволении моем буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся»**, — Исаия, 60:10 — 12.

Эта доктрина носит изначально расистский характер:

«…и не отдавать дочерей своих иноземным народам, и их дочерей не брать за сыновей своих» (Неемия, 10:30); **«земля, в которую вы входите, чтобы наследовать её, осквернена сквернами иноплеменных земли, и они наполнили её нечистотами своими. И теперь не отдавайте дочерей ваших в замужество за сыновей их, и их дочерей не берите за сыновей ваших, и не ищите мира с ними ВО ВСЕ ВРЕМЕНА** *(выделено нами при цитировании)*, **чтобы укрепиться вам и вкушать блага сей земли и оставить её в наследие детям вашим навек»** (2 кн. Ездры, 8:80 — 82).

Приведённая выше подборка цитат из Библии, — *если смотреть на неё, соотносясь с понятийным аппаратом достаточно общей теории управления,* — представляет собой концепцию управления глобализацией.

Иерархии всех исторически сложившихся так называемых «христианских церквей», включая и иерархию Православия в России, настаивают на боговдохновенности этой концепции, а канон Нового завета провозглашает её от имени Христа, *безо всяких к тому оснований,* до скончания веков в качестве благого Божьего Промысла:

постигнут тебя». И далее перечень проклятий.

Всё вместе = посулы возвести в ранг расы господ + шантаж и террор в отношении рабов-невольников библейского проекта, не желающих становиться *как бы* господами-рабовладельцами.

«Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков[1]. Не нарушить пришёл Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдёт небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдёт из закона, пока не исполнится всё», — Матфей, 5:17, 18.

При признании священности Библии и убеждённости в неизвращённости в ней Откровений Свыше, расово-«элитарная» фашистская доктрина порабощения всех «Второзакония-Исаии» становится главенствующей политической доктриной в культуре библейской цивилизации, а Новый завет программирует психику паствы церквей имени Христа на подчинение заправилам библейского проекта порабощения всех:

«... не противься злому. Но кто ударит тебя в правую щёку твою, обрати к нему и другую; и кто захочет судиться с тобой и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду», — Матфей, гл. 5:39, 40. **«Не судите, да не судимы будете»** (т.е. решать, что есть Добро, а что Зло в конкретике жизни вы не в праве, и потому не противьтесь ничему), — Матфей, 7:1. **«Рабы, повинуйтесь господам...»** — апостол Павел, К Ефесянам, 6:5; **«18. Слуги, со всяким страхом повинуйтесь господам, не только добрым и кротким, но и суровым. 19. Ибо то угодно Богу, если кто, помышляя о Боге, переносит скорби, страдая несправедливо»** — 1-е послание апостола Петра, гл. 2.

Это конкретный смысл Библии, в результате которого возникла и которым управляется вся библейская цивилизация — так называемый «Запад»[2] и отчасти Россия. Всё остальное в Библии — мелочи и сопутствующие этому обстоятельства, направленные на расстройство ума, подавление и порабощение воли людей.

Подавляющее большинство церковников уходят от обсуждения проблематики воздействия Библии на историю в прошлом и

---

[1] «Закон» и «пророки» во времена Христа это — то, что ныне называется Ветхий завет.

[2] В состав «Запада» входят Европа (за исключением Европейской части России), США, Канада, Австралия. В Африке и в Латинской Америке библейская культура хотя и господствует по внешней видимости, однако наряду с нею коренное население продолжает сохранять живыми традиции своих самобытных культур, по отношению к которым библейская культура не более чем чуждый покров, а не выражение чувств и миропонимания коренного населения.

политику в настоящем. Тем не менее единицы из числа церковных авторитетов доходят до осознания сути проекта. В частности П.А. Флоренский заканчивает своё письмо В.В. Розанову от 26 октября 1913 г. следующими словами:

«Итак, вопрос о гибели нашей есть вопрос, давно уж взвешенный судьбою.

Ни славянские ручьи не «сольются в русском море», ни оно не «иссякнет», но всё будет наводнено серою жидкою лавиною адвокатуры, которая, между прочим, зальёт и Талмуд, и ритуальные убийства.

И, в конце концов, — вопрос в одном: **верим мы Библии или нет** (выделено нами жирным при цитировании).

Верим ап. Павлу или нет (выделено нами жирным при цитировании). Израилю даны обетования — это факт. И ап. Павел подтверждает:

«Весь Израиль спасётся»[1].

Не «духовный» Израиль, как утешают себя духовные семинарии, увы, — не духовный. Ап. Павел ясно говорит о «сродниках по плоти» и подтверждает неотменность всех прежних обетований об избранничестве.

Мы — только «так», между прочим. Израиль же — стержень мировой истории.

Такова Высшая Воля. Если смиримся — в душе радость последней покорности. Если будем упорствовать, отвергнемся того самого христианства, ради которого спорили с Израилем, т.е. опять подпадём под пяту Израиля. Обетования Божии непреложны. Это мы «в черте осёдлости»[2] Божественных предначертаний, — мы, а не они. Это мы — египтяне, обворовываемые и

[1] В Коране по этому вопросу высказано иное мнение.

«И вот, Господь испытал Ибрахима (Авраама — наше пояснение при цитировании) словесами и потом завершил их. Он сказал: “Поистине, Я сделаю тебя для людей имамом”. Он сказал: “И из моего потомства?” Он сказал: “Не объемлет завет Мой неправедных”» (сура 2:118 (124)).

[2] «Черта осёдлости» — название административной границы, за пределами которой иудеям в российской империи запрещалось постоянное проживание. Существовала с 1791 по 1917 г. Исключение делалось в разное время для купцов первой гильдии, обладателей высшего образования, зарегистрированных проституток, отслуживших рекрутов, караимов (течение в иудаизме, отрицающее Талмуд). Черта осёдлости включала в себя часть территорий нынешних Польши, Литвы, Белоруссии, Бессарабии, Украины, Крым.

избиваемые и мучимые; это мы — те, у которых «головы младенцев разбиты о камень», — и об этом самом против себя мы поём в церквах ангельскими голосами: «На реках Вавилонских тамо седохом и плакахом». Нам — одно утешенье:

Хотя навек незримыми цепями
Прикованы мы к здешним берегам,
Но и тот круг должны свершить мы сами,
Что боги совершить предначертили нам.

Мы должны сами совершить круг своего подчинения Израилю! Может быть, вы — последний египтянин и я — последний грек. И, как загнанные звери, мы смотрим на «торжество победителей». Минутой позже, минутой раньше нас возьмут, зверей, может быть, — последних зверей, и выточат кровь для кошерного мяса. Но надо быть покорными.

И подлинно, как ни бери дела, а выходит всё одно. Ветхий Завет даёт и неустанно твердит обетования о будущем господстве над миром. Кому? — иудеям. А Новый? — Он отнюдь не говорит нам, христианам, что это господство переходит теперь к нам, христианам, а лишь зовет терпеливо нести свой крест и обещает за это спасение. Один Завет противоречит другому, — но не потому, что оба говорят одно, а потому именно, что оба говорят разное, и разное это обращено к разным лицам. И это глубокое и коренное расхождение обоих Заветов, примиримое при высоком парении духовного созерцания, как это было у апостола Павла, нестерпимо режет и жжёт наше бескрылое и дряблое сознание» (Комментарии В.В. Розанова и ответы ему П.А. Флоренского при цитировании опущены. Приводится по публикации на сайте: http://www.rusimperia.com/6_2004/vera1.html).

В Крыму исключением стал Севастополь: в 1830-е годы после того, как в долговой кабале иудеев-ростовщиков оказалась изрядная доля офицерства Черноморского флота, развлекавшегося на берегу в кредит (это пример вопиющей безответственности, и этот факт не делает чести дворянству Российской империи), вследствие чего флот практически утратил боеспособность, Николай I аннулировал все долги (долговые расписки были изъяты и уничтожены), повелел в течение 24 часов очистить город от иудеев и запретил иудеям появляться в Севастополе под страхом отдания в каторжные работы. (Наше пояснение при цитировании).

В данном случае необходимо указать на то обстоятельство, что П.А. Флоренский задаётся вопросами «верим ли мы Библии либо нет?», «верим ли апостолу Павлу либо нет?». Но он не задаётся вопросом: Верим ли мы Богу? Для него верить Библии и верить Богу — одно и то же, хотя это две разные веры, порождающие и два разных вида религиозности (личностной и общественной), и соответственно — два разных образа жизни общества. Поэтому он в своих размышлениях безальтернативно исходит только из положительного ответа на эти вопросы: он верит Библии и апостолу Павлу. Этой верой он подменяет веру Богу, отгораживается от Него Библией, и потому даже не рассматривает возможность подлога и извращения в исторически сложившейся Библии вероучений Единого Завета, данных в своё время Моисею, Христу, Мухаммаду; по этой же причине перед ним не встаёт вопрос и о том, чтобы ознакомиться с Кораном и подумать о смысле тех разночтений, в которых Коран отрицает как тексты Библии, так и традиции истолкования жизни на их основе, сложившиеся в иудаизме и во всех ветвях христианства в их исторически реальном виде.

Таким образом при признании священности Библии и убеждённости в неизвращённости в ней Откровений Свыше, расово-«элитарная» доктрина «Второзакония-Исаии» (по названиям цитированных выше ветхозаветных книг) становится главенствующей политической доктриной в культуре библейской региональной цивилизации, а Новый завет в его исторически сложившемся виде программирует психику паствы церквей, основанных на имени и авторитете Христа и действующих от Его имени, на подчинение этому *проекту порабощения человечества от имени Бога:*

«… не противься злому. Но кто ударит тебя в правую щёку твою, обрати к нему и другую; и кто захочет судиться с тобой и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду», — Матфей, 5:39, 40. **«Не судите, да не судимы будете»** *(т.е. решать, что есть Добро, а что Зло в конкретике жизни вы не в праве, и потому не противьтесь ничему)*, — Матфей, 7:1.

Это — конкретный смысл Библии, и именно этим смыслом управляется вся библейская региональная цивилизация. Всё остальное в социологической доктрине Библии — мелочи и со-

путствующие этому обстоятельства. И это же — концепция глобализации, целенаправленно проводимая в жизнь на протяжении примерно 3 000 лет, если относить исход древних евреев из Египта и Синайской пустыни к концу 2-го тысячелетия до н.э.

По сути приведённая выше подборка цитат из Библии — глобально-политический проект, который:

- **В одном своём аспекте**, предполагает скупку планеты со всеми обитающими на ней и всем их имуществом на основе расово-мафиозной монополии иудеев на международное и транснациональное ростовщичество и построение глобальной системы долгового рабства.

  Это утверждение нуждается в пояснении. В терминах теории игр *институт кредита со ссудным процентом — ростовщичество* — «игра с ненулевой суммой»[1]. В кредитно-финансовой системе со ссудным процентом в выигрыше всегда корпорация ростовщиков-кредиторов в целом, хотя отдельные её участники могут оказаться и в проигрыше, а вне её кто-то может финансово преуспеть, провернув выгодную сделку или поставив бизнес благодаря займу и отдав долю из полученных доходов ростовщику — *в этом случае ссуду и проценты по ней возвращает ростовщику конечный потребитель продукции через цепочку сделок купли-продажи, соединяющей его с ростовщиком-кредитором;* если же бизнес, в котором прямо **или опосредованно**

[1] «Игра с ненулевой суммой», — термин раздела математики, именуемого «теория игр».

Игра с ненулевой суммой — игра, принципы построения которой таковы, что *вне зависимости от стратегий, избранных разными участниками игры,* выигрыш предопределённо однозначно достаётся только кому-то одному. Участниками игр могут быть как индивидуальные игроки, так и корпоративные. В случае, если участниками игры являются корпорации, то совокупный выигрыш в игре с ненулевой суммой достаётся только одной из них, хотя при этом в её составе могут быть проигравшие участники, а в составе проигравших корпораций могут быть участники, которым достался некоторый частный выигрыш при общем проигрыше корпораций, в которых они участвуют. Это обстоятельство может скрывать характер игры как игры с ненулевой суммой, если игроки не воспринимают игру и её алгоритмику в целом, а видят только какие-то фрагменты игры, не связывая их друг с другом.

участвуют кредитные деньги, ожидаемых доходов не приносит, то всё равно ростовщик получит «своё» и больше — *заёмщику придётся вернуть ему и сумму ссуды, и проценты по ней, но платить придётся уже не из кармана конечного потребителя, а из своего, возможно распрощавшись со своею собственностью и обусловленным ею социальным статусом*. При этом:

- ссудный процент, относимый на себестоимость продукции, является первичным и главным генератором роста цен;
- кроме того за счёт перекачки платёжеспособности из общества в корпорацию ростовщиков он же создаёт недостачу денежной массы по отношению к торговому обороту при заявленной стоимости товаров, выставленных на рынок по *ценам, подросшим вследствие отнесения на себестоимость ссудного процента;*
- ссудный процент также порождает заведомо неоплатный долг, некоторым образом распределённый в обществе, чем уничтожает платёжеспособный спрос и затормаживает сбыт продукции (в таких условиях сбыт становится возможным только за счёт понижения рентабельности «реального сектора» экономики и при этом предприятия, чья продукция не находит сбыта в должных объёмах по ценам выше себестоимости, теряют капитализацию вплоть до прекращения своего существования);
- недостача денежной массы (по отношению к необходимой для обеспечения товарооборота по заявленным ценам) и заведомо неоплатный долг, некоторым образом распределённый в обществе, в совокупности давят на психику тех людей, которые надеются решить свои финансовые и экономические проблемы посредством займа денег — так прошлые акты кредитования под процент стимулируют взятие новых кредитов и в результате *необратимо* раскручивается пресловутая «инфляционная спираль» и распространяется долговое рабство, в котором люди работают на оплату заведомо неоплатного долга.

При этом, хотя непосредственные заёмщики составляют меньшинство общества, но расплачиваться по сделанным ими долгам вынуждены все…

Всё это можно показать математически строго на основе моделей межотраслевого баланса продуктообмена и финансового обмена и правил Г.Р. Кирхгофа (1824 — 1887) для обменных процессов в сетях, однако социологическая и экономическая наука библейской цивилизации этой проблематикой принципиально «не интересуется»…

- **А в другом своём аспекте**, библейский проект глобализации предполагает уничтожение всех, кто не пожелает или бессознательно-автоматически не сможет ему подчиниться, предоставив всем прочим — подчинившимся — статус рабов и заложников заправил этого проекта.

Соответственно принципам построения библейского проекта управления глобализацией транснациональная корпорация ростовщиков-кредиторов (а точнее — её заправилы) может заплатить какую угодно монопольно высокую цену за всё: хоть за нужную им политику — хоть за убийство или свержение непродажных политиков, не говоря уж о более мелких покупках.

Чем это лучше гитлеризма? — Об этом вероучителя́ библейских культов и прочие «гуманисты от Библии» молчат либо впадают в истерику при задавании им такого рода вопросов, хотя принципиальная разница для непредвзятого человека просматривается только в одном:

- Гитлер полагал, что «расой господ» должны стать немцы (точнее — потомки членов СС, прошедших контроль на соответствие *расово-«элитным» стандартам),* и начал осуществление проекта военной силой (6-й приоритет обобщённых средств управления / оружия);
- а зачинатели библейского проекта роль «расы господ» возложили на древних евреев и их потомков, обратив их тем самым в тупое орудие исполнения проекта, а грубой военной силе предпочли принцип *«где не пройдёт могучее войско, пройдёт осёл, навьюченный золотом»* (4-й приоритет обобщённых средств управления / оружия, не воспринимаемых подавляющим большинством людей в современной культуре в качестве оружия и средств управления). И кроме того, организовали систему «игр с ненулевыми суммами» в свою пользу на уровнях обоб-

щённых средств управления / оружия третьего и более высоких приоритетов, о чём речь пойдёт в разделе 8.5.

Если оставаться под властью библейской культуры, то получается так, что евреям — *на том основании, что Библия якобы боговдохновенна, а евреи — якобы народ, причём, в отличие от прочих народов, якобы богоизбранный (со всеми вытекающими из этого «факта» преимуществами над прочими людьми),* — не только можно, но они обязаны делать то, за что порицается Гитлер. Однако боговдохновенность или хотя бы богоугодность приведённой выше социологической доктрины Библии реально ничем по жизни объективно не подтверждается: мнение о её якобы боговдохновенности — всего лишь субъективные мнения приверженцев этой доктрины и её рабов-невольников.

Говорить о том, что Новый завет её якобы отменил, — тоже не приходится[1], поскольку церкви имени Христа, по-прежнему признавая боговдохновенными ветхозаветные тексты, в которых она изложена, за две тысячи лет не выработали своей альтернативной социологической доктрины осуществления глобализации.

Это — один из примеров того, как библейские вероучения злостно целенаправленно насаждают двойственные нравственно-этические стандарты: с одной стороны декларируется «не укради», и тут же по умолчанию протаскивается «кради, но в форме мафиозно-корпоративно организованного ростовщичества»; «не убий», и тут же «народы, которые не заходят служить тебе, совершенно истребятся», а точнее — это подразумевает: «подлежат истреблению».

Т.е. геноцид предписан и оправдан Библией, если его творят иудеи или кто-то другой ради «ублажения иудеев», а по сути — ради продвижения проекта в жизнь.

И далее, как следствия, уже в светской жизни: чей-либо нацизм, тем более устремившийся к мировому господству (т.е. имеющий свой проект глобализации), — это «плохо», а иудей-

[1] Что и утверждал П.А. Флоренский в своей переписке с В.В. Розановым, которую мы цитировали выше.

ский *интернацизм (называемый «интернационализмом»)*[1] — это «хорошо». И тем более без ответа остаются вопросы: *Почему одно — характеризуется как фашизм, а другое — как Промысел Божий, якобы неисповедимый? и во имя чего библейский фашизм необходимо защищать от какого-то иного конкурирующего с ним фашизма, вместо того, чтобы покончить с фашизмом вообще во всех его разновидностях? и почему во мнении многих православная (а также католическая или протестантская и др.) традиция — это «хорошо», а иудаизм — «плохо», хотя приведённые выше тексты одинаково признаются «священными» руководством и паствой обеих конфессий?*

Эти и аналогичные им вопросы обходятся молчанием в исторически сложившейся политической культуре и в таких науках как история, социология, этика, политэкономия, экономические теории в их официальных культовых версиях. Это — следствие того, что культура, включая и развиваемую в ней науку, обусловлена концепцией организации жизни общества, обслуживает концепцию и не должна её подрывать.

Поскольку в данном случае культура целенаправленно формируется под библейский проект долгового и вероисповедального (идейного) порабощения человечества, то в развиваемой *в этой культуре* науке есть множество «запретных тем», которые запретны в силу того, что их объективное освещение способно положить конец библейскому глобально-политическому проекту.[2]

Тем не менее концепция управления глобализацией, реально осуществляемая в истории, выявлена. Она — на протяжении трёх последних тысячелетий — доминанта всемирной истории, о кото-

[1] Термины «интернацизм», «интернационализм» и ряд других, относящихся к проблематики национальных и конфессиональных взаимоотношений, пояснены в разделе 20.2 — том 6 настоящего курса.

[2] Вопросу о роли науки в деле поддержания толпо-«элитаризма» вообще и осуществления библейского проекта порабощения человечества от имени Бога, в частности, посвящён раздел 10.6. Кроме того некоторые факты, относящиеся к этой теме, приводятся в иных разделах как иллюстрации при рассмотрении других вопросов.

рой молчит историческая наука в её официальных и неофициальных культовых версиях по выше названной причине: наука как отрасль деятельности всегда служит концепции управления жизнью общества; и при осознанных или не осознанных действиях тех или иных представителей науки против господствующей над жизнью общества концепции, такие учёные выдавливаются из профессии, а то и из жизни.

Но кроме того, что выявленная библейская доктрина построения глобальной системы долгового рабства — доминанта всемирной истории, она же и её *инвариант* в том смысле, что не имеет принципиального значения:

- зародился библейский проект в древнем Египте, а древние евреи были введены в него в ходе 42-летнего «турпохода» по Синайской пустыне, как сообщает об их происхождении библейский исторический миф;
- либо древние евреи бродили где-то в районах северной Италии и Швейцарии, как то полагают А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский и прочие приверженцы их «новой хронологии»;
- либо древних евреев не было вовсе, на чём настаивают некоторые историки-нетрадиционалисты[1], но на протяжении истории

[1] «Профессор Тель-Авивского университета, историк Шломо Занд уверяет, что не существует такой нации, как евреи, а изгнание евреев с исторической родины — не более чем миф для оправдания создания государства Израиль.

Историк в своей книге "Когда и как вы стали евреями" пишет, что как такового еврейского народа не было, а существовали группы людей, исповедовавшие иудаизм.

Занд также утверждает, что изгнание евреев — фикция. Он поясняет, что римляне в принципе не прибегали к изгнанию завоеванных народов, а с приходом арабов, по его словам, большая часть иудеев приняла ислам и ассимилировалась в обществе. Он заключает, что современные палестинцы — потомки тех самых ассимилировавшихся иудеев.

Занд не отрицает миграцию евреев в Вавилон, но утверждает, что в большинстве случаев она была добровольной.

Историк также делает противоречивый вывод, что иудеи насаждали свою религию среди соседей, приводя цитату из книги Эстер. Занд также цитирует ранее проведённые в Израиле исследования, не удостоившиеся публичного обсуждения. Он подробно описывает иудейское царство на юге Аравийского полуострова и иудейских варваров в Северной Африке.

«евреями» *с позволения заправил проекта* становятся те или иные индивиды или социальные группы, чьи *агрессивно-паразитические наклонности* отвечают букве и духу библейского проекта;

- либо библейский проект возник в истории человечества как-то иначе (например, он организован некой инопланетной цивилизацией с целью извратить и заблокировать развитие человечества, подчинив земную цивилизацию ей).

Вне зависимости от того, кто именно и когда его задумал, и где и когда начал внедрять его в культуру человечества и в политическую практику, библейский проект — инвариант истории в том смысле, что по сути своей и своим последствиям он неизменен, остаётся самим собой, а как именно в каждую эпоху формируется контингент «богоизбранных» иудеев, это — исторические детали, не оказывающие влияния на цели и суть этого проекта и на практику его воплощения в жизнь.

Историки-профессионалы, социологи и политические аналитики во всём мире — и даже в период становления и господства откровенно атеистической культуры в СССР — по каким-то субъективным причинам[1] его не выявили, что объективно является выражением работы исторически сложившейся исторической науки,

---

По его мнению, еврейская община Испании (сефарды) выросла из арабов, принявших иудаизм, которые завоевали Испанию у христиан-европейцев.

Ашкеназы, с точки зрения учёного, потомки Хазарского каганата, пошедшие на север. Занд подчёркивает, что идиш стал смесью хазарского наречия, которое принесли купцы, и немецкого.

Существование общин, исповедовавших иудаизм среди всех рас и на всех континентах, натолкнуло Занда на мысль, что большая часть общепринятых исторических истин об истории еврейского народа является вымыслом основоположников сионизма, которые придумали целый ряд догм, граничащих с расистскими тезисами.

Израиль должен отказаться от формулировки “Еврейское демократическое государство” и стать государством для всех, заключает он» (http://club.foto.ru/forum/7/325062).

[1] Общая причина была названа ранее — концептуальная обусловленность науки: наука обслуживает концепцию управления, господствующую над обществом.

социологии и политологии на обеспечение продвижения этого проекта в жизнь. Хотя:

> В действительно *свободных обществах, живущих под диктатом совести,* выявление такого рода проектов и их последствий, выработка и проведение в жизнь эффективных альтернатив — ГЛАВНАЯ ЗАДАЧА социологии, исторической науки и политологии.

Причём в отношении марксистского миропонимания о том, *чтобы библейский проект порабощения человечества оставался не выявленным, а течение глобального исторического процесса представлялось неуправляемым,* судя по всему, позаботился никто иной, как сам К. Маркс. В статье «К еврейскому вопросу» (1843 г., его полемика с Бруно Бауэром о путях эмансипации[1] евреев в общество) именно К. Маркс фактически учредил негласный запрет для марксистов на изучение Библии и её воздействия на психику людей, а через психику — на политическую практику и воплощающую её историю: «**Поищем тайны еврея не в его религии, — поищем тайны религии в действительном еврее»**. И далее К. Маркс продолжает (пояснения в сносках, отмеченные обозначением «— *Ред.*», приводятся по цитируемой публикации, прочие пояснения и замечания — наши):

«Какова мирская основа еврейства? *Практическая* потребность, *своекорыстие*.

Каков мирской культ еврея? *Торгашество*. Кто его мирской бог? *Деньги*.

Но в таком случае эмансипация от *торгашества* и *денег* — следовательно, от практического, реального еврейства — была бы самоэмансипацией нашего времени.

Организация общества, которая упразднила бы предпосылки торгашества, а следовательно и возможность торгашества, — такая организация общества сделала бы еврея невозможным. Его религиозное сознание рассеялось бы в действительном, животворном воздухе общества, как унылый туман. С другой стороны, когда еврей признаёт эту свою *практическую* сущность ничтожной, трудится над её упразднением, — тогда он высвобождается

[1] Эмансипация:

1. Освобождение от какой-либо зависимости.

2. Уравнивание в правах.

из рамок прежнего своего развития, трудится прямо для дела *человеческой эмансипации* и борется против *крайнего практического* выражения человеческого самоотчуждения.

Итак, мы обнаруживаем в еврействе проявление общего *современного антисоциального* элемента, доведённого до нынешней своей ступени историческим развитием, в котором евреи приняли, в этом дурном направлении, ревностное участие; этот элемент достиг той высокой ступени развития, на которой он необходимо должен распасться.

Эмансипация евреев в её конечном значении есть эмансипация человечества от *еврейства*[1]. Еврей уже эмансипировал себя еврейским способом.

“Еврей, который, например, в Вене только терпим, определяет своей денежной властью судьбы всей империи. Еврей, который может быть бесправным в самом мелком из германских государств[2], решает судьбы Европы. В то время как корпорации и цехи закрыты для еврея или ещё продолжают относиться к нему недоброжелательно, промышленность дерзко потешается над

---

[1] Маркс имеет в виду эмансипацию человечества от торгашества, от власти денег. Употребление слова «еврейство» («Judentum») в смысле торгашества связано здесь у Маркса с тем, что в немецком языке слово «Jude», кроме своего основного значения — «еврей», «иудей», употреблялось также и в смысле «ростовщик», «торгаш». — *Ред.*

Далее наше добавление к комментарию *«—Ред.».* В прошлом в Русском языке в таком же значении употреблялись ныне «неполиткорректные» слова — «жид» и производные от него: см. «Словарь живого великорусского языка» В.И. Даля — те издания, в которых статья «ЖИД» не удалена в послесталинские времена советскими и постсоветскими цензорами:

«***Жид***, ***жидовин***, ***жидюк***, ***жидюга***, м. ***жидова*** или ***жидовщина***, ж. ***жидовье*** ср. собир. скупой, скряга, корыстный купец. Еврей, не видал ли ты жида? — дразнят жидов. На всякого мирянина по семи жидовинов. Живи, что брат, а торгуйся, как жид. Жид крещёный, недруг примирённый да волк кормлёный. Родом дворянин, а делами жидовин. Мужик сделан, что овин, а обойлив, что жидовин. Проводила мужа за овин, да и прощай жидовин! Не прикасайтесь черти к дворянам, а жиды к самарянам.

Жидомор м., ***жидоморка*** ж. Жидовская душа или корыстный купец. ***Жидовать***, ***жидоморничать***, ***жидоморить***, жить и поступать жидомором, скряжничать; добывать копейку вымогая, недоплачивая и пр.

Жидюкать, ***-ся***, ругать кого жидом. ***Жидовство*** или ***жидовщина***, жидовский закон, быт. ***Жидовствовать***, быть закона этого. Ересь жидовствующих или субботников. ***Жидовская смола***, асфальт, земляная, каменная, горная ископаемая смола. ***Жидовская вишня***, растение фисалис. (...) Слобожане (вятск.) жидокопы, искали денег в могиле жида».

В «Словаре» В.И. Даля издания 1955 г. и в последующих стереотипных изданиях на его основе (1981 г. и др.) этой статьи нет. Следом её изъятия являются меньшее количество строк и меньшая плотность типографского текста на странице, где она должна быть.

упрямством средневековых учреждений” (Б. Бауэр. “Еврейский вопрос”, с. 114).

И это не единичный факт. Еврей эмансипировал себя еврейским способом, он эмансипировал себя не только тем, что присвоил себе денежную власть, но и тем, что через него и помимо него[1] *деньги* стали мировой властью, а практический дух еврейства стал практическим духом христианских народов. Евреи настолько эмансипировали себя, насколько христиане стали евреями.

“Благочестивый и политически свободный обитатель Новой Англии”, — говорит, например, полковник Гамильтон, — “есть своего рода *Лаокоон*[2], не делающий ни малейших усилий, чтобы освободиться от обвивших его змей. *Маммона*[3] — их идол, они

Соответственно этим особенностям смысловой нагрузки слова «Jude» в немецком языке, в переводе этой статьи К. Маркса на русский язык вместо слова «еврей» и производных от него следовало бы во многих местах (соответственно смыслу контекста) пользоваться словом «жид» и производными от него. От такой замены перевод только бы выиграл, поскольку в этом случае он бы не обвинял в *жидовствовании* огульно всех евреев без исключения: убедитесь в этом сами, перечитав ещё раз и сделав соответствующие замены в тексте.

[2] В 1843 г., когда К. Маркс написал эту статью, единой Германии ещё не было, а на её территории располагалось множество полуфеодальных этнически-немецких государств. Германская империя была провозглашена 18 января 1871 г. в Версале в ходе осады Парижа прусскими войсками в ходе франко-прусской войны.

[1] Формулировка «через него и помимо него» подразумевает, что еврейство — не властно над самим собой, что оно — только инструмент, посредством которого получены описываемые результаты.

[2] Лаокоон — жрец в Трое. В заключительной фазе троянской войны (XII в. до н.э.), предостерёг троянцев от разрушения городских ворот с целью втащить в город деревянного коня, в котором укрылся ахейский «спецназ». По повелению «богов», «болевших» в войне за ахейцев, из моря вышли гигантские змеи, которые удушили в своих объятиях и Лаокоона, и его сыновей. Это было воспринято троянцами как санкция свыше на то, чтобы ворота Трои разрушить и втащить в город деревянного коня со спрятавшимся в нём вражеским «спецназом». Куда смотрела «троянская таможня»? — вопрос открытый…

[3] «МАММОНА, в Новом Завете, означает «богатство»; отсюда слова: «Не можете служить Богу и маммоне» (Матфей, 6:24). Вошедшее в европейские языки через латинский и греческий языки, это слово арамейско-

почитают её не только своими устами, но и всеми силами своего тела и души. В их глазах вся земля — не что иное, как биржа, и они убеждены, что у них нет иного назначения на земле, как стать богаче своих соседей. Торгашество овладело всеми их помыслами, смена одних предметов торгашества другими — единственное для них отдохновение. Путешествуя, они, так сказать, носят с собой на плечах свою лавочку или контору и не говорят ни о чём другом, как о процентах и прибыли. Если же они на минуту и упустят из виду свои дела, то только затем, чтобы пронюхать, как идут дела у других".

Мало того, практическое господство еврейства над христианским миром достигло в Северной Америке своего недвусмысленного, законченного выражения в том, что сама *проповедь евангелия*, сан христианского вероучителя превращается в товар, что обанкротившийся купец начинает промышлять евангелием, а разбогатевший проповедник евангелия берётся за торговые махинации.

го происхождения означало «богатство», «благосостояние». Вероятно, оно было родственно арамейскому «ма амон», обозначавшему некую ценность, принятую в залог. В Новом Завете это слово стало обозначать «богатство» и олицетворять богачей, о чем свидетельствуют слова: «И Я говорю вам: приобретайте себе друзей богатством (маммоной) неправедным... (предложение в цитируемом источнике оборвано, вследствие чего создаёт ложное представление о смысле слов Христа — далее в Новом завете оно продолжается словами: «чтобы они, когда обнищаете, приняли вас в вечные обители» — наше пояснение при цитировании). Итак, если вы в неправедном богатстве (маммоне) не были верны, кто поверит вам истинное?» (Лк 16:9, 11). Последний стих позволяет думать, что слово «маммона», возможно, образовано от арамейского корня «амн» («доверять», «поверять»). В таком случае использование слова «маммона» для обозначения падшего ангела, как это делают, например, Мильтон в *Потерянном рае* (I, 678) и Э. Спенсер в *Королеве фей* (II, VII, 8), неправомерно» (http://nntc.nnov.ru/encyclopedia/articles/204.192/art-Mammona-5276.html; также отметим, что в Синодальном переводе Библии на русский язык «маммона» в приводимых фрагментах Евангелия от Луки не упоминается).

В другой версии: «Маммон — демон скупости и богатства. Он первым научил людей разрывать грудь земли, чтобы похищать оттуда сокровища. Он низвергнут в ад последним. Ходит всегда низко склонив голову. Князь чина искусителей» (http://myfhology.narod.ru/monsters/demons/m/demon-mammon.html).

"Человек, которого вы видите во главе почтенной конгрегации, был вначале купцом; когда он в этом деле потерпел крах, он стал священнослужителем; другой начал со служения богу, но как только у него в руках оказалась некоторая сумма денег, он променял кафедру проповедника на торговлю. В глазах большинства духовный сан — это настоящий доходный промысел" (Бомон, указ. соч., с. 185, 186)[1].

Бауэр считает "ложным такое положение вещей, при котором в теории за евреем не признаётся политических прав, между тем как на практике еврей пользуется огромной властью и проявляет своё политическое влияние en gros[2], когда это влияние стеснено для него en detail[3]" ("Еврейский вопрос", с. 114).

Противоречие между политической властью еврея на практике и его политическими правами есть противоречие между политикой и денежной властью вообще. В то время как по идее политическая власть возвышается над денежной властью, на деле она стала её рабыней.

Еврейство удержалось *рядом* с христианством не только как религиозная критика христианства, не только как воплощённое сомнение в религиозном происхождении христианства, но также и потому, что практически — еврейский дух — еврейство — удержался в самом христианском обществе и даже достиг здесь своего высшего развития. Еврей, в качестве особой составной части гражданского общества, есть лишь особое проявление еврейского характера гражданского общества.[4]

Еврейство сохранилось не вопреки истории, а благодаря истории.

Гражданское общество из собственных своих недр постоянно порождает еврея.

Что являлось, само по себе, основой еврейской религии? Практическая потребность, эгоизм.

Монотеизм еврея представляет собой поэтому в действительности политеизм множества потребностей, политеизм, который возводит даже отхожее место в объект божественного закона. *Практическая потребность, эгоизм* — вот принцип *гражданского общества*, и он выступил в чистом виде, как только

[1] Ранее по тесту была ссылка на следующее сочинение: Г. де Бомон. «Мария, или рабство в Соединённых Штатах, и т.д.», Париж, 1835.

[2] В большом масштабе. — *Ред.*

[3] В деталях. — *Ред.*

[4] Фраза с очень глубоким подтекстом.

гражданское общество окончательно породило из своих собственных недр политическое государство. *Бог практической потребности и своекорыстия* — это *деньги*.

Деньги — это ревнивый бог Израиля, пред лицом которого не должно быть никакого другого бога. Деньги низводят всех богов человека с высоты и обращают их в товар. Деньги — это всеобщая, установившаяся как нечто самостоятельное, *стоимость* всех вещей. Они поэтому лишили весь мир — как человеческий мир, так и природу — их собственной стоимости[1]. Деньги — это отчуждённая от человека сущность его труда и его бытия[2]; и эта чуждая сущность повелевает человеком, и человек поклоняется ей.

Бог евреев сделался мирским, стал мировым богом. Вексель — это действительный бог еврея. Его бог — только иллюзорный вексель.

Воззрение на природу, складывающееся при господстве частной собственности и денег, есть действительное презрение к природе, практическое принижение её; природа хотя и существует в еврейской религии, но лишь в воображении. В этом смысле Томас Мюнцер признавал невыносимым, “что вся тварь сделалась собственностью — рыбы в воде, птицы в воздухе, растения на земле; ведь и тварь должна стать свободной”.

То, что в еврейской религии содержится в абстрактном виде — презрение к теории, искусству, истории, презрение к человеку, как самоцели, — это является *действительной, сознательной* точкой зрения денежного человека, его добродетелью. Даже отношения, связанные с продолжением рода, взаимоотношения мужчины и женщины и т.д. становятся предметом торговли! Женщина здесь — предмет купли-продажи.

Химерическая национальность еврея есть национальность купца, вообще денежного человека[3].

---

[1] В данном случае правильно было говорить не о «собственной стоимости», а о *собственной значимости*.

[2] Это утверждение, ставшее афористичным, ложно: деньги — сущность, отчуждающая *недочеловека (в смысле носителя нечеловечных типов строя психики)* от труда и жизни.

[3] Фактически этой фразой — в полном соответствии с исторической реальностью — К. Маркс утверждает, что евреи — не нация, поскольку добавляет к слову национальность определение «химерическая», означающее — «мифическая, реально не существующая». Еврейство безусловно является общностью людей, но характеризуется не тем набором при-

Беспочвенный закон еврея есть лишь религиозная карикатура на беспочвенную мораль и право вообще, на *формальные* лишь ритуалы, которыми окружает себя мир своекорыстия.

Также и в этом мире своекорыстия высшим отношением человека является *определяемое законами* отношение, отношение к законам, имеющим для человека значение не потому, что они — законы его собственной воли и сущности, а потому, что они *господствуют* и что отступление от них *карается*.[1]

Еврейский иезуитизм[2], тот самый практический иезуитизм, который Бауэр находит в талмуде, есть отношение Мира своекорыстия к властвующим над ним законам, хитроумный обход которых составляет главное искусство этого мира.

Самое движение этого мира в рамках этих законов неизбежно является постоянным упразднением закона.

Еврейство не могло дальше развиваться как *религия*, развиваться теоретически, потому что мировоззрение практической потребности по своей природе ограничено и исчерпывается немногими штрихами.

Религия практической потребности могла по самой своей сущности найти своё завершение не в теории, а лишь в *практике* — именно потому, что её истиной является практика.

Еврейство не могло создать никакого нового мира; оно могло лишь вовлекать в круг своей деятельности новые, образующиеся

знаков, которыми характеризуются все нации.

[1] А откуда и как в жизни обществ возникают *именно такие* законы? — в публичное рассмотрение этой проблематики К. Маркс вдаваться не стал.

[2] «Иезуитизм» — идиома, происходящая от названия католического ордена иезуитов — ордена «Сердца Иисусова», по характеру своих взаимоотношений с обществом — политической мафиозной законспирированной организации. В одном из аспектов своей деятельности иезуиты зарекомендовали себя в истории интриганством, двуличностью, лицемерием и цинизмом. На этой основе сложилась *идиома (устойчивый оборот речи, употребляемый в переносном значении),* обозначающая различие нравственных и этических стандартов по отношению к себе, «своим» и «чужим» — окружающим. В другом аспекте своей деятельности (в попытке преображения библейской цивилизации на основе новозаветных заповедей) достичь успеха они не смогли: государство иезуитов на территории современного Парагвая (1610 — 1768 гг.) в качестве генератора глобализации, альтернативной библейской в её исторически известном виде, не состоялось…

миры и мировые отношения, потому что практическая потребность, рассудком которой является своекорыстие, ведёт себя пассивно и не может произвольно расширяться; она расширяется *лишь в результате* дальнейшего развития общественных условий.

Еврейство достигает своей высшей точки с завершением гражданского общества; но гражданское общество завершается лишь в *христианском* мире. Лишь при господстве христианства, превращающего *все* национальные, естественные, нравственные, теоретические отношения в *нечто внешнее* для человека[1], — гражданское общество могло окончательно отделиться от государственной жизни, порвать все родовые узы человека, поставить на их место эгоизм, своекорыстную потребность, претворить человеческий мир в мир атомистических, враждебно друг другу противостоящих индивидов.

Христианство возникло из еврейства. Оно снова превратилось в еврейство.

Христианин был с самого начала теоретизирующим евреем; еврей поэтому является практическим христианином, а практический христианин снова стал евреем.

Христианство только по видимости преодолело реальное еврейство. Христианство было слишком *возвышенным*, слишком спиритуалистическим, чтобы устранить грубость практической потребности иначе, как вознёсши её на небеса.

Христианство есть перенесённая в заоблачные выси мысль еврейства, еврейство есть низменное утилитарное применение христианства, но это применение могло стать всеобщим лишь после того, как христианство, в качестве законченной религии, *теоретически* завершило самоотчуждение человека от себя самого и от природы.

Только после этого смогло еврейство достигнуть всеобщего господства и превратить отчуждённого человека, отчуждённую природу в *отчуждаемые* предметы, в предметы купли-продажи, находящиеся в рабской зависимости от эгоистической потребности, от торгашества.

Отчуждение вещей есть практика самоотчуждения человека. Подобно тому как человек, пока он опутан религией, умеет объективировать свою сущность, лишь превращая её в *чуждое* фантастическое существо, — так при господстве эгоистической

[1] По отношению к исторически реальному христианству эта характеристика справедлива.

потребности он может практически действовать, практически создавать предметы, лишь подчиняя эти свои продукты, как и свою деятельность, власти чуждой сущности и придавая им значение чуждой сущности — денег.

Христианский эгоизм блаженства необходимо превращается, в своей завершённой практике, в еврейский эгоизм плоти, небесная потребность — в земную, субъективизм — в своекорыстие. Мы объясняем живучесть еврея не его религией, а, напротив, человеческой основой его религии, практической потребностью, эгоизмом.

Так как реальная сущность еврея получила в гражданском обществе своё всеобщее действительное осуществление, своё всеобщее мирское воплощение, то гражданское общество не могло убедить еврея в *недействительности* его *религиозной* сущности, которая лишь выражает в идее практическую потребность. Следовательно, сущность современного еврея мы находим не только в пятикнижии или в талмуде, но и в современном обществе, — не как абстрактную, а как в высшей степени эмпирическую сущность, не только как ограниченность еврея, но как еврейскую ограниченность общества.

Как только обществу удастся упразднить *эмпирическую* сущность еврейства, торгашество и его предпосылки, еврей станет *невозможным*, ибо его сознание не будет иметь больше объекта, ибо субъективная основа еврейства, практическая потребность, очеловечится, ибо конфликт между индивидуально-чувственным бытиём человека и его родовым бытиём будет упразднён.

Общественная эмансипация еврея есть *эмансипация общества от еврейства*» (приведено по публикации: http://www.avtonom.org/lib/theory/marx-engels/juden.html; см. также типографски изданный текст: К. Маркс, Ф. Энгельс, Сочинения, изд. 2, т. 1, с. 382 — 413).

Приведённый фрагмент из статьи «К еврейскому вопросу» К. Маркса (внука двух раввинов, т.е. вероучителей иудаизма, его законников — отметим мимоходом) — прекрасная иллюстрация того, что представляет собой «дьявольская логика», обращённая к калейдоскопическому или мозаичному Я-центричному миропониманию субъектов, не владеющих личностной культурой диалектического познания.

Приведённый фрагмент (и тем более, статья в целом) позволя-

ет увидеть, как *средствами воздействия на бездумно внимающую авторитету такого рода психику*[1] закрыть нежелательную для рассмотрения тематику путём возведения *в калейдоскопическом или мозаичном Я-центричном миропонимании* следствий в ранг причин и представления причин в качестве следствий. Кроме того, в приведённом фрагменте статьи наличествует и недостоверная информация о становлении исторически реального христианства и его взаимоотношениях с иудаизмом, а также и некоторая другая недостоверная информация, что создаёт заведомо ложное представление о затронутой К. Марксом проблематике.

Если же принимать как свидетельства то, что пишет К. Маркс и что сообщают авторы цитируемых в его статье работ, то:

> К середине XIX века власть заправил библейского проекта над Европой (вне России) и Соединёнными Штатами Америки была почти полной и почти безраздельной, и уже тогда заправилы проекта, как казалось, были близки к безраздельной власти над всем остальным миром (колониями «великих держав» библейской региональной цивилизации к тому времени была вся Африка, Австралия и изрядная доля Азии, включая островные архипелаги, а бывшие их колонии в Северной и Южной Америке, обретя государственную самостоятельность, уже принадлежали библейской культуре).

Т.е. если свидетельства К. Маркса и цитируемых им авторов соотнести с приведённой выше подборкой цитат из Библии, то *в соответствии с принципом «практика — критерий истины»* остаётся сделать вывод о том, что библейский проект порабощения человечества показал к середине XIX века свою работоспособность и достиг определённых успехов.[2] **Однако о пробле-**

---

[1] Которые в конце XX века получили название «нейролингвистическое программирование».

[2] В начале XXI века проект продолжает властвовать над Евро-Американским конгломератом государств. Обратимся к статье «Как во Франции устроены налоги»:

«Здесь слаженно работает двуручная пила закабаления дурачков, которые вздумают предпринимать: Налоги скрупулёзно и тщательно выстроены так, чтобы забрать всё, что превышает доход больше, скажем, 10 000 евро в месяц. Налоги прогрессивные, и избежать их можно только

мах, которые он породил, — для всего человечества, а также и для самих заправил проекта, — К. Маркс на протяжении всей его дальнейшей жизни говорил крайне поверхностно, не вдаваясь в рассмотрение их сути и происхождения. (Эта проблематика и роль марксизма в истории рассмотрена в Приложении 2[1]).

При этом уход Маркса от рассмотрения вопросов вероучения и религиозной жизни человека вообще и, в частности, иудаизма, влияния вероучений на формирование психики личности и культу-

---

путем коррупционных схем в правительстве.

Таким образом, сколько ни зарабатывай, хоть миллион, хоть десять, накопить собственный оборотный капитал Вы не сможете. Это математически невозможно. Вы обязательно должны с заискивающей улыбочкой обратиться в банк. Желательно, направляясь туда, последние 200 метров проползти на коленях.

Двуручная пила “налоги — банк” работает безупречно и исключений во Франции нет. Поэтому если Вы, скажем, не имеете кредита в банке, но предпринимаете, само по себе это выглядит неправдоподобно. Это просто не укладывается во французском мозгу, и вас обязательно проверят насчёт торговли наркотиками или продажи албанцев румынам. Или наоборот.

Таким образом, именно банки знают про вас всё. А не налоговая. Банкам вы сами всё охотно расскажете, упрашивая об очередной подачке. Налоговики, таким образом, не заморачиваются. Они просто звонят в банк. Туда же звонят все остальные, кому Вы интересны. За сбором информации и её легальностью должна следить так называемая Комиссион Насиональ Либерте д Информасьон. Этим, типа, “республика” делает укорот тем, кто злоупотребляет сбором инфы. (…)

Считается, что налоги нужны чтобы поддерживать здравоохранение, дороги, армию, образование, неимущих, безработных и пр. Это, разумеется отчасти правда. Но только от малой части. Налоги нужны прежде всего для обслуживания государственного долга и других существующих долгов, наделанных под гарантию государства. Вот цифры, грубо: Госдолг Франции 1 500 000 000 000 евро. Плюс другие долги и дефициты финансируемые государством — 700 000 000 000. Всего это около 2 200 000 000 000. На обслуживание, то есть на ежегодную выплату процентов по этим долгам, требуется 110 000 000 000, то есть около 100 млрд евро ежегодно. Это более 5 000 евро на каждого работающего француза. Каждая семья мама+папа+дочка+сын должна 10 000 ежегодно по долгам, которых не делала. Подсчёты весьма грубые, ведь интересен лишь порядок цифр. Зарплата средняя во Франции 1500 евро в месяц.

ры соответствующих социальных групп, — обратил его статью в образчик расизма и ксенофобии по отношению к евреям: **если согласиться с К. Марксом**, то *евреи от природы — такие паразиты, а в иудаизме — они всего лишь выразили свойственный им от природы агрессивный паразитизм*.

И потому расист Гитлер вполне мог бы подписаться чуть ли не под каждым абзацем этой статьи, в которых даётся характеристика еврейству и воздействию его на жизнь изначально не библей-

---

Ещё один миф, которым себя тешат даже продвинутые французы. Они говорят: "у нас большие накопления. И те деньги которые у нас занимает государство, это наши деньги. И проценты по депозитам мы получаем". Чтобы так говорить, надо и вправду быть французом: то есть не знать, но быть уверенным, что знаешь.

У французов действительно большие накопления: 75 000 000 000. Смеялся. А долг-то — 2 200 000 000 000. То есть, если проще: у них накоплено 75 евро, а должны они 2 200. Почувствуйте разницу. Они только процентами должны ежегодно 110 евро, при том что у них "накоплено" 75.

Короче, обслуживание долга финансируется из налогов и дальнейшими "займами". Деньги на "займы" центорбанк просто "печатает", но аккуратно, чтобы бараны не заметили, и продолжали верить в "деньги". (…)

Все французские налоги тщательно продуманы. Это только на первый взгляд они кажутся совершенным контрпродуктивным маразмом. Вернее, с нормальной точки зрения, человека желающего работать и зарабатывать, побеждать зарубежных конкурентов, так оно и есть. Но налоги во Франции созданы с другой целью. Цель налоговой политики этой страны — лишить предпринимателя собственного капитала. Предприниматель должен отдаться банку, и работать на банк и зависеть от банка. Банк его милостиво будет крышевать (проценты по кредитам, выплаченные банку, не входят в налогооблагаемую базу), направлять и наставлять. То есть выбор у предпринимателя такой: попробовать работать без банков, и разориться уже через год, и быть ещё должным всю жизнь, или отдаться банку, все раскрыв, показав, и регулярно отчитываясь жить на крохи, отдавая долю банкирам. Банки имеют голову предпринимателя на плахе в качестве залога, и всегда могут дернуть за верёвочку гильотины» (http://www.contrtv.ru/common/3630).

[1] А также в работах ВП СССР «Иудин грех ХХ съезда», «Печальное наследние Атлантиды» («Троцкизм — это "вчера", но никак не "завтра"»).

ских по культуре обществ. Различие между Марксом и Гитлером только в том, что Маркс провозглашал идею некой «эмансипации» еврейства и человечества от торгашества, а Гитлер намеревался изолировать евреев от остального человечества на Мадагаскаре, а потом — после начала *сотрудничества с сионистами*[1] — в Палестине (во всяком случае, первоначально планов геноцида у него не было либо они публично не оглашались — соответствующие документы за его подписью не найдены либо не публикуются на протяжении всего времени, прошедшего после завершения второй мировой войны XX века).

Непреодолённость советским обществом к началу перестройки (1985 г.) запрета на изучение роли Библии во всемирной истории, запрограммированного К. Марксом более, чем за столетие до этого времени, стала одной из идейных причин краха СССР в 1991 г.[2]

И сказанное выше о целенаправленной защите Библии от изучения и критики её богословия и социологии в бытность СССР —

[1] Ю.И. Мухин, «Опасная тайна». Москва, «Алгоритм», 2008 г.

[2] В начале перестройки с объявлением «гласности» в СССР в значительно урезанном варианте по отношению к полному авторскому тексту была издана книга А.З. Романенко «О классовой сущности сионизма». Исторический обзор литературы. (Ленинград, 1986 г., 50 000 экз.). Вокруг неё сразу же был раздут скандал на тему «происки антисемитов и как с ними бороться людям доброй воли».

Издание этой книги и скандал вокруг неё в годы перестройки послужили тестом для её закулисных заправил, которые выясняли, как в СССР общество (и прежде всего политически активные группы) понимают пресловутый «еврейский вопрос» и роль еврейского фактора во всемирной истории, в культуре, в науке, в политике, в экономике. Оказалось, что толпа, включая и «политактив», понимает эту проблематику исторически неадекватно либо не желает понимать вовсе. И соответственно реакция общества на этот тест дал основание закулисным заправилам перестройки в СССР провести её так, как они её провели, в результате чего постсоветские государства утратили экономический суверенитет, а их население живёт под узаконенным гнётом тирании международного ростовщичества, контролирующего их банковские системы. Их парламенты, академии наук, *политические и экономические аналитики, журналисты (за редкостными исключениями)* по идиотизму и продажности не в состоянии осознать этот факт на протяжении уже более, чем двух десятилетий.

не вымыслы, а историческая реальность, подтверждаемая фактами. Стоило уже упоминавшемуся ранее (раздел 1.4) советскому писателю-фантасту и *настоящему коммунисту* И.А. Ефремову в своём романе «Час быка» дать оценку социологической доктрине библейского проекта:

«Подавление индивидуальности сводит людей в человеческое стадо, как было в Тёмные Века Земли, когда христианская церковь фактически выполнила задачу Сатаны, озлобив и сделав убийцами множество людей… К несчастью, главная религиозная книга наиболее техничной и могущественной из прошлых цивилизаций — белой — была Библия, наполненная злом, предательством, племенной враждой и бесконечными убийствами…»

— и этот роман практически сразу же был запрещён.

Но был избран предлог, скрывающий истинные причины, однако вполне правдоподобный для того, чтобы предложенную мотивацию запрета романа признали соответствующей истине *невежественные простые обыватели и советские номинально властные бюрократы, нравственно-мировоззренчески далёкие от проблематики управления глобальным историческим процессом:*

«В романе “Час Быка” Ефремов под видом критики общественного строя на фантастической планете “Торманс” по существу клевещет на советскую действительность….» (докладная записка в ЦК КПСС председателя КГБ СССР Ю.В. Андропова — приводится по тексту книги А. Константинова «Светозарный мост» по публикации на сайте: http://noogen.2084.ru/Efremov.htm).

Если бы дело состояло только в обличении советской бюрократии, то ей было бы проще не признавать обличений в свой адрес, а публично расценить этот роман как критику политической практики маоизма в Китае, — тем более, что в само́м тексте романа наличествует соответствующая атрибутика: культ змея («родственник» драконов китайской мифологии) на фантастической планете Торманс и прямое порицание маоизма:

«Муравьиный лжесоциализм создался в Китае, тогда только что ставшем на путь социалистического развития, путём захвата власти маленькой группой, которая с помощью недоучившейся молодёжи разгромила государственный аппарат и выдвинула как

абсолютно непререкаемый авторитет “великого”, “величайшего”, “солнцеподобного” вождя»[1].

> Однако именно *прямое порицание в романе Библии и проистекающей из неё политической практики, воплощённой в истории человечества,* данное в русле изложения альтернативы, вызвало и прямой запрет со стороны периферии заправил библейского проекта переизданий романа и изъятие его из общего доступа библиотек. Кроме того за пределами СССР был сорван проект экранизации романа «Час быка» Стэнли Кубриком.

Но в то же самое время отношение идеологов и искусствоведов от КГБ и ЦК КПСС к братьям А.Н. и Б.Н. Стругацким, воспевавшим «просвещённый» интеллектуальный тоталитаризм Комиссии по контактам (фантастический аналог «глобального супер-КГБ» и тайных организаций будущего) в своих повестях «о странниках и прогрессорах» («Жук в муравейнике», «Трудно быть богом» и др.), было по существу поощрительным. Даже их повесть «Сказка о тройке», предшествовавшая циклу произведений «о странниках и прогрессорах» и представлявшая собой весьма едкую сатиру на советскую бюрократию, прошла для братьев-писателей без сколь-нибудь ощутимых неприятных последствий. Бюрократия сделала вид, что «Сказка о тройке» просто не существует, поскольку она не издавалась в СССР официально до 1987 г. (хотя она была издана за рубежом) и в СССР ходила только в списках…

Это различие в судьбах названных писателей — выражение того, что отношение идеологов и искусствоведов от КГБ и ЦК

[1] Хотя надо отметить, что в своей оценке периода «культурной революции» в романе «Час быка» И.А. Ефремов односторонен. По сути в ходе «культурной революции» в КНР были подавлены идейные марксисты-интернацисты и их периферия в государственной бюрократии. Это будет понятно из рассмотрения марксизма в Приложении 2 и в ранее упомянутых работах: «Иудин грех XX съезда», «Печальное наследие Атлантиды» («Троцкизм — “вчера”, но никак не “завтра”»). Хотя «культурная революция», в которой *действительно недоучившаяся молодёжь* стала главным орудием, была «крутым средством», но она позволила Китаю сохранить свою самобытность и интеллектуальный суверенитет и продолжить развитие на этой основе.

КПСС к тем, кто не приемлет библейский проект, и к тем, кто всего лишь высмеял и без того всем ***очевидную*** *и в принципе неустранимую дурость бюрократии, — было действительно принципиально различным.*

Примерно в тот же период исторического времени (в 1950-е — 1960 гг.) АН СССР был издан 12-томник «Всемирная история». В нём не найти ни слова о расистских бреднях и рабовладении в мировых масштабах цензоров и редакторов ветхо- и новозаветных Откровений — заправил библейского проекта порабощения человечества от имени Бога. Но Кораническому вероучению нагло приписываются рабовладельческие воззрения, прямо противные смыслу стратегической Коранической доктрины общественной жизни, и сопровождается эта ложь неопределёнными (т.е. без указания аятов и цитирования) ссылками на Коран.

Обратимся к названному 12-томнику. Раздел «Основы идеологии раннего ислама», главы VII «Аравия к началу VII в. Арабские завоевания и арабский халифат (VII — X вв.)», том III, с. 108 — 109 сообщает (вся орфография цитируемого источника сохранена):

«Ислам возлагал на верующих мусульман пять обязанностей («пять столпов ислама»): исповедание догмата единобожия и признание пророческой миссии Мухаммеда, выраженные в формуле «нет божества кроме бога (аллаха), и Мухаммед — посланник божий»[1], ежедневное совершение молитв по установленному обряду, отчисление *закята* (сбор 1/40 доли дохода с недвижимого имущества, стад и торговых прибылей) формально в пользу бедных. Фактически же в распоряжение арабо-мусульманского государства, соблюдение поста в месяце рамадане и паломничество в Мекку (*хадж*), обязательное впрочем, только для тех, кто был в состоянии его совершить. Учение ислама об ангелах, о страшном суде, о загробном воздаянии за добрые и злые дела, о дьяволе и аде было таким же, как и у христиан. В мусульманском раю верующим обещались всевозможные наслаждения.

Ислам предписывал мусульманам участие в священной войне (*джихад*) с «неверными». Учение о войне за веру и о спасительном значении участия в ней для душ верующих развивалось по-

[1] Кроме Мухаммеда, ислам признаёт и других пророков, в частности: Адама, Ноя, Авраама, Моисея и Иисуса Христа.

степенно в процессе завоеваний. По отношению к иудеям и христианам (а позднее и к зороастрийцам) допускалась веротерпимость, однако при условии, что те подчинятся, станут подданными мусульманского (т.е. арабского) государства и будут платить установленные для них подати.

Священная книга мусульман — Коран («Чтение»), по учению ислама, существовала извечно и была сообщена богом Мухаммеду, как откровение. Речи Мухаммеда, выдаваемые им за «откровения от бога», записывались согласно преданию, его последователями. Эти записи в дальнейшем, несомненно, подвергались обработке. В Коран вошли также многие библейские сказания. Коран был собран в единую книгу, отредактирован и разделён на 114 глав (*сур*) уже после смерти Мухаммеда, при халифе Османе (644 — 656). Влияние мекканских рабовладельцев и купцов отразилось на их языке, и на идеях Корана. Слова «обмеривающие», «кредит», «долг», «лихва» и им подобные не раз встречаются в Коране. В нём оправдывается институт рабства. В основном идеология Корана направлена против общественных институтов первобытно-общинного строя — межплеменной борьбы, кровной мести и т.п., а также против многобожия и идолопоклонства.

В Коране есть специальная глава «Добыча», которая стимулировала в воине-арабе желание идти в поход: 1/5 военной добычи должна была поступать пророку, его роду, вдовам и сиротам, а 4/5 выделялись в раздел войску из расчёта: одна доля пехотинцу и три доли всаднику. Военная добыча состояла из золота, серебра, пленников-рабов, всякого движимого имущества и скота. Завоёванные земли не подлежали разделу и должны были поступать во владение мусульманской общины. Убитым на войне — «мученикам за веру» ислам обещал райское блаженство. Считалось, что в рабство можно обращать лишь иноверцев. Однако принятие ислама людьми, уже обращёнными раньше в рабство, не освобождало от рабства ни их, ни их потомков. Дети господ и рабынь, признанные своими отцами, считались свободными. Ислам разрешал мусульманину иметь одновременно до 4 законных жён и сколько угодно рабынь-наложниц.

Для начального ислама не существовало разницы между духовными лицами и мирянами, между мусульманской общиной и государственной организацией, между религией и правом. Сложившееся постепенно между VII и IX в. мусульманское право первоначально основывалось на Коране. К этому главному источ-

нику права с конца VII в. присоединился ещё и другой — предание (*сунна*), состоявшее из *хадисов*, то есть рассказов из жизни Мухаммеда. Много этих хадисов было сочинено в среде «сподвижников пророка» — мухаджиров и ансаров, а также их учеников. По мере того, как арабское общество развивалось и жизнь его становилась всё более сложной, выяснялось, что Коран и хадисы не дают ответа на многие вопросы. Тогда появились ещё два источника мусульманского права: *иджма* — согласованное мнение авторитетных богословов и правоведов и *кыяс* — суждение по аналогии.

Советские историки по-разному трактуют социальную основу раннего ислама. Согласно указанной выше первой концепции, в раннем исламе отразился процесс разложения первобытнообщинного строя и сложения рабовладельческого уклада в североарабском обществе. Только впоследствии, в связи с феодализацией арабского общества, ислам постепенно развился в религию феодального общества. Согласно же второй концепции, ислам с самого начала был идеологией раннефеодального общества, хотя более ярко социальная сущность его выявилась позже, после арабских завоеваний».

Вот такие похотливые и алчные мракобесы и агрессоры эти мусульмане, чуть ли не хуже нацистов, если верить академической науке времён СССР. И с той поры мало что изменилось в позиции политологии РАН.

Рассматриваемый академический 12-томник совершенно правильно сообщает, что «слова “обмеривающие”, “кредит”, “долг”, “лихва” и им подобные не раз встречаются в Коране». Однако он подло умалчивает о том, как они в нём упоминаются. Поэтому, чтобы показать подлость и заведомую лживость авторского коллектива этого 12-томника[1] и их анонимных *кураторов*, приведём некоторые выдержки из Корана.

Сура 2: «275 (274). Те, которые издерживают своё имущество ночью и днём, тайно и явно, — им их награда у Господа их; нет страха над ними, и не будут они печальны! 276 (275). Те, которые пожирают рост, восстанут только такими же, как восстанет тот, кого повергает сатана своим прикосновением. Это

[1] Неужто авторы приведённого академического текста настолько обнаглели в своём учёном самодовольстве, что посмели написать об одной из культур цивилизации, не ознакомившись с текстом, на основе которого она возникла?

— за то, что они говорили: “Ведь торговля — то же, что рост” (в переводе Г.С. Саблукова: «лихва — то же, что прибыль в торговле»). А Бог разрешил торговлю и запретил рост. К кому приходит увещание от его Господа и он удержится, тому прощено, что предшествовало: дело его принадлежит Богу; а кто повторит, те — обитатели огня, они в нём вечно пребывают!

277 (276). Уничтожает Бог рост и выращивает милостыню (в переводе Г.С. Саблукова: Бог выводит из употребления лихву, но лишшую силу <*лучше: власть лихвы — наше пояснение при цитировании*> даёт милостыням). Поистине Бог не любит всякого неверного грешника. (277). Те же, которые уверовали, и творили благое, и выстаивали молитву, и давали очищение, — им их награда у Господа их, и нет страха над ними, и не будут они печальны!»

Из этого фрагмента можно понять, что приведённая выше библейская доктрина скупки мира на основе иудейской мафиозно-корпоративной монополии на ростовщичество в международных глобальных масштабах и порождаемая ею система долгового рабства расценивается в Коране безальтернативно как явное выражение сатанизма.

Ведётся в Коране речь и об обмеривании и обвешивании, но не так, как можно подумать в контексте приведённого фрагмента из академического 12-томника:

«Полностью соблюдайте меру и вес. Не снижайте людям в их вещах и не портите землю после её устройства. Это — лучше для вас, если вы верующие!» (Коран, 7:85).

«Не будьте как те, которые вышли из своих жилищ с гордостью и лицемерием пред людьми. Они отстраняют от пути Бога, а Бог объемлет то, что они делают» (Коран, 8:47).

В конце 1970-х гг. преподавательница научного коммунизма в одном из ВУЗов, вследствие того, что *её бывшие студенты-иностранцы, обучавшиеся в СССР, разъехавшись по разным странам и успев на родине стать даже министрами, продолжали поддерживать с нею отношения,* знала в ряде случаев больше, нежели писали советские газеты и показывало телевидение. Как-то она рассказывала о визите в СССР во времена Брежнева одного из глав арабских государств, который без обиняков предложил руководству нашей страны: *“Вы строите коммунизм, а мы строим*

социализм. Давайте строить коммунизм вместе под руководством Аллаха”.

Понятно, что такое предложение в культуре беззастенчивого атеизма, в которой пребывало руководство СССР, ничего кроме недоумения у него вызвать не могло и потому было им воспринято как вопиющая глупость, на которую ответить по существу невозможно. Такого рода предложения действительно были и остаются непонятными до настоящего времени, поскольку со времён Российской империи мера понимания руководства страны формируется на основе сведений, предоставляемых исторической наукой и официальным богословием в православной культуре.

Но если обратиться к Корану, будучи свободным от предубеждений, сформированных наукой и богословием традиционных конфессий (включая и исторически сложившийся ислам), то можно найти в нём ключи к построению социологической доктрины, которая, во-первых, является альтернативой по отношению к приведённой выше библейской, и, во-вторых, обличает и ложь академической науки в приведённом фрагменте «Всемирной “истории”». И искреннее без предубеждений обращение к Корану проясняет источник происхождения упомянутого предложения одного из лидеров арабских стран советскому руководству в брежневские времена:

«... приходите к слову равному для нас и для вас, (...) чтобы одним из нас не обращать других из нас в господ помимо Бога» (3:57); «Вы были на краю пропасти огня, а Он спас вас оттуда. Так разъясняет вам Бог Свои знамения, — может быть вы пойдёте прямым путём! — и пусть будет среди вас община, которая призывает к добру, приказывает одобренное и удерживает от неодобряемого. Эти — счастливы» (3:99, 100).

Это — заповедь царствия Божиего на Земле, поддерживаемого самими людьми. Это — альтернатива библейскому проекту порабощения человечества от имени Бога, по какой причине заправилы проекта целенаправленно сеют предубеждения и ненависть в отношении *мусульманской культуры как хранительницы Корана.* Более того, из этого видно, что вопреки тому, что сообщается в академическом 12-томнике, Коран не только не поощряет раб-

ство[1], но возлагает бóльшую ответственность на тех, кто подчиняется господству одних людей над другими («чтобы одним из нас не обращать других из нас в господ помимо Бога») и не противится его установлению, а не на тех, кто сам рвётся к такого рода господству над людьми[2].

Другое дело, что исторически сложившийся ислам реально не живёт в соответствии с этими и многими другими кораническими заповедями, поскольку и «элита» исламского мира претендует на рабовладение от имени Бога, точно так же как и заправилы библейского проекта и «элиты» государств, сложившихся в библейской культуре.

И эта деградация ислама в обрядоверие, приспособленное к нуждам обслуживания своекорыстия «элиты», во многом даёт основу для того, что в заведомую ложь академической науки о сути коранического Откровения многие верят.

Защита библейской доктрины порабощения человечества академической наукой — это стратегия[3]: в прошлом императорской АН, потом АН СССР, а ныне РАН.

И это всё — вопреки официально провозглашённой в СССР приверженности атеизму и идеалам освобождения людей от паразитизма (тем более — системно организованного) на их труде и жизни.

Поэтому библейская доктрина порабощения человечества от имени Бога не осознаётся в качестве концепции глобализации, концепции осуществления глобальной политики.

С точки зрения большинства представителей еврейско-иудейских диаспор, у которых на уровне сознания *действительно* нет

[1] Кроме того, в Коране многократно говорится о том, что предоставить свободу верующим из числа рабов и рабынь — это богоугодное дело.

[2] Т.е. вина немцев, принявших Гитлера в качестве фюрера, тяжелее, нежели вина самого Гитлера.

[3] На уровне же тактики — историки и прочие обществоведы АН угодничают перед каждым режимом настолько беззастенчиво, что, по мнению иностранцев, «Россия — это страна с непредсказуемым прошлым».

устремлений к *персонально своему* личному мировому господству, и которые работают в сложившейся системе общественного объединения труда по способности, всё изложенное выше — махровый наукообразный «антисемитизм», клевета, унижающая достоинство многострадального великого народа, которая способна спровоцировать очередной в истории «холокост».

С точки же зрения «толерантных» ко всему невнимательных и слабоумных без различия их этно-конфессиональной принадлежности библейский проект порабощения человечества от имени Бога и вовсе не существует потому, что приведённая выше подборка цитат из Библии — именно подборка, а не сплошной фрагмент библейского текста, в котором декларация о намерении установить мировое господство была бы выражена как единое целое от начала и до конца. Иначе говоря, по их мнению, практически из любого текста можно «надёргать фраз», а потом из «надёрганных фраз» скомпоновать текст любого содержания. И они убеждены в том, что ВП СССР проделал именно это с текстом Библии, выразив в упомянутой подборке свой шизофренический «антисемитизм», а не действительную суть библейской социологии, которая, как они «думают», на самом деле выражается в «десяти заповедях Моисея» (ветхозаветная книга «Исход», гл. 20), а также — в «Нагорной проповеди» Христа (Матфей, гл. 5), которые (в отличие от приводимой нами подборки) представляют собой «сплошной текст».

Потому для всех тех, для кого библейский проект порабощения человечества от имени Бога — за пределами восприятия или за пределами понимания, история течёт сама собой непредсказуемо и бесцельно в неведомом направлении, евреи — самые умные от природы, везучие и сплочённые, а «антисемитизм» — досадное явление, причины которого надо искать, где угодно, только не в еврействе — его безвинной жертве и не в его культуре.

И такого рода воззрения характерны как для «интеллектуалов» еврейско-иудейского происхождения, так и для всех прочих «просвещённых» людей в библейской культуре.

Однако вне зависимости от мнений официальной исторической науки, искусствоведов и прочих об изложенном выше в настоящей главе, выявление *издревле осуществляемой* концепции глобализации — концепции управления глобальным историче-

ским процессом — приводит к вопросам, которые даже не всегда возможно поставить (сформулировать), а не то, чтобы дать на них ответы, если не иметь метрологически состоятельных представлений о работе психики человека, о типах строя психики, не владеть достаточно общей теорией управления в приложении её к решению различных задач и главное — не развить в себе хотя бы минимально работоспособную личностную культуру диалектического познания и творчества.

Это вопросы о том:

- как вообще самоуправляется общество и как в нём могут быть организованы процессы управления вообще?
- как эти общие принципы фактически реализованы в управлении библейским проектом порабощения человечества?
- от Бога ли этот проект либо это чья-то отсебятина, не имеющая с Божьим Промыслом ничего общего, кроме *пустых (не актуальных) — и потому ложных ссылок* на Бога?

Сначала обратимся к рассмотрению первого вопроса, который в своём существе представляет собой вопрос о том, как полная функция управления может реализовываться в жизни обществ и человечества (т.е. какие могут быть варианты её реализации).

8.5. Полная функция управления в отношении общества:

специализированные виды власти, обобщённые *средства управления / оружия* и «игры с ненулевыми суммами»

Полная функция управления (см. раздел 6.3) включает в себя следующие этапы:

1. Выявление фактора среды, который «давит на психику», чем и вызывает *субъективную* потребность в управлении. *Управление по полной функции начинается именно с этого.*

2. Формирование навыка (стереотипа) распознавания фактора среды на будущее и распространение его в культуре общества.

3. Целеполагание в отношении выявленного фактора.

По своему существу целеполагание представляет собой формирование вектора целей управления в отношении данно-

го фактора и внесение этого вектора целей в общий вектор целей субъекта-управленца. Целеполагание может включать в себя решение задачи об устойчивости частных целей и вектора целей в целом в смысле предсказуемости, хотя это может быть отнесено и к этапу 4 полной функции управления.

4. Формирование генеральной концепции управления и частных концепций управления в отношении каждой из целей в составе вектора целей (т.е. целевых функций управления, составляющих в совокупности генеральную концепцию) на основе *решения задачи об устойчивости в смысле предсказуемости поведения объекта (процесса) под воздействием: внешней среды, собственных изменений объекта, управления*.

5. Внедрение генеральной концепции управления в жизнь — организация новых или реорганизация существующих управляющих структур, несущих целевые функции управления.

6. Контроль (наблюдение) за деятельностью структур в процессе управления, осуществляемого ими, и координация взаимодействия разных структур.

7. Ликвидация существующих структур в случае ненадобности либо поддержание их в работоспособном состоянии до следующего использования.

Поскольку всякое общество некоторым образом самоуправляется или управляемо извне, то естественно рассмотреть, как в процессах общественного управления реализуется полная функция и как она в идеале должна реализовываться в жизни общества.

Если рассматривать с позиций ДОТУ жизнь культурно своеобразных обществ, то все они отличаются друг от друга тем, как в каждом из них реализуется полная функция управления, либо, как полная функция управления в отношении рассматриваемого общества реализуется из-за его пределов внешнеполитическими субъектами, а также и тем — как в этом участвует государственность, под властью которой живёт общество: т.е. какие этапы полной функции управления государственность реализует *на профессиональной основе* и в каких организационных формах, а какие этапы полной функции управления в

отношении этого государства реализуются вне государственности, в том числе — и из-за пределов этого государства.

Рассматривать, как полная функция управления реализуется в первобытных культурах, — это узко специальная область интересов, хотя этнография реликтовых культур, зафиксировавшая многие факты к концу XIX в.[1], может сообщить об этом поучительные сведения, не утратившие актуальности и в наши дни. Так упоминавшийся ранее в связи с вопросом о философии истории и её задачах английский этнограф второй половины XIX в. Эдвард Бёрнет Тайлор (1832 — 1917) в своей книге «Первобытная культура» (Москва, 1989 г., с. 485, 486) сообщает о жизни племён североамериканских индейцев, в культуре которых были ритуально оформленные процедуры, направленные на то, чтобы из числа подростков выбрать тех, кто в будущем сможет эффективно осуществлять в жизни народа разнородные по своей сути управленческие функции — шаманов, вождей, знахарей и т.п.

«Очень интересен рассказ, сообщённый Скулькрафту Чингауком, одним из алгонкинских предводителей, посвящённых в мистическую мудрость и рисуночное письмо своего народа: “Чингаук начал рассказ с того, что древние индейцы считали пост[2] делом очень почётным. Они постились шесть, иногда семь дней, пока тело и дух их не делались лёгкими и светлыми, что

[1] Прежде, чем реликтовые культуры были уничтожены либо в них стали проникать элементы культуры библейской цивилизации. Радиоприёмники, телевизоры, батарейки и фонарики, стальные ножи и пластиковые бутылки в быту племени, европейская одежда, «гуманитарная помощь» и т.п., что стало нормой к концу XX века в жизни уцелевших реликтовых культур, — исказили их суть, неизменную в прошлом на протяжении многих веков. Однако в работах этнографов и географов XVII — XIX вв. зафиксировано многое, что в наши дни ушло из жизни и не может быть изучено *непосредственно*.

[2] Пост — то или иное ограничение себя в еде, питье, физиологических удовольствиях и развлечениях (наше пояснение при цитировании), — представляет собой основу или предпосылку многих психо-физиологических практик в разных культурах. Т.е. пост имеет смысл вне налагаемых им ограничений, и потому, если ограничения вводятся ради ограничений, то это не пост, а суеверие. Ограничение поста — средство создания предпосылок, основы для реализации существенно более значимых жизненных смыслов.

приготовляло их ко снам. Стремлением древних духовидцев было увидеть во сне солнце, так как они думали, что этот сон делал их способными видеть всё на земле. И они обыкновенно преуспевали в этом путём долгого поста и долгих размышлений о предмете своих желаний. Посты и сны практиковались с раннего возраста. Всё, что юноша видит и испытывает во время поста и снов, считается им за истину и становится руководящим началом в его последующей жизни. За советом в делах он обращается к этим откровениям. Если посты были для него благоприятны и народ уверует в его способность прозревать будущее, то для него открыт путь к высшим почестям. Пророк, продолжал рассказчик, испытывает свою силу сначала втайне, в присутствии одного лишь лица, свидетельство которого необходимо в случае удачи. Начав подвизаться на этом поприще, он отмечает образы своих снов и откровений знаками на древесной коре или другом материале, хотя бы для этого ему потребовалось целая зима, и таким образом сохраняет память о своих главнейших откровениях. Если его предсказания сбываются, то свидетель заявляет об этом, а памятные заметки служат дальнейшим доказательством его пророческой силы и искусства. Время увеличивает его силу. Наконец его таблички представляются в совет стариков, которые совещаются об этом предмете, так как весь народ верит в эти откровения. Старики решают дело и объявляют, что человек одарён пророческим даром — вдохновлён мудростью и способен быть духовным водителем своего народа. Таков был, по словам рассказчика, древний обычай, и знаменитые древние воины-предводители достигали власти таким путём.”»

Ныне проблематика формирования кадрового состава управленческого корпуса и его общекультурной и профессиональной подготовки не волнует «высокоцивилизованные» общества вообще вопреки тому, что в цивилизации, основанной на технике и коллективном специализированном профессиональном труде, качество жизни каждого определяется не столько его собственными умом, трудоспособностью, разносторонностью профессионализма и его уровнем, сколько:

- во-первых, — действующей концепцией управления делами общества в целом, включая и его экономику, и,
- во-вторых, — качеством управления по проводимой в жизнь концепции как на макроуровне (общегосударственном и гло-

бальном), так и на микроуровне (на предприятии, где человек работает, и в населённом пункте, где он проживает).

Как результат отсутствия интереса к воспроизводству кадрового корпуса управленцев — качество управления делами общественной в целом значимости закономерно соответствующее: недопустимо низкое, если его оценивать, исходя из интересов общественного развития и обеспечения всеобщего благоденствия.

По сути же в приведённом выше отрывке из «Первобытной культуры» речь идёт о поддержании в преемственности поколений субкультуры психо-физиологических практик, которая интегрировалась в процесс самоуправления древнеиндейского общества по схеме предиктор-корректор, обеспечивающей при прочих равных условиях наиболее высокое качество и эффективность управления в сопоставлении её с другими схемами.

Теперь обратимся к рассмотрению вопроса о том, как полная функция управления реализуется фактически и *как она должна реализовываться в интересах общественного развития* в цивилизованных обществах, которые породили, поддерживают и развивают в преемственности поколений ту или иную **государственность.**

Государственность и государство — не одно и то же явление, якобы обозначенное разными, хотя и однокоренными словами:

«Признаками государства являются: 1) наличие системы особых органов и учреждений (механизм государства), осуществляющих функции государственной власти; 2) право, закрепляющее определённую систему норм, санкционированных государством; 3) определённая территория, на которую распространяется юрисдикция данного государства» («Советский энциклопедический словарь», Москва, «Советская энциклопедия», 1987 г., с. 330).

Первое и второе из этого списка представляет собой формализованные компоненты государственности. Ещё одна компонента государственности — законы не писаные, т.е. некодифицированные этика и практика выработки, принятия и осуществления управленческих решений госчиновниками. Всё это вместе — **государственность, как субкультура управления на профессиональной основе делами общественной в целом значимости.**

Под делами общественной в целом значимости в данном случае понимаются дела, которые:

- прямо или опосредованно затрагивают если не всё общество, то достаточно многочисленные группы людей,
- однако люди не в состоянии управиться с этими делами либо вообще, либо с желательным уровнем качества управления ни поодиночке, ни на основе эпизодической самоорганизации по причинам нехватки необходимых ресурсов, отсутствия навыков, времени и т.п.

В сути государственности — главное это: управление делами общественной в целом значимости на профессиональной основе; а классовое угнетение — это специфика соответствующей общественно-экономической формации.

Если к государственности добавить территорию, на которой живёт население, несущее государственность, как *субкультуру управления на профессиональной основе делами общественной значимости,* то это и будет государство. Т.е. **государство это — государственность + население + территория, акватория и воздушное пространство, на которые распространяется власть государственности**. Кроме того государство — субъект международного права и глобальной политики.

30 сентября 1934 г. в одной из радиопередач из серии «Беседы у камина» президент США Ф.Д. Рузвельт затронул вопрос о роли государственности в жизни общества:

«Я разделяю убеждение Авраама Линкольна, который говорил: "*Законная задача правительства — делать для сообщества*[1] *людей всё то, что им нужно, но что сами они, выступая каждый в своём индивидуальном качестве, не могут сделать совсем или не могут сделать хорошо*"» (Рузвельт Ф.Д. «Беседы у камина», Москва, ИТРК, 2003 г., с. 83, выделено курсивом нами при цитировании).

Кроме того, приведённой формулировке задач государственности А. Линкольн придал уточняющее дополнение: «*Мы не поможем людям, делая за них то, что они могли бы сделать сами*» (Журнал для пассажиров Российских железных дорог «Саквояж» № 2/2014. — С. 22).

Так А. Линкольн выразил жизненно состоятельные принципы взаимоотношений государства и общества, в которых выражается

[1] Хотя следовало сказать не «для сообщества людей», а «для общества», поскольку *сообщество* — это нечто, существующее наряду с *обществом*.

динамика разграничения компетенций (включая и компетенции хозяйствующих субъектов). Это мнение А. Линкольна соответствует предназначению государственности, обусловленному объективными потребностями общества в управлении его делами на профессиональной основе, в отличие от марксистского учения о том, что сутью государства является угнетение правящим классом остального общества, вследствие чего в бесклассовом коммунистическом обществе якобы не будет государства.

Пока существует общественная потребность в управлении на профессиональной основе делами общественной значимости в целом и на местах, государственность — как субкультура управления и несущие её институты — будет существовать и развиваться.

В действительности угнетение большинства правящим меньшинством, в котором государственный аппарат соучаствует, — не выражение сути государственности, а сопутствующий эффект деятельности государства в толпо-«элитарном» обществе, обусловленный порочностью господствующей в нём нравственности и этики.

Иными словами необходимо выявить рассогласование исторической практики и идеала совершенства общественной жизни, чтобы можно было думать о путях и средствах воплощения совершенства в жизнь.

Понятно, что ресурсов и мощностей индивидуальной психики любого человека недостаточно для осуществления полной функции управления в отношении общества с должной для управленческой практики детальностью и быстродействием[1]; не говоря уж о том, что никто из людей не способен предстать во множестве ипостасей («дублей», «клонов»), которые в совокупности составили бы в обществе корпус управленцев, действующий «как один человек» и в структурах государственного аппарата, и в структу-

[1] В силу этого надежды тех, кто уповает на монархическое возрождение России, объективно неосновательны. Кроме того «монархический фасад» может быть прикрытием иной по её существу власти, как это имеет место в Великобритании на протяжении нескольких столетий.

рах бизнеса. Вследствие наличия этих объективных факторов управление делами общественной значимости в целом и на местах, осуществляемое на профессиональной основе, предполагает:

- специализацию профессионалов и
- координацию их деятельности в русле *полной функции управления в отношении общества* на основе некоторой субкультуры взаимодействия *разнородных по специализации* управленцев-профессионалов друг с другом.

В ходе исторического развития миропонимания эти принципы организации процессов управления выражаются в политической практике и описывающих её социологических теориях — в частности в разделе юриспруденции, получившем название «теория государства и права».

Отметим ещё раз, что **научный подход**, в отличие от публицистики и бытовых разговоров на темы «понемногу обо всём», **обязывает** к однозначно понимаемому разграничению *объективно различных* явлений и субъективных *понятий о них, каждое из которых должно соответствовать тому или иному объективному явлению в жизни или взаимосвязям каких-то явлений*. Это — проблематика обеспечения метрологической состоятельности теорий, включая и «теорию государства и права».

Из теории государства и права, если не вдаваться в излишнюю детальность, можно узнать, что в основе деятельности государственного аппарата так называемых «передовых стран» лежит *принцип разделения властей — принцип разграничения компетенции (прав и обязанностей) нескольких видов специализированных видов власти, каждая из которых в своих функциях обособлена от других видов власти и не подчиняется им*. Этот принцип, дополненный представительной демократией[1], основанной на изби-

[1] Современная политология различает два вида демократии:

- представительная, в которой обладающие правом голоса члены общества (это не обязательно всё население государства) избирают своих представителей в постоянно действующие органы власти, осуществляющие непосредственное управление делами общества большей частью на профессиональной основе;

рательных процедурах и многопартийности, считается высшим достижением в организации обществом своего государственного аппарата.

И различные учебники по теории государства и права единообразно перечисляют специализированные виды власти, функции которых понятны из их названий:

- законодательная — создаёт систему законодательства, на основе которой формируются и действуют государственные институты, осуществляется хозяйственная деятельность и быт людей;
- исполнительная власть (административный аппарат государства) — на основе действующего законодательства осуществляет управление делами общественной значимости как в отношении общества в целом, так и на местах на территории юрисдикции государства;
- судебная власть (фактически — надзорно-следственно-судебная власть, если перечислить все её функции) — осуществляет:
  - контроль за соблюдением действующего законодательства,
  - выявление фактов его нарушения,
  - выявление и наказание виновных в его нарушении.

Такого рода система разделения властей в древнем мире достигла наивысшего развития в Риме. В последующем в эпоху феодализма в Европе она была в той или иной степени подавлена или искажена. С переходом к капитализму на основе идей буржуазного либерализма она была возобновлена в государствах Европы и Америки, в которых она сочетается с представительной *буржуазной* демократией. А с начала эпохи империализма и, в особенности со второй половины XX века, эта система вместе с представительной демократией проталкивается так называемыми «передовыми странами» Запада в другие регионы планеты как наиболее «продвинутый» политический продукт.

- непосредственная (прямая), в которой полноправные члены общества некоторым образом вырабатывают управленческие решения, утверждают их, после чего они становятся обязательными для постоянно действующих органов власти и законопослушных членов общества или осуществляются их принявшими на основе деятельности разного рода общественных организаций.

Так под давлением «передовых стран» Запада она была внедрена в Японии в период времени, начиная с реставрации Мэйдзи[1], и окончательно закреплена в её конституции, продиктованной США после разгрома Японии во второй мировой войне XX века. Так же её внедряли и во все бывшие колонии «передовых стран» Запада, когда им предоставлялся государственный суверенитет.

В истории нашего Отечества на всём её протяжении (древняя языческая Русь — конгломерат княжеств эпохи удельной раздробленности и княжеских усобиц — Московское царство — Российская империя — СССР) она не была свойственна нашей политической культуре, которая строила государственность на иных принципах, менявшихся в разные эпохи. После краха Советской власти и СССР эта общезападная система разделения властей и представительной демократии стала внедряется и во всех постсоветских государствах на территории СССР, а также и в бывших социалистических странах.

Главный довод в пользу её внедрения в нашем Отечестве состоит в том, что мы — якобы *«отстали в развитии политической культуры общества, а система разделения властей, многопартийность и избирательные процедуры существуют во всех «передовых странах» и прекрасно зарекомендовали себя в обеспечении их благоденствия. Так США на протяжении всей своей истории, хотя и не бескризисно, но в целом успешно развивались, преодолевая кризисы, на основе системы разделения властей и действия представительной демократии»*.[2]

---

[1] «Мейдзи» («мэйдзи») — по-японски «просвещённое правление», официальное название в истории Японии периода правления (с 1868 г.) императора Муцухито (родился в 1852 г., возглавлял государство с 1867 по 1912 г.). До реставрации Мейдзи Японией от имени императора правили «сёгунаты» — «хунты» военных, возглавляемые «сёгуном». В ходе революции Мейдзи сегунат был устранён и восстановлена правильная (с точки зрения японцев) императорская власть. Поскольку «правильная императорская власть» существовала в Японии до эпохи сёгунатов, то буржуазно-демократическая революция, положившая конец власти сёгунатов, получила в официальной истории Японии название «реставрация», а не «революция».

[2] Вопросу о том, как возникли США и как в них *в действительности* реализуется полная функция управления, посвящена работа ВП СССР 2009 г. «“Сад” растёт сам?..».

С такого рода доводами можно было бы согласиться, если бы историческая практика показывала, что переход к этой системе организации деятельности государственности и её взаимодействия с обществом *автоматически влечёт за собой достижение благоденствия в исторически непродолжительные сроки — от 20 до 50 лет.*

Однако историческая практика (а она — критерий истины) показывает, что в мире есть государства, которые перестали быть колониями и обрели статус суверенных государств ещё в первой половине XIX, но за прошедшие более, чем полтора столетия так и не поднялись до уровня культурного и хозяйственного развития так называемых «передовых стран», хотя в них изначально была учреждена и система разделения властей, и какая ни на есть представительная демократия. Такова судьба большинства бывших испанских и португальских колоний в Южной и Центральной Америке. Да и другие бывшие колонии, которые обрели государственный суверенитет после завершения второй мировой войны XX века и распада колониальной системы эпохи становления империализма, в большинстве своём тоже весьма далеки от уровня развития культуры и хозяйства «передовых стран», хотя в большинстве из них с момента обретения ими государственного суверенитета тоже была учреждена система разделения властей и некая представительная демократия.

Наряду с этим из истории нашей Родины известно, что:

- Советская власть без системы разделения властей в её западном понимании в течение одной пятилетки восстановила всё, что было разрушено в ходе Великой Отечественной войны, и вывела хозяйство страны на довоенный уровень производства; а карточная система распределения продукции была в послевоенном СССР отменена раньше, чем в Великобритании, в которой система разделения властей и какая ни на есть представительная многопартийная демократия существуют веками. Кроме того, в период между первой и второй мировыми войнами XX века Советская власть без системы разделения властей в течение двух десятилетий осуществила модернизацию страны на основе культурного преображения общества (культурной революции), что собственно и обеспечило Победу в Великой Отечественной

войне и последующее в *общем-то безбедное житьё* населения СССР на протяжении сорока лет до начала режимом М.С. Горбачёва перестройки в 1985 г.

- В противоположность этому постсоветская Россия с учреждённой в ней системой разделения властей, представительной демократией и многопартийностью в течение 20 лет своего существования не смогла к 2011 г. достичь показателей производства жизненно важных видов продукции в расчёте на душу населения, которые были в СССР в 1989 г.[1] — в период *его целенаправленного демонтажа режимом М.С. Горбачёва;* и на протяжении всего этого времени средства массовой информации и система обязательного и высшего образования выполняют миссию не просвещения, а оболванивания подрастающих поколений, что исключает возможность модернизации страны при продолжении впредь такой политики в области образования и культуры, а тем более — исключает возможность модернизации страны в ближайшей перспективе.

Ну а возникновение фашистского режима в Германии в 1933 г. — прямое следствие недееспособности представительной демократии и системы разделения властей «веймарской республики» *в политической обстановке, возникшей в результате Версальского мирного договора, который подвёл юридические итоги первой мировой войне XX века*. При этом обязательно следует отметить следующее:

- многие современники, включая и некоторых участников выработки условий Версальского мирного договора, были убеждены в том, что этот «мирный» договор, подписанный в 1919 г., программирует новую мировую войну[2] лет, примерно, через 20, и в этом они оказались правы;

---

[1] А показатели 1989 г. заметно ниже, чем показатели 1986 г. — первого года после завершения Великой Отечественной войны, когда даже по официальной статистике экономический рост СССР оказался нулевым.

[2] «Маршал Фош, услыхав о подписании Версальского мирного договора, удивительно верно сказал: “Это не мир. Это перемирие на двадцать лет”» (Черчилль У. Вторая мировая война. Книга 1: http://lib.ru/MEMUARY/1939-1945/CHURCHILL/world_war_ii-1.txt. Фердинанд Фош — маршал Франции, командующий союзными войсками на западном фронте с весны 1918 г.).

- государственный аппарат стран-победительниц, выработавших и навязавших Германии этот «мирный договор», был воплощением принципов представительной демократии и разделения властей.

В связи с особенностями Версальского мирного договора необходимо отметить, что вторая мировая война XX века фактически была начата не 1 сентября 1939 г., чему учат историки-традиционалисты, а годом раньше — мюнхенским сговором (29 — 30 сентября 1938 г.): санкцией представительных демократий и систем разделения властей Великобритании (премьер-министр Н. Чемберлен) и Франции (премьер-министр Э. Даладье) гитлеровскому режиму на расчленение Чехословакии, тогдашние границы которой были определены Версальским (1919 г.), Сен-Жерменским (1919 г.) и Трианонским (1920 г.) договорами держав-победительниц в первой мировой войне с Германией, Австрией и Венгрией соответственно.

В.И. Ленин оценил Версальский мир следующими словами: «международный строй, порядок, который держится Версальским миром, держится на вулкане».

Главными предпосылками к тому, чтобы Версальские договорённости стали генератором потенциала новой мировой войны, были:

- Возложение на Германию репараций в таком объёме, что их выплата в установленные сроки обрекала население Германии на длительную и беспросветную нищету. В авантюрной попытке преодолеть этот тупик гитлеровский режим набрал займов и неизбежно шёл к рубежу выбора: либо расплата по кредитам, на которых Германия преодолевала последствия войны и версальского мира, и крах финансовой системы со всеми сопутствующими социально-политическими последствиями, либо война, победа в которой спишет все прошлые долги. Причём в вопросе выбора войны тоже был выбор: либо война против кредиторов (США и других государств Запада), либо война в интересах кредиторов (против СССР).
- Границы новых государств, возникших в результате краха Российской, Германской и Австро-Венгерской империй, были нарезаны в ряде случаев без учёта исторически сложившихся межэтнических границ, и кроме того эти границы рвали сложившиеся в прошлом экономические и культурные связи разных регионов *империй, уничтожение которых и было целью инициаторов первой мировой войны XX века*.

После этого 2 января 1939 г., американский журнал «Тайм», начавший в 1937 году долгосрочный (продолжающийся по сей день) проект — «Человек года», по итогам 1938 года назвал «Человеком года» А. Гитлера. При этом журнал пожелал «герру Гитлеру» и «1939 год сделать таким, о котором ещё долго вспоминать будут». — Гитлер таким его и сделал — при поддержке «демократий» с их системами разделения властей: США (их финансовый капитал кредитовал рейх, благодаря чему возродилась военная промышленность Германии), Великобритании и Франции (мюнхенский сговор)…

На основании мюнхенского сговора Германия, Польша (в культовой версии истории — первая «безвинная» жертва второй мировой войны XX века) и Венгрия, отторгли от Чехословакии 1/3 её территории *под предлогом защиты прав соответствующих национальных меньшинств* — немецкого, польского, венгерского. То, что осталось в результате этого от Чехословакии, с середины марта 1939 г. стало германским протекторатом Богемии и Моравии и подконтрольной Германии формально-юридически независимой Словакией, вышедшей из остатков Чехословакии по наущению из Берлина.

А если настаивать на том, что буржуазная демократия и её система разделения властей — жизненно состоятельная государственность, отвечающая потребностям общества, что А. Гитлер и его партия пришли к власти в результате демократических выборов, в которых формально-процедурных нарушений почти не было (т.е. выборы были «честными»[1]), то следует сделать вывод: *немцы в 1933 г. со знанием дела, **т.е. предвидя последствия своего выбора**, проголосовали за вторую мировую войну XX века, разгром и безоговорочную капитуляцию Германии в 1945 г.*

Так непредвзятое рассмотрение результатов функционирования системы представительной демократии и разделения властей, достигаемых ею как во внутренней, так и во внешней политике разных государств, заставляет предположить, что *в реальной политике, весьма отличной от того, что сообщают учебники по «теории государства и права»,* имеют место ещё некие факторы,

[1] Вопрос о технологиях манипулирования «электоратом» вообще, и в Германии, в частности, для того, чтобы Гитлер пришёл к власти, — это особая тема.

которые оказывают воздействие на практическую работоспособность этой системы в каждой стране и обесценивают все декларации о её совершенстве и дееспособности.

Соотнесение системы представительной демократии и разделения властей в её исторически известном виде с полной функцией управления позволяет выявить эти факторы и ответить на вопрос, почему система представительной демократии и разделения властей в её описанном выше виде *сама по себе* не гарантирует ни мирных межгосударственных взаимоотношений, ни благоденствия обществ в лоне этой *политической культуры, неоправданно представляемой в качестве если и не безальтернативно наилучшей, то наименее плохой из множества возможных*[1].

---

[1] Уинстон Черчилль: *«Демократия — худшая форма правления до тех пор, пока вы не сравните её с остальными» — «Democracy is the worst form of government unless you compare it to all the rest»* (www.vy-narod.ru/quotes.shtml). Либо в упрощённом пересказе, со ссылками опять же на У. Черчилля: «Демократия плоха, но ничего лучшего человечество не придумало».

Причину этого пояснил Бернард Шоу: *«Демократия — это такое устройство, которое гарантирует, что нами будут управлять не лучше, чем мы того заслуживаем». «Демократия не может стать выше уровня того человеческого материала, из которого составлены её избиратели»* (http://www.democracy.ru/quotes.php). Но это же касается и всех прочих способов организации институтов профессиональной власти и иных общественных институтов: *они не могут быть выше нравов и этики общества, поскольку нравы и этика общества выражаются во всех социальных институтах и никто, сколь бы праведен и мудр он ни был, не способен подменить своей персоной всё общество и все его институты*.

И соответственно в России ещё до «откровения Черчилля» о демократии было высказано более глубокое суждение об укладе жизни обществ: *«Существующий порядок, пока он существует, не есть лучший из многих возможных, а единственно возможный из многих лучших. Не то, что он лучший из мыслимых, сделало его возможным, а то, что он оказался возможным, делает его лучшим из мыслимых»* (В.О. Ключевский. Сочинения в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, «Афоризмы и мысли об истории», с. 369). Этот афоризм В.О. Ключевского — иная форма выражения высказанного нами ранее утверждения: Всевышний не

Соответственно этому, если функции названых ранее специализированных видов власти соотнести с этапами полной функции управления, то выяснится следующее:

- на профессиональной основе в государственности, основанной на системе разделения властей в её описанном выше виде, осуществляются только 5-й (за исключением фазы внедрения концепции управления в жизнь) — 7-й этапы полной функции управления;
- а о том, как осуществляются 1-й — 4-й этапы полной функции управления и внедрение концепции управления в жизнь (относимое к 5-му этапу полной функции) в процессе самоуправления общества при построении государственности на основе принципа разделения властей, *общезападная «теория государства и права», насаждаемая после 1991 г. и в России, вообще ничего сказать не может, прежде всего, потому, что ничего не знает о полной функции управления*.

И это — главная претензия к курсам социологии и политологии российских и зарубежных вузов, включая наиболее престижные «Оксбриджи», «Стэнфорды», «Гарварды», «Сорбонны», МГУ и т.п.

Из этого порока проистекают и конфликт студентов и руководства факультета социологии МГУ в 2007 г. (о котором речь шла в одной из сносок раздела 1.7), и забастовка студентов Гарвардского университета (США) в конце 2011 г., недовольных безальтернативностью и вздорностью навязываемого им стандартного учебного курса «Economics 10».[1]

ошибается, и всё свершается в русле Его Вседержительности наилучшим возможным образом *при тех нравах, этике и миропонимании, которые свойственны людям*.

[1] Открытое письмо организаторов забастовки профессору Грегори Мэнкью, читавшему курс, опубликовано по ссылке: http://www.kislorod-books.ru/journal/obschestvo/stati/zabastovka-studentov-garvarda-ne-zhelajuschih-izuchat-standartnyj-kurs-ekonomiks.html (В. Катасонов. Забастовка студентов Гарварда, не желающих изучать стандартный курс «Экономикс». — Интернет-журнал «Кислород»).

В своём письме студенты пишут:

«Уважаемый профессор Мэнкью!

Как было отмечено в изложении ДОТУ (разделы 6.3 и 6.7), полная функция управления может осуществляться только в **интеллектуальной схеме управления,** которая представляет собой разновидность схемы управления предиктор-корректор. Там же было отмечено, что схема управления предиктор-корректор может быть условно представлена как сочетание предиктора и программно-адаптивного модуля: работе предиктора соответствуют 1-й — 4-й этапы полной функции управления, а работе про-

---

Сегодня мы уходим с ваших занятий по «Экономикс 10», для того, чтобы выразить свое недовольство предвзятостью, присущей этому вводному курсу экономики. Мы глубоко обеспокоены тем, что эта предвзятость влияет на студентов, университет, и на все общество.

Как студенты Гарварда, мы выбрали курс «Экономикс 10», надеясь получить широкие вводные основы экономической теории, которая поможет нам в наших интеллектуальных занятиях и различных дисциплинах, которые варьируются от экономики до управления, наук об окружающей среде и публичной политики. Вместо этого, мы получили курс, демонстрирующий специфический и ограниченный взгляд на экономику, который, мы считаем, увековечивает проблематичную и неэффективную систему экономического неравенства в нашем обществе сегодня.

Правильное изучение экономики должно включать критическое обсуждение как преимуществ, так и недостатков различных экономических моделей. Так как ваши занятия не включают в себя первичные источники и редко публикуемые статьи из научных журналов, у нас очень ограниченный доступ к альтернативным подходам в экономике».

В названной статье В.Ю. Катасонов, комментируя недовольство студентом Гарварда, сообщает и о других случаях протеста студентов в разных университетах мира против преподавания им заведомо неадекватных учебных курсов социально-экономического характера. При этом он отмечает:

«К большому сожалению, подобных примеров публичных протестов со стороны студентов, изучающих экономику в российских ВУЗах, я привести не могу. В университете, где я лично преподаю (МГИМО), некоторые студенты в личных беседах со мной высказывают недовольство и неудовлетворенность тем, как преподаются некоторые экономические дисциплины. Однако это лишь “глухое недовольство”».

И далее продолжает:

«На протяжении всего XX века мировая финансовая олигархия предавала особое значение экономическому образованию как способу сохранения и укрепления своей власти. Экономическое образование было по-

граммно-адаптивного модуля соответствуют 5-й — 7-й этапы полной функции управления, хотя предиктор контролирует в ходе своей деятельности и их, а также отчасти соучаствует в их реализации.

Т.е. государственность на основе системы разделения властей в её описанном выше виде, представляет собой всего лишь программно-адаптивный модуль в схеме управления предиктор-корректор и — *сама по себе* — управленчески несамодостаточна, во многом **безынтеллектуальна**, и потому неспособна к обеспечению самоуправления общества по полной функции управления.

И это приводит к вопросу: *Как в жизни общества могут осуществляться функции предиктора и как предиктор может быть связан с программно-адаптивным модулем системы управления?*

делено на две неравные части. Первая часть — «штучная» подготовка финансовой элиты, которую посвящали в тайны финансов и бизнеса, «эзотерическое» знание. Это так называемая «экономика хозяев». Вторая часть — массовая подготовка всех остальных, плебса. Это так называемая «экономика клерков». Эта «экономика клерков» на 10 % предполагала (и предполагает) изучение прикладных дисциплин типа бухгалтерского учета, а на 90 % состоит из разного рода «идеологических дисциплин», направленных на «промывку мозгов». В своей книге «О проценте: ссудном, подсудном, безрассудном» (М., 2011) я утверждаю, что такое «экономическое образование» фактически формирует новый тип религиозного сознания. А сами учебники по экономике — различные «катехизисы» всемирной «религии денег» — религии, носящей ярко выраженный деструктивный и антихристианский характер»

Одна из главных идеологических (религиозных) дисциплин — курс «экономикс», против которого взбунтовались студенты Гарварда. Системе нужны биороботы, а не творческие и думающие личности. Я постоянно говорю: самым ценным ресурсом так называемой «рыночной экономики» (кодовое название капитализма) являются дураки (в «экономикс» они носят кодовое название homo economicus). Поскольку число дураков (умственно отсталых) от общего количества рождающихся составляет доли процента, то мировая финансовая олигархия в XX веке поставила их производство на массовую, конвейерную основу. Основные предприятия по производству этого товара – университеты, особенно экономические факультеты и разного рода экономические школы при университетах».

История человечества даёт на этот вопрос разные ответы в разных культурах.

* * *

Так, по сообщению Э.Б. Тайлора, приведённому в начале этого раздела, индейцы-алгонкины в развитие социологических теорий не вдавались, а просто выявляли среди подростков тех, кто мог предвидеть будущее, после чего воспитывали их так, чтобы они становились *эффективными (по отношению к требованиям того образа жизни)* управленцами по полной функции.

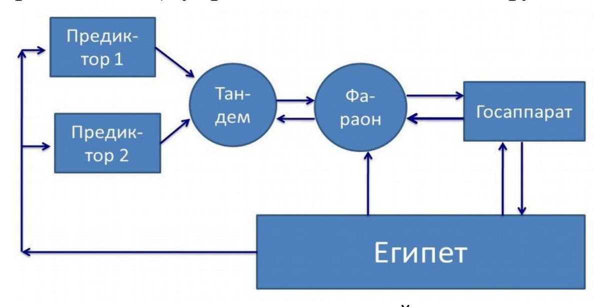


РИС. 8.5-1. РЕАЛИЗАЦИЯ ПОЛНОЙ ФУНКЦИИ УПРАВЛЕНИЯ В ЕГИПТЕ ВРЕМЁН ФАРАОНОВ.

Схема управления Египтом во времена фараонов, представленная на рис. 8.5-1 слева, в некоторых аспектах своего функционирования была рассмотрена в разделе 5.10 (том 1). Здесь она приводится в повторно в связи тем, что на её основе в государственном управлении древнего Египта ещё в эпоху фараонов реализовывалась полная функция управления. Египет управлялся по схеме предиктор-корректор, которая в данном случае может быть представлена в виде двух модулей: предиктора, который вырабатывает концепцию управления, и программно-адпитивного, который её реализует. В древнем Египте государственный аппарат — программно-адаптивный модуль схемы управления предиктор-корректор, осуществлявший 5-й — 7-й этапы полной функции управления, — возглавлял фараон. 1-й — 4-й этапы полной функции управления осуществляли два параллельно действующих предиктора — две группы высшего «жречества» (их именовали «иерофантами», что означает «знающие судьбу», «читающие будущее») по 11 человек на севере страны и на юге[1]. Если оба предиктора в ходе параллельной работы выдавали

[1] О взаимоотношениях жреческой власти и государственности см., в частности: Шевелев И.Ш., Марутаев М.А., Шмелев И.П. Золотое сече-

взаимно исключающие друг друга результаты, то выработка управленческого решения осуществлялась на основе тандемного принципа деятельности (раздел 5.10), после чего для воплощения в жизнь оно передавалось в программно-адаптивный модуль (государственный аппарат), руководимый *фараоном, который в большинстве случаев сам входил в состав высшего «жречества»*.[2]

Это качественно отличается от современности, когда все государства управляются по схеме, представленной на рис. 8.5-2 (далее по тексту), в которой полная функция управления не реализуется в явной форме.

ние. — М.: 1990.

[2] Эта система устойчиво работала на протяжении веков и была упразднена в Египте после того, как именно древнеегипетский предиктор породил библейский *проект управления глобализаций — порабощения человечества от имени Бога* и приступил к его осуществлению (об этом см. работу ВП СССР «Синайский “турпоход”» в сборнике «Интеллектуальная позиция» № 1/97 (2), а так же Приложение 1 в настоящём томе). В библейском проекте схема управления предиктор-корректор стала представляться его заправилам неуместной в любом государстве, и потому Египет должен был быть опущен до уровня всех прочих государств, что и было осуществлено.

За всё время добиблейской истории Египта эта схема имела единственный серьёзный сбой — в период царствования фараона Аменхотепа IV (1368 — 1351 гг. до н.э. — годы царствования даны по «Советскому энциклопедическому словарю», 1987 г.; в другой версии хронологии 1375 — 1358 гг. до н.э.; ещё в одном варианте хронологии начало его царствования датируется 1419 г. до н.э.), вступившего на престол в 14-летнем возрасте и вошедшего в историю под именем Эхнатон. Он стал первым вероучителем единобожия среди политиков и предпринял попытку перехода к иным религиозным и нравственно-этическим принципам организации жизни общества, в которой потерпел крах вследствие отсутствия в обществе понимания и соответственно — поддержки его политики. В ходе предпринятых им реформ он отстранил от государственной власти корпорацию служителей культа Амона-Ра, включая и её верхушку — иерофантов. Однако после его смерти иерархи взяли реванш и восстановили функционирование прежней системы управления, а вскорости затеяли библейский проект порабощения человечества на основе монополии на ростовщичество и *имитации религии единобожия (об этом речь пойдёт в разделах 10.4 и 10.5 — том 3 настоящего курса).*

Дельфийский оракул, судя по ориентации на Дельфы множества сооружений эпохи «каменного века» (о чём речь шла в разделе 8.1 со ссылкой на публикации Э. фон Дэникена), своею прогностикой и рекомендациями накрывал всю Европу, и кроме того историки древности сообщают, что к его «консалтинговым услугам» прибегали и властители государств Азии. Т.е. это был надгосударственный и трансцивилизационный (по отношению к региональным цивилизациям той эпохи) предиктор древности, у которого впоследствии заправилы библейского проекта смогли перехватить управление в этом регионе (либо управляемо «погасили его», поскольку и он изначально был создан как орудие и действовал под их контролем на более ранних этапах истории)[1].

В тибетской цивилизации-государстве[2] издревле культура строилась на основе ламаистской версии буддизма. Корпорация лам несла функции предиктора, и под её контролем находился государственный аппарат, в работе которого ламы принимали непосредственное участие. Специфику на работу этой системы самоуправления общества налагало буддистское учение о «карме»[3], со-

---

[1] См. аналитическую записку ВП СССР 2009 г. «Оракул: социальный институт и политтехнология».

[2] С 1950 г. — часть Китайской народной республики. КНР расценивает этот факт как восстановление территориальной целостности китайского государства, некогда в древности нарушенной, а несогласные с этим *по разным причинам* — как агрессию Китая, поглощение им независимого государства и подавление Пекином коренного населения и его самобытной культуры. Одним из элементов этой самобытности было крепостное право, отменённое в Тибете только в 1959 г. в результате того, что он оказался именно под властью КНР.

[3] «Карма (на санскрите — деяние, действие, плод действия), одно из центральных понятий индийской философии, дополняющее учение о перевоплощении. Появляется уже в ведах и в дальнейшем входит почти во все инд. религиозно-философские системы, является существенной частью индуизма, буддизма и джайнизма. В широком смысле К. — это общая сумма совершённых всяким живым существом поступков и их последствий, которые определяют характер его нового рождения, т.е. дальнейшего существования. В узком смысле К. называют вообще влияние совершённых действий на характер настоящего и последующего существования. В обоих случаях К. предстаёт как невидимая сила, причём лишь общий принцип её действия полагается ясным, внутренний же ме-

гласно которому будущее почти однозначно обусловлено прошлым и потому в настоящем возможности его изменить крайне ограничены: все должны неизбежно отработать свою прошлую «карму» и, отрабатывая прошлую «карму», должны стараться не испортить в непрестанно текущем настоящем свою будущую «карму».

В жизни докрещенской Руси волхвы (одна из профессиональных корпораций, если пользоваться терминологией наших дней), осуществляли функции предиктора в схеме предиктор-корректор, а княжеско-боярская социальная группа (другая профессиональная корпорация) осуществляла функции программно-адаптивного модуля, хотя государственности в нынешнем понимании этого термина (с прописанным законодательством, обязательным и скрупулёзным документированием деятельности и архивами), а тем более системы разделения властей, в докрещенские времена на Руси не было[1].

ханизм её остаётся совершенно скрытым. К. определяет не только благоприятные или неблагоприятные условия существования (здоровье — болезнь, богатство — бедность, счастье — несчастье, а также пол, срок жизни, социальный статус индивида и т.д.), но в конечном счёте — прогресс или регресс по отношению к главной цели человека — освобождению от пут “профанического” существования и подчинения законам причинно-следственных связей. В отличие от понятия судьбы или рока, существенным для понятия К. является его этическая окрашенность, поскольку обусловленность настоящего и будущего существования имеет характер возмездия или воздаяния за совершенные поступки (а не воздействия неотвратимых божественных или космических сил).

Лит.: Радхакришнан С., Индийская философия, пер. с англ., т. 1, М., 1956; Rutter O., The scales of Karma, L., 1940; Humphreys C., Karma and rebirth, L., 1943» («Большая советская энциклопедия», изд. 3, т. 11, с. 442).

«Профан»: 1. Невежественный, не осведомлённый человек — общеупотребительные значения. 2. Не допущенный до ритуала посвящения в некое «эзотерическое знание» или тот, кто не смог пройти через ритуал — специфическое значение, употребительное в различных тайных обществах.

[1] Этот фактор (отсутствие общедоступной письменной истории докрещенской Руси) наложил определённую печать на всю последующую историю Русской цивилизации, которая проявляется и в современный период её развития. Своеобразие этого фактора в следующем:

* *
*

И если анализировать организацию управления в разных культурах древнего мира, то для большинства из них характерно разделение власти в обществе:

- на «жреческую», осуществлявшую функцию предиктора в схеме предиктор-корректор,
- и распорядительную (при появлении документирования — государственную), прямо или опосредованно подчинённую «жреческой власти» и осуществлявшую функции программно-адаптив-

---

- всякая письменная история представляет собой отбор, отражение и преломление исторических мифов, унаследованных от прошлого, в нравственности и мировоззрении авторов соответствующей версии истории;
- в толпо-«элитарном» обществе всякий авторитетный текст становится средством зомбирования людей, ограничивая их мировосприятие и осмысление жизни, вследствие чего неадекватная версия истории, зафиксированная письменно, становится серьёзным препятствием для дальнейшего развития общества, нравственности и мировоззрения.

Соответственно наличие продолжительной письменной истории, исторических хроник является преимуществом только при их адекватности реально имевшим место событиям. Поэтому один из парадоксов политологии состоит в том, что лучше не иметь письменной истории вообще и анализировать культуру общества, его жизнь и проблематику как таковые, нежели осуществлять анализ проблематики, находясь под властью неадекватного исторического мифа, в котором неверно отражены и события, и их причинно-следственные взаимосвязи. Это положение соответствует одному из принципов метода динамического программирования: для воплощения в жизнь избранных целей не имеет значения, в результате каких процессов объект управления оказался в том состоянии, в котором он принимается под управление.

И как это многим не покажется странным, именно отсутствие письменной истории докрещенской Руси позволило людям именно в Русской многонациональной цивилизации выйти из-под власти библейского исторического мифа и рабовладельческой библейской концепции управления процессом глобализации и начать осуществление альтернативного проекта глобализации.

ного модуля[1] (как это представлено на рис. 8.5-1 для Египта времён фараонов и иерофантов).

Иначе говоря, общества древнего мира на основе исторически устойчивых культур более или менее эффективно управлялись по полной функции управления по схеме предиктор-корректор.

В наши дни термин «жреческая власть» для большинства людей непонятен, поскольку в их миропонимании слово «жрец» представляется однокоренным со словом *«жрать», т.е. набивать своё брюхо пищей без какой бы то ни было меры — порядка поедания, качества и количества пищи*.

В действительности слово «жрец» — сложное слово, и одна из его составляющих — смысловая основа слова «речь». Если вспомнить старинные названия буков древнерусской азбуки, то «Ж» имела название «живёте», «Р» имела название «рцы». «Рцы» — форма повелительного наклонения, аналогичная по смыслу нынешнему «рекú», «изрекай». Из этого анализа смысла структурных компонент слова «жрец» можно понять, что социальная функция жречества — жизнеречение, т.е. *властно (в том смысле, что слова не должны оставаться без соответствующих их смыслу последствий)* «говорить» о том, как должно жить общество и как оно должно решать возникающие в его жизни проблемы, и что будет, если оно будет жить иначе и не будет решать проблемы, унаследованные от прошлого, и тем более — если будет порождать новые проблемы для себя и потомков. В этом и состоит суть того социального явления, которое может быть названо словами «жреческая власть».

Если соотноситься с этапами полной функции управления, то «жреческая власть» по своей управленческой сути является концептуальной властью. Т.е. именно она должна выявлять факторы, которые вызывают общественную потребность в управлении, осу-

[1] Если быть точным в словоупотреблении, то программно-адаптивный модуль должен называться «исполнительной властью», поскольку именно он *исполняет концепцию управления* — проводит её в жизнь; а то, что ныне именуется «исполнительной властью» в его составе, может называться «распорядительной» или «административной» властью (соответственно последнему и появился термин «административный ресурс»). Но современное общество не чувствует ошибочности словоупотребления.

ществлять целеполагание в отношении них, вносить новые цели в вектор целей управления, формировать генеральную и частные концепции управления в отношении общества и внедрять концепции управления в жизнь общества и деятельность государственного аппарата (если государственный аппарат есть). А кроме того — она должна принимать на себя весь спектр обратных связей.

Если она этого не делает, то жречество перестаёт быть жречеством *автоматически — вне зависимости от знаний, навыков, прошлых достижений и текущих притязаний на соответствующий статус в обществе и деклараций о своём статусе*.

Наши дни характеризуются тем, что притязаний на «жреческую власть» много и, кроме того, — само общество возводит в своём миропонимании в ранг жречества те или иные социальные группы или профессиональные корпорации: духовенство традиционных конфессий, журналистов и средства массовой информации (СМИ) в целом (эти даже обрели титул «четвёртая власть»), деятелей искусств (особенно некоторых поэтов[1]), науку как отрасль деятельности.

Однако при этом никто — ни простые обыватели, ни журналисты и прочие представители СМИ, ни наука, и прежде всего, её обществоведческие и человековедческие отрасли — ничего не могут сказать по существу о том, на чём основывается «жреческая власть», или иначе — какие личностные качества выражаются в жреческой власти — власти концептуальной.

По существу невнятность общественного мнения в ответе на вопрос, что по своей сути представляет собой «жреческая власть» и какие личностные качества в ней выражаются, означает, что нынешние общества концептуально безвластны: напомним, что «власть», «волость», «воля» — в русском языке однокоренные слова, и что воля в психике человека всегда действует с уровня сознания, а один из инструментов сознания — миропонимание.

В действительности жреческая власть основывается:

1. На совершенствуемой и потому эффективной личностной культуре познания и творчества.

---

[1] «Поэт в России больше, чем поэт». Но это утверждение справедливо только по отношению к весьма немногим из множества поэтов: в частности, по отношению к А.С. Пушкину, М.Ю. Лермонтову, Ф.И. Тютчеву, А.К. Толстому.

2. На осознании Промысла Божиего (оно может быть в чём-то и ошибочным, но это не беда, если есть первое и четвёртое).
3. На искреннем желании строить жизнь — свою собственную, общества и человечества в целом — в русле Промысла Божиего.
4. На воле[1].
5. И всему этому должен сопутствовать достаточно широкий кругозор.

> Если второго и третьего нет, то жречество становится знахарством, которое действует в угоду своекорыстию — своему или кого-то ещё, сохраняя однако концептуальную властность хотя и ограниченную эгоизмом[2]. Занимая в структуре общества положение жречества, знахарство может сохранять за собой название «жречество», но ориентировано в своей деятельности на воплощение в жизнь не Промысла, а своекорыстия, чем само же и низводит слово «жречество» в отношении себя до однокоренного со словом «жрать».

Если нет первого, то начитавшись всякого, можно стать многознайкой-«теоретиком»; таких А.И. Солженицын высокомерно назвал «образованщиной», представителем которой был и он сам, поскольку первого за душой у него не было, как не было второго и третьего.

Если же нет воли, то невольник в институтах (органах) власти может быть только техническим исполнителем чужой воли при всей сколь угодно широкой его информированности и высоких профессиональных навыках.

И соответственно притязания на жреческий статус со стороны журналистики, деятелей искусств в большинстве своём объективно безосновательны. Не может быть жречеством и духовенство традиционных конфессий, поскольку оно, будучи профессиональной корпорацией, *коммерчески эксплуатирующей соответствующий религиозный культ,* отгородилось от жизни и от Бога своими писаниями и традициями истолкования жизни на основе писаний.

---

[1] *Воля как жизненное явление* представляет собой способность индивида подчинять себя самого и течение событий вокруг себя осуществлению осознанной им целесообразности.

[2] Эгоисты обречены быть и умирать рабами.

Так же не может быть жречеством и современная наука, поскольку большинство её представителей — узкие специалисты в своих областях, а её «обществоведы» и «человековеды» («гуманитологи») не выявили сами сути жреческой власти в жизни общества и её проявлений в истории — всемирной и региональной. Как максимум некоторые представители науки и некоторые деятели искусств дотягивают до статуса знахарей[1].

Не состоялись в качестве жречества и спецслужбы: того, что они наиболее информированы по многим вопросам жизни общества и знают то, чего не знают простые обыватели, для осуществления жреческой власти недостаточно[2].

В таком понимании характера жреческой власти как власти, обусловленной осознанием Промысла и искренним желанием строить жизнь своего общества и глобальной цивилизации в русле Промысла, библейский проект порабощения человечества предстаёт как проект знахарский — какая ни на есть культура познания и творчества была, воля была, но Промысел решили подменить своею отсебятиной и возвести в миропонимании людей свою отсебятину в ранг Промысла.

Т.е. концептуальная власть может быть по своему характеру либо жреческой, либо знахарской, хотя при этом жречество может совершать ошибки, а знахарство, вследствие ограниченности своего миропонимания, не ведая, что творит, может в каких-то аспектах своей деятельности работать на Промысел.

При этом термин «концептуальная власть» вбирает в себя два смысла:

---

[1] В русской культуре есть исключение — А.С. Пушкин состоялся в качестве жреца всея Руси и положил начало возрождению жречества.

[2] Если бы КГБ был концептуально властен, то СССР стал бы к началу 1980-х гг. единственной «сверхдержавой» и учителем в деле разрешения социальных и прочих проблем для народов всех других стран. То же касается и постсоветской ФСБ. До «Дома жизни», обслуживавшего власть знахарской корпорации в древнем Египте, им далеко, как далеко до уровня «Дома жизни» и их зарубежным коллегам и конкурентам.

- во-первых, это — личностная власть людей, которые в состоянии выработать концепцию организации жизни общества и внедрить её в реальный процесс общественного самоуправления;
- во-вторых, это — власть самой концепции над обществом, не обусловленная персонами тех или иных людей.

Как было отмечено ранее (раздел 1.6), социология может решать одну из двух задач.

Первая задача: *Как в интересах того или иного паразитического меньшинства в отношении остального общества эффективно осуществить рабовладение — лучше всего с минимумом насилия на основе воплощения в жизнь принципа «дурака работа любит и дурак работе рад»?*

Вторая задача, которую может решить социология, но качественно иная по своей нравственной мотивации и во многом по содержанию, состоит в том: *Как ликвидировать организованный паразитизм тех или иных меньшинств на труде и жизни большинства, чтобы в преемственности поколений все люди жили свободно, а склонность к паразитизму, тем более в организованных формах, не воспроизводилась в новых поколениях?*

По сути каждой из этих задач соответствует своя генеральная концепция организации жизни общества, не совместимая с ей альтернативной, а каждая из задач является следствием соответствующей концепции. И каждая из концепций представляет собой концепцию осуществления глобализации и построения одной из двух взаимоисключающих друг друга культур будущего человечества.

Поскольку мы выявили библейскую концепцию осуществления глобального рабовладения, то обратимся к рассмотрению вопроса о том, как с нею связана система разделения властей.

История знает разные системы рабовладения:

- Самые примитивные — носят явный, принудительный характер, озлобляют рабов, вследствие чего рабы работают плохо, а системы рабовладения кроме того оказываются не безопасными и для самих рабовладельцев (саботаж и бунты рабов, став массовыми, могут обрушить систему).
- Идеал рабовладения — осуществление принципа «дурака работа любит и дурак работе рад» — система, в которой бы рабы не

осознавали факта рабовладения в отношении них[1], но если бы даже и осознали, то почитали бы его естественным законом природы, а их миропонимание и закрепощённый и извращённый творческий потенциал не позволили бы им смести *систему воспроизводства порабощения в преемственности поколений.* Этот идеал реализует библейская концепция порабощения всего человечества от имени Бога, а также и её светская версия — марксизм.

Если говорить о том социальном прогрессе, который осуществляется на протяжении обозримой истории под концептуальной властью библейского проекта и его заправил, то это — прогресс перехода от «примитива» к «идеалу» рабовладения в том смысле, как эти понятия определены выше.

Потребность решения задачи осуществления «идеального рабовладения» порождает ещё один специализированный вид власти — власть идеологическую.

Функция **идеологической власти** — облечь поработительную по своему характеру концепцию в такие идеологические формы, в которых она предстала бы во мнении людей благообразной и потому приемлемой, в которых концепция не вызвала бы отторжения, а тем более — целенаправленного активного противодействия внедрению концепции в управленческую практику вплоть до выработки и воплощения в жизнь альтернативной ей концепции.

Как работает и каких результатов достигает идеологическая власть, множество примеров даёт история проведения библейского проекта порабощения человечества в жизнь. Подавляющее большинство убеждено в том, что заповеди «не убий», «не укради», «не лжесвидетельствуй» и другие вошли в культуру человечества благодаря Библии. И такого рода убеждения существуют вопреки тому, что у всех народов в те времена, когда они ещё ничего не знали о Библии, эти заповеди в той или иной форме поддерживались культурой общества, а их нарушение так или иначе каралось.

[1] «Самое большое рабство — не обладая свободой, считать себя свободным» (И.В. Гёте: http://www.democracy.ru/quotes.php).

Но вот, когда людям, чьё миропонимание и этика сформированы под властью *библейской концепции, представленной в неких благообразных идеологических оболочках,* предъявляется содержащийся в *милой их миропониманию Библии* фашистский проект порабощения человечества от имени Бога, — то сформированные идеологической властью предубеждения ввергают большинство таких людей в ступор (замешательство), в истерику, в депрессию, либо они делают вид, что ничего не произошло, либо впадают в оторванные от реальных фактов жизни рассуждения на тему о неисповедимости Промысла, боговдохновенности Библии, и о том, что понимание истинного смысла библейских текстов требует благословения легитимных («сертифицированных») священнослужителей конфессии, вероучение которой они по некогда сформированному в их психике предубеждению почитают истинным и т.п.

Т.е. люди при предъявлении им к осмыслению и нравственной оценке *библейской концепции порабощения человечества от имени Бога в её обнажённом виде,* лишённом каких бы то ни было благообразных идеологических оболочек, ведут себя как роботы, программное обеспечение которых дало сбой, либо демонстрируют свою неспособность выйти из-под власти программ, сформированных в их психике идеологической властью. **Исключения крайне редки**.

Упоминавшийся ранее английский этнограф Э.Б. Тайлор ещё в XIX веке писал по существу об идеологической власти в библейской цивилизации, хотя и не употреблял этих терминов:

«…нужно ещё принять в расчёт направления науки и искусства, прямо противодействующие культуре[1].

Уметь распространять отраву незаметно, но верно, доводить вредную литературу до пагубного совершенства, составлять успешные планы против свободы исследования и свободы слова — всё это такие проявления знания и искусства, усовершенствование которых едва ли ведёт к общему благу» («Первобытная культура», Москва, «Политиздат», 1989 г., с. 37).

[1] Было бы точнее сказать не «культуре», а «общественному развитию» (наше замечание при цитировании).

А уже упоминавшиеся «Беседы у камина» президента США Ф.Д. Рузвельта[1] это — один из шедевров в деле осуществления идеологической власти так, как выше были определены её функции.

В современных обществах, живущих под концептуальной властью библейского проекта глобализации, идеологическая власть представлена: в их большинстве — деятелями искусств, вероучителями и служителями культов традиционных конфессий, обществоведческими науками, системой образования на их основе и журналистикой.

Потребность в организации идеологической власти в толпо-«элитарных» обществах как инструмента внедрения концепции в жизнь общества обусловлена двумя обстоятельствами:

- невозможностью открытого оглашения неправедной концепции в обществе, поскольку концепция будет как минимум обществом отвергнута, а как максимум вызовет в нём целенаправленное противодействие её продвижению в жизнь, выработку и воплощение в жизнь альтернативы (кроме того, кто-то может начать подражать поработителям из зависти к их успехам и тем самым станет более или менее ощутимой помехой в их деятельности);
- желанием носителей неправедной концептуальной власти стать невидимыми для порабощаемого ими общества, что позволяет им быть безответственными перед людьми.

Т.е. идеологическая власть не нужна, если действительные намерения носителей концептуальной власти совпадают с провозглашаемыми ими открыто идеалами.

Как следствие культового непонимания роли концептуальной власти и различия жреческой власти и власти знахарской, роли идеологической власти

РИС. 8.5-2. ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПРИ ОТСУТСТВИИ ДЕЙСТВУЮЩЕГО НА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ОСНОВЕ БЛОКА КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ

—

[1] ... в интернете по адресу: htt... ediy_u_kamina/read_online.html

в реализации полной функции управления, современные государства управляются по схеме представленной на рис. 8.5-2, в которой полная функция управления не может быть реализована в явной форме. Иначе говоря, в этом случае концептуальная власть может реализовываться в некоторой скрытой форме или *в структурно не оформленном виде в само́м обществе*[1]; либо общество может быть концептуально безвластным и соответственно — не самостоятельным, а концептуальная власть в отношении него реализуется из-за его пределов. Последнее характерно для всех обществ, как только они оказывались под властью библейского проекта.

Так было и в Российской империи, в которой бремя жреческой власти возлагалось на монарха, который был не способен её нести вследствие раздавленности Библией, что и привело империю в конце концов к краху. По схеме, представленной на рис. 8.5-2, управляется и постсоветская Россия. А её главная проблема — в возрождении жреческой власти глобального уровня ответственности и подчинения ей государственности как системы управления делами общественной в целом значимости.

Так анализ организации управления в жизни общества показывает, что полная функция управления в отношении толпо-«элитарного» общества осуществляется пятью специализированными видами власти:

1. Концептуальная власть — власть людей, которые в состоянии выработать концепцию организации жизни общества в преемственности поколений и внедрить её в реальный процесс общественного самоуправления. Она — самовластна по своей природе, поскольку проистекает из личностных качеств людей. Кроме того концептуальная власть это и власть самой концепции над обществом.
2. Идеологическая власть, подчинённая власти концептуальной в обоих смыслах этого термина. Она облекает концепцию в идеологические формы, приемлемые для общества, не вызы-

[1] На этот способ реализации концептуальной власти была ориентирована Конституция СССР 1936 г.: см. работу ВП СССР «Введение в конституционное право. О реализации в жизни общества закона взаимного соответствия системы управления и объекта управления» (2013 г.).

вающие отторжения и противодействия, которые однако могут не соответствовать содержанию концепции как таковой.

3. Законодательная власть выражает концепцию в законодательстве — в логически более или менее строгих юридических формах.
4. Исполнительная (а по существу — распорядительная, административная) власть осуществляет непосредственное управление делами общества в целом и на местах на основе законодательства.
5. Судебная (а по существу полного набора её функций — надзорно-следственно-судебная власть) осуществляет: контроль за соблюдением действующего законодательства, выявление фактов его нарушения, выявление и наказание виновных в его нарушении.

При этом концептуальная власть как власть людей — ключевой по отношению к качеству жизни общества вид власти. Она — начало и конец всех *внутрисоциальных* контуров прямых и обратных связей в процессе управления.

Все прочие специализированные виды власти обусловлены концепцией управления, которая проистекает от носителей власти концептуальной. Все концепции в их конкретике, соответственно двум задачам социологии, о которых речь шла ранее, могут быть отнесены к одному из двух классов:

- **Первые** — ориентированы на то, чтобы то или иное меньшинство могло беспрепятственно паразитировать на труде и жизни большинства.

  В памятной истории нынешней глобальной цивилизации концепции, относимые к первому классу, были и являются повсеместно политической реальностью. Различие между ними только в том, какие именно меньшинства паразитируют на труде и жизни остального общества, и как именно организована система их власти и паразитизма. В зависимости от того, как именно решены эти вопросы, перед глазами историков и политологов предстают общественно-экономические формации (родоплеменной строй, рабовладение, феодализм, капитализм, псевдосоциализм — марксистско-интернацистский либо нацистский и т.п.) и типы государственности (монархии либо рес-

публики, в которых власть той или иной олигархии либо открыта и возведена в общенародный культ, либо прикрывается институтами фальшдемократии и декларациями о всеобщем и всевозможном равенстве «прав граждан»).

- **Вторые** — ориентированы на то, чтобы искоренить целенаправленно организованный паразитизм тех или иных меньшинств на труде и жизни большинства и *закрыть возможности к его возобновлению в будущем* (о чём недопустимо забывать).

Концепции, относимые ко второму классу, в историческом прошлом были мечтой, которая представлялась и представляется многим несбыточной, *вопреки Откровениям Свыше о том, что именно они и есть выражение предопределения Божиего в отношении бытия человечества.*

Мечта о построении общества, в котором все люди свободны, в котором нет места системно организованному паразитизму и угнетению большинства паразитическим меньшинством, в истории нынешней глобальной цивилизации достаточно успешно вошла в *политическую практику государства* один единственный раз — в СССР, когда большевизм под руководством И.В. Сталина, устранил из властных структур правящей партии и государства идейных марксистов — троцкистов-интернацистов — и подчинил на некоторое время себе склонную к паразитизму принципиально безыдейную бюрократию, для представителей которой «смысл жизни» — пребывать во власти, паразитируя на процессах управления и жизни остального общества[1]. Но в силу бюрократического характера государственного аппарата строительство общества справедливости в СССР сопровождалось массовыми злоупотреблениями властью и ошибками, что в конце концов и привело СССР к краху.

---

[1] О деятельности И.В. Сталина и большевиков под его руководством в материалах Концепции общественной безопасности см. работы: «Время: начинаю про Сталина рассказ…» (1999 — 2001 г.) «Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески» (2003 г.) и «Иудин грех XX съезда» (2006 г.).

Принципиальное различие нравственности и нравственно обусловленных идеалов, лежащих в основе каждого из двух выше названных классов *концепций организации жизни общества,* приводит ко взгляду на законодательную власть и законодательство общества, о котором речь пойдёт далее, но которому нет места в сложившейся традиции юридического образования. Не зная, что такое полная функция управления, «теория государства и права» в её сложившемся на Западе виде, замалчивает проблематику обусловленности законодательства и законодательной власти властью концептуальной и властью идеологической. Но если с позиций достаточно общей теории управления смотреть на жизнь обществ и законодательства разных обществ, то во всяком законодательстве можно выделить три основных составляющих:

- Законы, в которых выражается стандартная нормальная алгоритмика самоуправления общества по господствующей над ним концепции. Эта составляющая законодательства необходима, чтобы дела шли «на автомате», а творческий потенциал управленцев мог бы сосредоточиться на выявлении и разрешении действительно актуальных проблем общественного развития.[1]
- Законы, в которых выражается разрешение конфликтов частных управлений (включая заведомую уголовщину) в пределах господствующей концепции.[2]
- Законы, которые направлены на защиту управления по господствующей над обществом концепции *от управления, проистекающего из альтернативных концепций, несовместимых с господствующей (в прошлом запреты на профессии в ФРГ в 1970-е гг. по признаку принадлежности к коммунисти-*

---

[1] Однако, при бюрократическом способе правления дела, хотя и идут «на автомате», но бюрократы — вместо выявления проблем общества и организации их разрешения — «творчески» решают другие задачи: как набить кошельки и повысить социальный статус себе, родственникам и приятелям: в этом и состоит паразитизм бюрократии.

[2] В этом аспекте противоречивое законодательство — неиссякаемый источник судебных тяжб и генератор взяточничества, обеспечивающие паразитизм юридической корпорации, по какой причине в толпо-«элитарных» обществах сами юристы заинтересованы не в его ликвидации, а в дальнейшем развитии и распространении противоречивости законодательства.

ческой и другим «левым партиям»[3] *— пример такого рода законов в якобы «свободном мире» Запада).*

- Кроме названного в законодательстве могут наличествовать «шумы».

«Шумы» представляют собой законы или отдельные статьи законов, которые в силу концептуальной неопределённости законодателей и непонимания ими сути концепций управления, каждого из двух взаимоисключающих классов, выражают нормы, которые уместны в альтернативных концепциях, несовместимых с господствующей, а также и бестолковые законы вне зависимости от их концептуальной обусловленности. К юридическим «шумам» можно отнести и толкования в ходе осуществления правоприменительной практики неоднозначных по

---

[3] **«На Западе профессии могут лишить за политику, нескромную одежду и лук.**

Базы данных, которыми может воспользоваться работодатель для получения информации по новому сотруднику (о его судимости, запрете заниматься профессиональной деятельностью и т.д.), существуют во всех странах Западной Европы и США. Достаточно отправить официальный запрос. Скоро в ЕС появится и единый реестр. Гла́вы МВД и министры юстиции стран — членов альянса постановили: отныне у правоохранительных органов будет взаимный доступ к национальным базам данных на преступников и подозреваемых в терроризме. А в США предполагается создать интернет-базу данных лиц, совершивших сексуальные преступления в отношении несовершеннолетних.

Граждане могут быть лишены права на определённые виды деятельности и по политическим мотивам. Ещё в начале 1970-х в ФРГ был принят закон о запрете на профессии Berufsverbot. Согласно ему, на работу в госорганы не могут быть приняты люди, “ставящие своей целью свержение конституционного строя”. В Польше запрещено занимать высокие посты тем, кто ранее сотрудничал с советскими спецслужбами. В Турции такие ограничения касаются осуждённых за радикальный исламизм. Бывшие чиновники — в основном это касается законодателей — могут быть лишены права в течение определённого времени занимать должности в коммерческих предприятиях. В Италии такой запрет действует в отношении министров (срок запрета — год), в Канаде — в отношении всех чиновников (от года до двух). Существуют и забавные ограничения. В мексиканской провинции Гвадалахара женщинам, которые “носят нескромную одежду”, запрещено работать в госучреждениях. В городе Ватерлоо (Небраска, США) людям, которые употребляют в пищу лук, запрещено быть парикмахерами»
(http://www.finiz.ru/economic/article1165011/?print).

смыслу формулировок законов, написанных под одну концепцию, в соответствии с нормами ей альтернативных концепций. Неоднозначные же по смыслу и противоречащие друг другу нормы законов — если они не являются плодом злонравного умысла, представляют собой результат крайне низкой культуры мышления и словоупотребления законодателей.

Отношение к юридическим «шумам» в разных концепциях может быть разным: от целенаправленного выявления и устранения (в концепциях, ориентированных на воплощение в жизнь справедливости и искоренения паразитизма) до приспособления их к нуждам господствующей концепции (в концепциях порабощения с их разнообразием двойственных нравственно-этических стандартов). В последнем случае «юридические шумы» могут стать системообразующим фактором, поскольку при их доминировании в законодательстве люди при нечеловечных типах строя психики, столкнувшиеся с юридической системой общества, психологически ломаются под давлением взаимоисключающих норм законов и, не желая идти на конфликт с законодательством, становятся покорными невольниками государственной власти и обслуживающей её корпорации юристов-профессионалов.

Сказанное по существу означает, что если общество не знает, как в нём порождается концептуальная власть; жреческий либо знахарский характер носит, — то такое общество не властно над собой, т.е. это общество — общество невольников и заложников хозяев господствующей над ними концепции управления. И соответственно соотнесению полной функции управления и организации управления в жизни общества:

Система представительной демократии и разделения властей при наличии в ней только тех видов власти, которые соответствуют программно-адаптивному модулю схемы управления предиктор-корректор при реализации полной функции управления, — представляет собой один из инструментов порабощения этого общества чуждой ему концептуальной властью.

В силу того, что концептуальная власть как власть людей носит характер, обусловленный личностными качествами, она автократична — самовластна. Именно это объективное свойство кон-

цептуальной власти обнажает несостоятельность всякой «политологии», не знающей явления концептуальной власти, и формируемых ею *представлений и о демократии вообще, и о представительной демократии в частности, и о пресловутом «тоталитаризме»*.

Реализация полной функции управления в жизни общества ставит перед вопросом о средствах управления жизнью обществ в глобальном историческом процессе. Поскольку всякое общество *так или иначе* управляется, то глобальный исторический процесс можно рассматривать в качестве глобального процесса управления, во-первых, объемлющего множество процессов региональных управлений (политик региональных государств и международных, государственно не оформленных сил: мафии, еврейство диаспоры) и, во-вторых, протекающего в иерархически высших по отношению к нему процессах жизни Земли и Космоса.

Соответственно этому, при взгляде с позиций ДОТУ на жизнь обществ на исторически длительных интервалах времени (сотни и более лет), средствами воздействия на общество, осмысленное применение которых позволяет управлять его жизнью и *смертью*, являются:

1. Информация мировоззренческого характера[1] — методология познания и творчества[2], осваивая которую, люди строят — индивидуально и общественно — свои «стандартные автоматизмы» распознавания частных процессов в полноте и целостности Мироздания и определяют в *своём восприятии* иерархическую упорядоченность их во взаимной вложенности. Она является основой *культуры мышления, концептуальной властности* и полноты управленческой деятельности, включая и *внутриобщественное полновластие* как в пределах региона, так и в глобальных масштабах.

2. Информация летописного, *хронологического,* характера всех отраслей Культуры[3] и всех отраслей Знания. Она позволяет видеть

---

[1] Различным типам мировоззрения посвящены главы 2 и 3.

[2] Методологии познания и творчества посвящена глава 5.

[3] Ещё раз повторим: в настоящем контексте под культурой понимается всё информационно-алгоритмическое обеспечение поведения людей, не передаваемое в преемственности поколений на основе генетического

направленность течения процессов и соотносить друг с другом частные отрасли *Культуры в целом* и отрасли Знания, выявляя алгоритмику управления, которая реализовалась в историческом процессе. При владении сообразным Мирозданию *мировоззрением*, на основе *чувства меры*, она позволяет выделить частные процессы, воспринимая «хаотичный» поток фактов и явлений в *мировоззренческое «сито» — субъективную человеческую меру распознавания.*

3. Информация *факто-описательного* характера: описание частных процессов и их взаимосвязей — существо информации третьего приоритета, к которому относятся вероучения религиозных культов, светские идеологии, технологии и фактология *всех отраслей* науки.

4. Экономические процессы, как средство воздействия, подчинённые чисто информационным средствам воздействия первых трёх приоритетов через финансы (деньги), являющиеся предельно обобщённым видом информации экономического характера.

5. Средства воздействия на генетику человека. Исторически реально это средства геноцида, поражающие не только живущих, но и последующие поколения, уничтожающие *генетически обусловленный потенциал* освоения и развития ими культурного наследия предков: ядерный шантаж — угроза применения[1]; алкогольный, табачный и прочий наркотический геноцид[2], пищевые

механизма биологического вида «Человек разумный».

[1] Наличие страха в психике родителей передаётся через духовное наследие потомкам, т.е. портит их генетику. Т.е. даже, когда ядерное оружие просто лежит в арсеналах и находится на боевом дежурстве, оно, возбуждая страхи, портит генетику людей.

[2] «The Wall Street Journal передаёт результаты нового исследования международной команды исследователей о влиянии алкоголя на здоровье россиян: выяснилось, что именно чрезмерное употребление спиртных напитков стало причиной более, чем половины смертей в России в возрастной категории с 15 до 54 лет после распада Советского Союза.

В России 52 % всех смертей связано со злоупотреблением алкоголем, тогда как общемировой показатель — 4 %. Сообщается, что в исследовании принимали участие российские, британские и французские специалисты в области здравоохранения. В его основу были положены данные по смертности в 1991 — 2001 годах в трёх промышленных городах Западной Сибири» (26 июня 2009 г.:

добавки, все экологические загрязнители, некоторые медикаменты, города мегаполисы типа «каменные джунгли» — реальное применение; «генная инженерия» и «биотехнологии» — потенциальная опасность.

> Но наряду с этой весьма печальной исторической практикой существует точка зрения, что следующий шаг в своём эволюционном развитии люди сделают осознанно целенаправленно на основе своего личностного развития — при освоении ныне наличествующего генетического потенциала.

6. Прочие средства воздействия, главным образом силового, — *оружие* в традиционном понимании этого слова, убивающее и калечащее людей, разрушающее и уничтожающее материально-технические объекты цивилизации, вещественные памятники культуры и носителей их духа.

> Хотя однозначных разграничений между названными выше средствами воздействия нет, поскольку многие из них обладают качествами, позволяющими отнести их к разным приоритетам, но приведённая *иерархически упорядоченная* их классификация позволяет выделить доминирующие факторы воздействия, которые могут применяться в качестве средств управления и, в частности, в качестве средств подавления и уничтожения управленчески-концептуально неприемлемых явлений в жизни общества.

При применении этого набора внутри одной социальной системы это — обобщённые средства управления ею. А при применении их же одной социальной системой (социальной группой) по отношению к другим, при несовпадении концепций управления в них, это — *обобщённое оружие*, т.е. средства ведения *войны*, в самом общем понимании этого слова; или же — средства поддержки самоуправления в иной социальной системе, при отсутствии концептуальной несовместимости управления в обеих системах.

Приоритетам обобщённых средств управления / оружия можно дать краткие названия:

---

http://www.inopressa.ru/wsj/2009/06/26/11:10:00/alco со ссылкой на «Associeted Press»).

1. Методологический (подразумевается методология познания и творчества).
2. Хронологический, а по существу — матрично-алгоритмический[1].
3. Фактологический.
4. Экономический.
5. Генетический.
6. Силовой.

Указанный порядок определяет приоритетность названных классов средств воздействия на общество, поскольку изменение состояния общества под воздействием средств высших приоритетов имеет куда большие последствия, чем под воздействием низших. То есть:

На *исторически длительных* интервалах времени быстродействие растёт от первого к шестому, а необратимость результатов их применения, во многом определяющая эффективность осуществления намеченных целей в жизни общества в смысле *раз и навсегда*, — падает так же в направлении от первого к шестому. То же касается в большинстве случаев и «заметности» их применения в толпо-«элитарном» обществе: заметность низших приоритетов для человека толпы выше, нежели заметность высших.

И соответственно:

- для того, чтобы быть сильной на шестом приоритете, страна должна иметь трезвое население и личный состав вооружённых сил (пятый приоритет), поскольку «окосевшим» и биологически неполноценным воякам будет не до боевой подготовки, а при нападении врага они протрезвеют уже «на том свете» либо в плену (не говоря уж о том, что и в мирное время «окосевшие» как в вооружённых силах, так и на гражданке являются одним из главных источников разнородных бед);

---

[1] Так как в хронологии событий выражается алгоритмика течения процессов в пределах, обусловленных матрицей возможных состояний и переходов, то в работах ВП СССР, выпущенных ранее 2010 г., он именовался «хронологическим», что не вполне точно, ибо характеризует его только по внешним проявлениям, а не внутренней по сути.

- должна обеспечить вооружённые силы экономически (четвёртый приоритет), а для этого надо не только открыть финансирование разного рода программ и уметь управлять денежным обращением в соответствии с целями политики,
- но кроме того — ещё необходимо иметь за душой передовые идеи разного рода (военно-организационные, стратегические и тактические, технико-технологические), поскольку без наличия идей (третий приоритет) финансирование программ выльется не в прогресс науки и техники, включая военную, а в показуху и отчёты о благополучии, как это было в эпоху брежневского «застоя»;
- идеи же проистекают из знания прошлого (второй приоритет), его негативного опыта и неудовлетворённости наличием проблем, унаследованных от прошлого; кроме того, систематически «окосевающие» и их потомки (пятый приоритет) в силу деградации, как биологической, так и социальной, едва в состоянии освоить культуру предков, не говоря уж о том, чтобы генерировать новые идеи и развивать культуру;
- а сами по себе новые идеи являются выражением устремлённости в будущее и эффективности личностной познавательно-творческой культуры (первый приоритет) и её распространённости в обществе;
- и это всё в совокупности требует соответствующей социальной организации, чтобы обобщённые средства управления / оружия взаимно поддерживали друг друга в их совокупном применении в соответствии с намеченными целями политики[1] (это предполагает всеобщую управленческую грамотность, которая является следствием освоения первого приоритета).

В основе паразитизма индивидов и разного рода меньшинств на труде и жизни окружающего большинства лежат разного рода «игры с ненулевыми суммами». Институт кредита со ссудным процентом, о котором речь шла в разделе 8.4, — только одна из множества «игр с ненулевыми суммами» в жизни общества (там же в сноске было дано и определение этого термина). Часть «игр с

[1] И как показывает практика, с их совокупностью отечественная «элита» совладать не может на протяжении всего обозримого исторического прошлого.

ненулевыми суммами» общество порождает само независимо от намерений людей — их можно назвать объективно возникающими «играми»; а часть порождается людьми умышленно с целью паразитизма на труде и жизни остального общества — это умышленно организованные «игры».

В прошлом паразитизм в жизни общества не описывался в терминах теории игр, тем не менее, он существовал, и его характеризовали такие определения как взимание «статусной ренты», в чём бы она ни выражалась в ту или иную эпоху; а если соотноситься с системой общественного объединения труда, то «статусная рента» представляет собой монопольно высокие цены на продукт «элитарного» труда, никоим образом не оправданные его качеством, если оценивать качество, исходя из интересов общественного развития.

Прежде всего прочего это касается труда управленческого: в толпо-«элитарных» обществах, начиная с некоторого уровня в «вертикали власти», доступ к должностям в большей или меньшей степени обусловлен клановой принадлежностью или лояльностью индивида тем или иным иерархически высшим в составе «элиты» клановым группировкам, и работа на них прямо или опосредованно оплачивается по монопольно высоким ценам, ни коим образом не обусловленным качеством управления, *если оценки качества давать, ориентируясь на интересы общественного развития,* а не на удовлетворение эгоизма того или иного паразитирующего меньшинства

Если говорить об «играх с ненулевыми суммами» в обществе, то:

- **Объективно возникающие «игры»** представляют собой искушение, главная из которых возникает как результат неравнозначности разнородных знаний и навыков как средств обеспечения положения в обществе и экономического благополучия индивидов — носителей соответствующих знаний и навыков. Об этом в Коране говорится прямо (сура 39. «Толпы»):

«49. И когда постигнет человека зло, он взывает к Нам. Потом, когда обратим Мы это в милость от Нас, он говорит: “Мне это даровано по знанию”. Нет, это — искушение, но большая часть из них не знает!»[1]

[1] Обратим внимание, что этим аятом Коран указал на источник, со-

Соответственно объективной неизбежности возникновения разного рода «игр с ненулевыми суммами» в жизни общества и соответственно — *неизбежности некоторого распределения выигрышей и проигрышей в них между членами общества,* — все Богооткровенные вероучения обязывают возвращать избыточное обществу, а именно — нуждающимся, обделённым в этих «играх с ненулевыми суммами», для того, чтобы в обществе не было обездоленных и общество могло успешно развиваться.

И за отказ следовать этой рекомендации предстоит дать ответ: *«… И от всякого, кому дано много, много и потребуется, и кому много вверено, с того больше взыщут»* (Лука, 12:48).

- **«Игры с ненулевыми суммами», умышленно организованные** с целью паразитизма на труде и жизни окружающих, издревле называются просто — МОШЕННИЧЕСТВОМ. Главными видами мошенничества — умышленно организованных «игр с ненулевыми суммами» — в нынешней глобальной цивилизации являются:
  - ➢ система оболванивания людей под видом их просвещения и образования, начиная от всеобщего обязательного вплоть до высшего профессионального и присуждения учёных степеней и званий[1], а также и дополняющие систему публичного образования системы посвящений в области всевозможного реального и мнимого «эзотеризма» (система образования в совокупности экзотерической и эзотерических её ветвей,

---

здающий предпосылки к «эксплуатации человека человеком», — монополию на знания, открывающую возможность извлекать монопольно высокие цены на продукт своей деятельности в продуктообмене в общественном объединении труда, — за 1 300 лет до «основоположников научного коммунизма». И это указание куда как точнее, нежели разглагольствования «мраксизма» о частной собственности.

[1] Эта проблематика будет рассмотрена далее в гл. 10. Кроме того, об этом в материалах Концепции общественной безопасности см. работу ВП СССР «Нам нужна иная школа» (Аналитический сборник по вопросам педагогики. Рабочие материалы к выработке «Стратегии реформы системы образования») и аналитическую записку из серии «О текущем моменте» № 4 (64), 2007 г. «Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…».

взращивая неадекватное миропонимание, формирует социальную основу для системы власти, эксплуатирующей принцип «каждый в меру понимания работает на себя, а в меру непонимания — на тех, кто понимает больше»; невежественный или ложнообразованный индивид обречён быть в зависимости от более адекватно образованных — о различной эффективности мировоззрения и миропонимания различных типов речь шла в разделе 2.3)[1];

- институт кредита со ссудным процентом и связанный с ним «спекулятивный сектор экономики», в котором деньги делают даже не «из воздуха», а из ничего, обездоливая и тем самым порабощая тружеников — делателей разных дел, а не «делателей» денег[2];
- азартные игры[3] (владельцы «игорного бизнеса» всегда в выигрыше, часть которого достаётся и небольшой доле из числа обречённых на совокупный проигрыш игроков);
- достижение организационно-технологического преимущества хозяйственной системой общества над хозяйственными системами иных обществ за счёт искажения управления в них в интересах своекорыстия;
- политика пропаганды и насаждения алкоголизма и других видов наркомании[4] (приобщившиеся к дурманам деградиру-

[1] С этим же следует соотнести и рассмотренное ранее (раздел 3.1) возмущение Александра Македонского по поводу опубликования некоторых философских учений Аристотелем. По сути в их переписке речь идёт о построении и поддержании «игры с ненулевой суммой» на уровне первого — третьего приоритетов обобщённых средств управления.

[2] В материалах Концепции общественной безопасности об этом говорилось неоднократно. См., в частности, работы ВП СССР: «Мёртвая вода», «Краткий курс…», «“Грыжу” экономики следует “вырезать”», тезисы «К пониманию макроэкономики государства и мира».

[3] Государство их поощряет и даже создаёт особые «зоны» для их культивации — пусть у нас всё будет как у «цивилизованных», а мы будем владельцев игорного бизнеса облагать налогом, которые пойдут в том числе и на решение проблемы борьбы с бедностью. То есть государство участвует в узаконенном воровстве, чтобы потом часть украденного раздать тем, кто с помощью игорного бизнеса обворован.

[4] Поскольку к табаку, алкоголю в основном привержены психически неустойчивые и слабые индивиды, то даже получая налоги в казну с этой

ют психологически и физически, впадают в биохимическую зависимость от дурманов, и как следствие, — оказываются зависимыми от социально властных распространителей дури);
- достижение военно-экономического преимущества с целью шантажа угрозой войны или реального осуществления агрессии.

Т.е. на каждом приоритете обобщённых средств управления объективно возникают, а кроме того могут быть организованы разнородные «игры с ненулевой суммой».

Но наряду с тем, что «игры с ненулевыми суммами» являются инструментами паразитизма индивидов и меньшинств на труде и жизни большинства, «игры с ненулевой суммой» являются средствами воплощения в жизнь целей политики, которая вовсе не обязательно должна быть неправедной. И в частности:

Самой мощной «игрой с ненулевой суммой» является деятельность людей, направленная на выработку эффективной личностной познавательно-творческой культуры и её распространение в обществе. По своей сути она такова, что в силу её личностно-религиозной обусловленности[1], её характеристическим свойством является освобождение индивидов и обществ от прежде свойственной им неправедности, в силу чего этой «иг-

---

дури, тем самым государство признаёт, что строит «свободное» общество, угнетая психически неустойчивых и слабых. Не говоря уж о том, что в бытность СССР — при куда более низком, чем в постсоветской России уровне потребления алкоголя в расчёте на душу населения и государственной монополии на производство и продажу алкоголя — на один рубль доходов бюджета от продажи алкоголя приходилось от 3 до 5 рублей ущерба, поддающегося бухгалтерскому учёту. Об ущербе, не поддающемся бухгалтерскому учёту (который однако возникает и существенно влияет на жизнь общества), речь вообще никогда не идёт.

[1] Об этом речь шла в главах 4 — 5. Кроме того, в Коране об этом говорится прямо: «Бог написал: “Одержу победу Я и Мои посланники!” Поистине, Бог — сильный, могучий!» (сура 58. «Препирательство», 21), — поскольку только Бог властен над Различением, то это утверждение неопровержимо для тех, для кого бытие Бога — не выдумка, а жизненный факт.

рой с ненулевой суммой» объективно невозможно злоупотребить.

Понимая изложенное выше, обратимся к рассмотрению некоторых особенностей государственности США, объясняющих их устойчивое превосходство в дееспособности над подавляющим большинством им современных государств, даже при том, что система разделения властей в них *структурно не поддерживает* полную функцию управления. Обратимся к книге «Дерзость надежды. Мысли о возрождении американской мечты»[1] Барака Хусейна Обамы — бывшего сенатора от штата Иллинойс, избранного 44-м президентом США 5 ноября 2008 г. (сноски по тексту выдержек — наши).

«Почему же ... наша собственная республика не только оказалась жизнеспособной, но и стала, так сказать, типовой моделью для многих процветающих ныне государств?

Ответ, к которому я прихожу и который отнюдь не оригинален, требует некоторого сдвига метафор, **чтобы демократия представлялась** не домом, который надо построить, а **беседой, которую необходимо провести**. Под этим углом зрения гениальность замысла Мадисона[2] не в том, что он снабдил нас распи-

---

[1] СПБ, издательство «Азбука-классика», тираж 25 000 экз. Подписана в печать 29.09.2008 г. Как и упомянутая ранее книга А.З. Романенко «О классовой сущности сионизма», издание этой книги Б. Обамы в России достаточно массовым тиражом — своеобразный тест российского общества и его политической «элиты» на интеллектуальность и развитость миропонимания: по крайней мере, в переводе на русский, она имеет подзаголовок: «Книга человека, который может изменить Америку и весь мир» (слова «и весь мир» подразумевают, что и Россию в составе «всего мира» тоже предполагается изменить). Более обстоятельно об этой книге в материалах Концепции общественной безопасности см. в аналитической записке из серии «О текущем моменте» № 11 (83), 2008 г. «Бюрократическая безнадёга в России и глобальный проект “Обама”».

[2] Джеймс Медисон (James Madison, также Мадисон, Мэдисон) (16 марта 1751, Порт-Конуэй, Виргиния — 28 июня 1836, Монтпилиер, там же), американский государственный деятель, четвёртый президент США (1809 — 1817), участник Американской революции, один из авторов Конституции США и Билля о правах. Фактически он разработал

санным некоторым порядком действий, наподобие того, как архитектор последовательно создаёт проект дома. Он наметил лишь общие контуры, дал общие правила, и следование этим правилам совершенно не гарантирует построение справедливого общества и единодушного мнения о том, что верно, а что нет.[1] (...).

Рамки, установленные нашей Конституцией, лишь упорядочивают те МЕТОДЫ (выделено заглавными нами при цитировании)**, которые мы используем в спорах о будущем[2]. Весь хитроумный механизм — разделение властей, сдержанность и уравновешенность, федеративные принципы и “Билль о правах”, — волей неволей вынуждают нас к беседе, к “совещательной демократии”, в которых все граждане вовлекаются в процесс проверки своих идей жизнью,** убеждения других в своей точке зрения, создания союзов. Так как власть в нашем обществе сильно размыта, процесс законотворчества в Америке вынуждает нас принять как данность, что мы не всегда бываем правы, и иногда необходимо поменять решение; он заставляет нас постоянно пересматривать наши мотивы и наши интересы и предполагает, что как отдельное, так и общее мнение одновременно и точны, и весьма ошибочны» (с. 106).

«Отцы-основатели выступали не только против абсолютной власти. В самой структуре, в самой идее упорядоченной свободы

основные конституционные принципы, за что снискал славу «отца американской конституции». В честь Мэдисона назван один из городов США. (http://www.c-cafe.ru/days/bio/12/085_12.php).

Основной текст Конституции США принят 17 сентября 1787 г. С ним можно ознакомиться в интернете по адресу: http://www.pseudology.org/state/Cons_usa.html.

«Билль о правах» — первые десять поправок к основному тексту Конституции США, ратифицированные 15 декабря 1791 г. С ним можно ознакомиться в интернете по адресу: http://www.pseudology.org/state/Cons_usaAM.htm.

[1] Если точнее: то дал методы, которые сами по себе не гарантируют результата, подобно тому, как в строительстве талант архитектора только опирается на методы инженерного дела, которые сами по себе не гарантируют ни эстетических ни функциональных достоинств строения.

[2] В основе управления — многовариантная предсказуемость будущего и определённость выбранного к реализации варианта прогноза, который должен быть жизненно состоятельным. Поэтому упоминание Б. Обамой споров о будущем весьма значимо.

содержится отказ от абсолютной истины[1], от непогрешимости любой идеи, идеологии, теологии или "-изма", тиранического общества, которое повернёт будущие поколения на единый неизменный курс, подтолкнёт большинство и меньшинство к инквизиции, погромам, тюрьмам, джихаду. Основатели, конечно же верили в Бога[2], но в согласии с духом Просвещения верили в разум и чувства, которыми Бог наделил их[3]. Они **с подозрением относились к любой абстракции и любили задавать вопросы[4], поэтому в нашей ранней истории теория всегда поверялась фактом и целесообразностью**» (с. 107, все выделения жирным наши при цитировании[5]).

Приведённый фрагмент показывает, что Б. Обама адекватно освещает проблематику, относящуюся к уровню первого приоритета обобщённых средств управления, и вопрос только в том, насколько эффективна личностная культура диалектического познания и творчества его самого и других политиков США высших эшелонов власти.

Заодно в приведённом фрагменте он дал и ответ на вопрос о причинах наиболее устойчивой в истории дееспособности государственности США (в сопоставлении их с другими современными государствами) как в выявлении и разрешении их проблем, так и в проведении в жизнь их политических реше-

---

[1] Точнее было бы сказать: отказ от догматизации мнений.

[2] Но главный вопрос, это не вопрос веры в Бога, а вопрос веры Богу, поскольку вопрос о бытии Бога — не вопрос веры, а вопрос знания, так как Бог даёт доказательства своего бытия и они состоят в том, что Он отвечает смыслу *сокровенной* молитвы как через внутренний мир людей, так и течением событий в их жизни. После получения ответа такого рода индивид волен сам решить, продолжать ли ему диалог с Богом по жизни и жить в соответствии с его смыслом, либо продолжать жить, как и прежде либо того хуже.

[3] Да и всех прочих тоже.

[4] Контекст подразумевает уточнение: *конкретные* вопросы.

[5] Мы специально выделили те фрагменты текста Б.Х. Обамы, из которых видно, что он несёт в себе по крайней мере зачатки определённой культуры диалектичности восприятия мира и осмысления жизни, хотя ни разу не упоминает терминов типа «диалектика», «методология познания» и т.п. В жизни этого может быть вполне достаточно для успешной деятельности.

ний: **Конституцией США запрограммированы процедуры, выражающие** ***диалектическую по её существу*** **культуру познания и творчества** (именно к этой теме относятся выделения жирным текста в приведённом выше фрагменте). Кроме того, как явствует из последней приведённой фразы, принцип «практика — критерий истины» в той или иной форме также находит своё место в политическом процессе США.

Соответственно запрограммированности процедур, выражающих диалектическую культуру познания и творчества, США имеют преимущество на первом приоритете и, как следствие, — на более низких приоритетах обобщённых средств управления / оружия в сопоставлении их с культурами общественного самоуправления, в которых диалектичность восприятия и осмысления жизни и творчества подавляется как в работе государственного аппарата, так и в жизни остального общества.

Т.е. США — отчасти концептуально властное государство, но их концептуальная власть ограничена библейским проектом порабощения человечества и не выходит из его ограничений. Иными словами, США являют собой тот тяжёлый случай рабовладения, о котором писал И.В. Гёте в приводившейся ранее цитате: *«Самое большое рабство — не обладая свободой, считать себя свободным»*.

Великобритания и США являют собой пример государств, чья внутренняя и внешняя политика являются следствием глобальной политики, направленной на реализацию библейского проекта. Поэтому в их истории не просматривается как устойчивое явление конфликт их внутренней и внешней политики и глобальной политики, реализующей библейский проект порабощения человечества от имени Бога.

Единственный исторический период, по отношению к которому США сами же признают более или менее ярко выраженную недееспособность их государственности во внешней политике, — период с 1933 по 1948 г., когда большевизм в СССР под руководством И.В. Сталина тоже был субъектом, оказывавшим существенное воздействие на течение глобальной политики: «Мы слишком натерпелись за последние 15 лет», — так Директива Совета национальной безопасности США 20/1 от 18.08.1948 г. «Цели

США в отношении России»[1], характеризует период после 1933 г., когда безраздельная власть троцкистов-интернацистов, изначально финансировавшихся заправилам Уолл-Стрита, в СССР была прервана сталинским большевизмом. Это был период, когда одна глобальная политика (выражавшая библейский проект), лидерами в которой были Великобритания и США, противостояла другой глобальной политике — политике большевизма (направленной на искоренение библейского проекта и освобождение человечества), субъектом которой был СССР.

Причина этого *вынужденного обстоятельствами* признания эффективности политики СССР в том, что И.В. Сталин с юности был носителем достаточно эффективной личностной культуры диалектического познания и творчества[2], что выражалось как во

---

[1] Директива СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. в составе Информационной базы Концепции общественной безопасности включена в раздел «Других авторов»; выдержки из неё приводятся в работе «Мёртвая вода». В интернете она опубликована на сайте «Интернет против телеэкрана» в статье «Откуда взялся План Даллеса» (http://www.contr-tv.ru/print/2015/).

[2] У И.В. Сталина есть работа «Анархизм или социализм?», написанная им в возрасте 29 лет (1907 г.: согласно церковным книгам записи актов гражданского состояния И.В. Сталин родился 6 декабря 1878 г., а не 21 декабря 1879 г.), которая завершает первый том собрания его сочинений. После краткого введения в работу, начинается раздел, озаглавленный «Диалектический метод». За ним следуют ещё два раздела: «Материалистическая теория» и «Пролетарский социализм».

Сам порядок следования разделов однозначно указывает на то, что высказывать мнения о Природе и обществе для И.В. Сталина имело смысл только после того, как внесена полная определённость в понимание тех методов познания и осмысления происходящего, на основе которых получены мнения о Природе и обществе. То есть уже этот, чисто формальный, показатель свидетельствует, что И.В. Сталин уже в молодые годы относился к марксизму как к методологической мировоззренческой системе, а не как к окончательной догме, не подлежащей переосмыслению.

В разделе «Диалектический метод» он об этом пишет прямо:

«Диалектика говорит, что в мире нет ничего вечного, в мире всё преходяще и изменчиво, изменяется природа, изменяется общество, меняются нравы и обычаи, меняются понятия о справедливости, меняется сама истина, — поэтому-то она и отрицает раз и навсегда установленную истину, следовательно она отрица-

внутренней, так и во внешней политике СССР под его руководством.

Т.е. мощь и дееспособность государства на исторически длительных интервалах времени обусловлена устойчивостью в преемственности поколений той составляющей культуры общества, которая может быть отнесена к первому приоритету обобщённых средств управления / оружия.

В разделе 8.5 мы рассмотрели наиболее значимые общие принципы реализации полной функции управления в жизни общества. Зная их можно перейти к рассмотрению конкретики организации управления библейским проектом в целом на их основе.

8.6. Организация управления библейским глобально-политическим проектом

Под воздействием целенаправленного проведения библейского проекта в жизнь в глобальной цивилизации складывается своеобразная система внтурисоциальных взаимоотношений, проникающая во все её государства и национальные общества, признающие Библию священной или хотя бы безразлично-терпимо к ней относящиеся:

1. **Высший уровень иерархии** — заправилы проекта, предпочитающие избегать публичности в своей деятельности. *Их хозяева — уже внесоциальный уровень.*
2. **Второй уровень иерархии** — законопослушные иудеи, на которых возложена миссия непосредственного управления в регионах, где есть диаспоры евреев.
3. **Низший уровень** — исповедующие традиционное христи-

ет и отвлечённые «догматические положения, которые остаётся только зазубрить, раз они открыты» (см. Ф. Энгельс, «Людвиг Фейербах»)» (И.В. Сталин, Сочинения, т. 1, с. 304).

Понятно, что если человек уже в юные годы освоил некую методологическую культуру познания и творчества, то далее на протяжении всей своей жизни он может в ней только совершенствоваться и совершенствовать самою методологическую культуру.

анство в одной из его модификаций на основе канона Нового завета и традиции истолкования Библии для неиудеев[1], а также атеисты и представители прочих вероисповеданий, *не имеющие за душой альтернативных глобально-политических проектов*[2].

4. **Плюс к этому** — *«соединительная и нервная ткань» системы, связывающая её компоненты воедино и обеспечивающая их взаимодействие в процессе самоуправления системы и управления ею* — масонство[3], действующее на основе принципов:
   - каждый в меру посвящения работает на то, что понимает, а в меру непонимания — на тех, кто посвящён в высшие, чем он степени, и на тех, кто понимает больше вне зависимости от наличия посвящения или его отсутствия;
   - неукоснительное подчинение и ответственность носителей низших степеней перед высшими.

---

[1] И раввинат должен согласиться с оценкой Гитлера: исторически реальное христианство — религия рабов. Но и иудаизм, если видеть систему в целом, — тоже религия рабов, но на которых заправилами библейского проекта возложены несколько иные задачи. Почему это стало возможным, объяснено в Коране: *«Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу, навьюченному книгами. Скверно подобие людей, которые считали ложью знамения Бога! Бог не ведёт людей неправедных!»* (Коран, 62:5). — В данном случае речь идёт о Торе в том виде, в каком она была передана через Моисея, а не в её нынешнем виде, представляющем собой результат цензуры, редактирования и внесения отсебятины в угоду жажде безраздельного мирового господства от имени Бога, осуществлённых в прошлом заправилами библейского проекта порабощения человечества.

[2] Это — тот случай, когда «асимметричные ответы» не срабатывают и ситуация описывается поговоркой «против лома нет приёма, окромя другого лома, да и то — в умелых руках». Т.е. необходима более мощная концепция глобализации.

[3] Одна из наиболее содержательных по широте и точности освещения темы книг об этой организации — «Тайная сила масонства» А. Селянинова (С-Петербург, 1911 г.), хотя фактология, приводимая в этой книге, понятно, относится ко времени, большей частью, ранее начала XX века; а миропонимание автора ограничено и извращено вероучением РПЦ. Одна из гиперссылок в интернете, где можно скачать эту книгу: http://www.duel.ru/publish/magnum_books/2000120201.html.

В своих внешних проявлениях масонство идеологически *всеядно в буквальном смысле слова:* оно подчиняет себе, *выжирая их изнутри,* все концептуально безвластные общественные движения, и, действуя под прикрытием их идеологий, осуществляет всё тот же библейский проект порабощения всех. Такого рода идеологическая всеядность подаётся им обществу от своего имени и анонимно как веротерпимость, терпимость к чужим убеждениям, «толерантность».

Устремлённость же людей и обществ к получению конкретных ответов на вопрос «Что есть истина?», особенно в вопросах социологии, влечёт за собой нетерпимость к заблуждениям и лжи, и поскольку это подрывает системообразующий принцип идеологического разнообразия и «толерантности» в их масонской трактовке, то *деятельная* несанкционированная устремлённость к *несанкционированной истине* порицается масонством и его заправилами как одно из самых тяжёлых преступлений в сфере духовной жизни общества. Однако «состав преступления» избирается какой-то иной — далёкий от существа действительных претензий масонства к человеку (или обществу) и от сути несанкционированно затронутого искателями истины вопроса[1].

При этом масонство действует на основе разнородного *многослойного* эзотеризма: степени с 1 по 33 могут получить все вне зависимости «от роду-племени», с 34 по 66 — только иудеи, с 67 и выше — только раввины. Принадлежность к высшим степеням в каждом разряде требует в большинстве случаев (хотя могут быть и исключения) наследственной принадлежности претендента к системе.

---

[1] Примерами тому:

- Травля И.А. Ефремова после первой публикации написанного им романа «Час быка», о чём речь шла в разделах 1.4 и 8.4.
- Изменение состава преступления в обвинении Христа (в Синедрионе — богохульство; в претории перед римским наместником Пилатом — посягательство на царскую власть). И далее — подмена Христова учения о становлении Царствия Божиего на Земле вероучением о крестной смерти Христа во искупление грехов человеческих и его воскресении, осуществлённая на протяжении I — III веков нашей эры.

Такая расово-клановая фильтрация и требование наследственной принадлежности к системе для получения высших степеней являются достаточно надёжным заслоном от продвижения внедрённой в масонство антимасонской агентуры на высшие руководящие посты *на протяжении жизни одного поколения*, о чём концептуально безвластные борцы с «жидомасонским заговором» (в котором и «жиды», и масоны — всего лишь «фигуры», устроенные несколько сложнее, чем шахматные[1]) не задумываются (а у концептуально властных людей, не приемлющих библейский проект, в такого рода проникновении в его структуры с целью возглавить и изменить направление и характер деятельности — нет потребности).[2]

Существование описанной выше системы расово-клановой фильтрации при продвижении по ступеням иерархии властных полномочий доказывается не ссылками на те или иные библиографические источники и спорами о достоверности высказанных в них утверждений о принципах организации масонства, а фактом продвижения библейского проекта в жизнь на протяжении многих веков. Это было бы невозможно без организации расово-клановой фильтрации при продвижении претендентов на высшие властные уровни в проекте: она защищает систему управления библейским проектом от

[1] В этой связи интересен проект памятника на месте Полтавской битвы, который победил в 2008 г. в конкурсе, проведённом Музеем Полтавской битвы: шахматная доска, на которой стоят фигуры Петра I и его противников — шведского короля Карла XII и украинского гетмана Мазепы — по отношению к библейскому проекту управления глобализацией всё предельно выразительно, хотя и не всем будет понятно… (В Полтаве Мазепу, Петра I и Карла XII расположат на шахматной доске. — КорреспонденТ.нет: http://korrespondent.net/ukraine/events/467165-v-poltave-mazepu-petra-i-i-karla-xii-raspolozhat-na-shahmatnoj-doske).

[2] Более подробно о том, как всё это работает, в материалах КОБ см. в работах «Мёртвая вода» (1991 г., последующие редакции, включая последнюю 2011 г.), «Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии Русской православной церкви» (1994 г.), «К Богодержавию…» (1996 г.), «Суфизм и масонство: в чём разница» (в сборнике «Интеллектуальная позиция», № 1/97 (2)), «Печальное наследие Атлантиды (Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»)» (1998, 1999 гг.).

действия против него принципа *«для того, чтобы погубить неугодное дело, — его надо возглавить».* И эта же система расово-клановой фильтрации позволяет реализовывать этот принцип в большинстве случаев против противников и жертв библейского проекта.

Всё это в совокупности образует систему «игр с ненулевой суммой» на уровне первого — третьего приоритетов обобщённых средств управления / оружия.

И для того, чтобы в обществе не формировались представления о системной целостности и определённой целесообразности библейской культуры, учебники истории ничего внятного о масонстве не сообщают, либо пытаются представить дело так, будто масонство — организация чудаков, идеалистов-романтиков, не имеющих отношения к деланию реальной политики и работающих на некий «утопический» по его сути проект, как о том написано в «Большой советской энциклопедии». *Тем самым учебники истории и научно-популярная литература извращают представления большинства об управляемом течении всемирной истории и глобальной политики.*

* * *

Как видно из приведённых выше (раздел 8.4) выдержек из Ветхого завета, главным зримым орудием библейской агрессии на протяжении веков является ростовщичество — «игра с ненулевой суммой» на четвёртом приоритете обобщённых средств управления / оружия. Но в XX веке заправилы библейского проекта, исчерпав возможности агрессии средствами не выше четвёртого приоритета, решили подняться на третий приоритет в своей публичной политике.

В жизни общества есть два взаимно обуславливающих друг друга вопроса, ответы на которые либо открывают возможности личностного и, как следствие, общественного развития, либо закрывают их:

- обеспечение доступности достижений культуры (произведений искусств, науки, проектно-конструкторской мысли и т.п.) всем и каждому, что необходимо для личностного развития людей в процессе освоения ими достижений культуры прошлого и её

преемственного развития, а так же и для дальнейшего творчества;

- обеспечение обществом жизни тех, кто отдаёт свои силы художественному, научному, техническому и другим видами поисково-творческой деятельности.

Вследствие того, что поисково-творческие виды деятельности далеко не всегда могут сочетаться с высокодоходным участием в общественном объединении труда, а подчас и вообще не могут носить коммерческого характера, то вся история нынешней глобальной цивилизации полна биографиями тех, кого современники считали чудаками и дармоедами, кого они если не затравили, то позволили умереть в нищете; а их потомки — заслуженно — считали тех же самых людей выдающимися творцами, которые на десятилетия, а то и на века были впереди миропонимания, господствовавшего в обществе в период их жизни.

То что наряду с не признаваемыми толпо-«элитарным» обществом творцами в то же самое время в нём всегда существуют заслуженно отвергаемые *графоманы, которым по существу нечего сказать ни современникам, ни потомкам, но которые пытаются представить себя истинными творцами,* — не является оправданием для того, чтобы общество и государственная власть уходили от ответа делами жизни на эти два взаимосвязанных вопроса.

Подчеркнём ещё раз: это — два разных, хотя и взаимосвязанных вопроса, их недопустимо смешивать, а тем более — недопустимо, якобы давая ответ на вопрос об обеспечении жизни занятых поисково-творческой деятельностью, узурпировать и делать недоступными людям их достижения в области искусств, науки, проектно-конструкторской деятельности.

Но именно это и происходит под концептуальной властью заправил библейского проекта при господстве в обществе Я-центричного миропонимания.

В мире создаётся глобальная система управления распределением информации — т.е. ещё одна система мафиозной власти над обществом — на основе злоумышленного конструирования законодательства об «авторских и смежных правах».

Монопольно высокая платёжеспособность одних и нищета других, обеспечиваемая организованным корпоративным ростовщичеством и биржевыми спекуляциями, позволяет:

- сначала узаконить институт «авторских и смежных прав» под предлогом якобы защиты интересов авторов и финансового обеспечения возможности получения ими доходов от эксплуатации своих произведений;
- потом это законодательство и практика его применения позволяют скупать авторские права на художественные произведения, изобретения, научно-техническую и иную информацию;
- и на третьем этапе складывается система, которая позволяет управлять доступом к корпоративно-мафиозно присвоенным таким путём достижениям культуры и соответственно — *управлять направленностью развития культуры, на основе распространения одной информации и преследования распространителей другой под предлогом якобы нарушения ими “авторских” и смежных прав*.

Это вовсе не вымысел и не клевета на действительность. С действием этой системы столкнулся ещё Г. Форд I, когда доказывал в суде своё право выпускать автомобили вопреки патенту, выданному на имя некоего Г. Зельдена. Об этом сам Г. Форд пишет следующее:

«На нашем пути всё же встречались тернии. Ведение дела затормозилось грандиозным судебным процессом, поднятым против нашего Общества[1] с целью принудить его присоединиться к синдикату автомобильных фабрикантов. Последние исходили из ложного предположения, что рынок автомобилей ограничен, и что поэтому необходимо монополизировать дело. Это был знаменитый процесс Зельдена. Расходы на судебные издержки достигали иногда для нас весьма крупных сумм. Сам, недавно скончавшийся Зельден, имел мало общего с упомянутым процессом, который был затеян трестом, желавшим при помощи патента добиться монополии. Положение сводилось к следующему:

Георг Зельден заявил ещё в 1879 году патент на изобретение, охарактеризованное следующими словами: «постройка простого, прочного и дешёвого уличного локомотива, имеющего небольшой вес, легко управляемого и достаточно мощного, чтобы преодолевать средние подъёмы».

[1] Имеется в виду «Форд мотор компани».

Эта заявка была законно зарегистрирована в департаменте привилегий под входящим номером, пока в 1895 году по ней не был выдан патент.

В 1879 году при первоначальной заявке никто ещё не имел понятия об автомобиле, в момент же выдачи патента самодвижущиеся экипажи давно уже были в ходу.

Многие техники, в том числе и я, занимавшиеся много лет проектированием автомобилей, с изумлением узнали в один прекрасный день, что разработка самодвижущегося экипажа защищена патентом много лет тому назад, хотя заявитель патента указал только идею и ничего не сделал в смысле её практического осуществления» (Г. Форд, «Моя жизнь, мои достижения», гл. 3. «Начинается настоящее дело»).

Г. Форд выиграл процесс, и потому в истории есть автомобильная фирма «Форд мотор компани». С той поры дело «защиты» «авторских и смежных прав» продвинулось гораздо дальше. Обратимся к интервью, которое дал сайту Правда.ру 27.06.2002 контент-редактор журнала «Мир Интернет» и один из учредителей общественной инициативы iFREE[1] Александр Сергеев:

«А. Сергеев: Под предлогом защиты интересов автора распространение информации во всех её проявлениях искусственно ограничивается почти непреодолимыми финансовыми или правовыми барьерами, — говорится в Манифесте iFREE. — В результате само творчество вне корпоративных рамок, дающих юридическую и финансовую поддержку, обречено быть либо незаконным, либо маргинальным.

(…)

Теперь об угрозе культуре. Авторское право закрепляет принципиальное разделение всех людей на авторов и потребителей культуры. Но такое разделение противоречит современным тенденциям развития искусства и науки[2]. Конечно, традиционные формы сугубо авторского творчества сохранятся, но на их фоне все большее значение приобретает совершенно иная, неавторская культура. Это фанклубы, хэппенинги, совместное музицирование, публичные дискуссии, телеконференции, сетевые проекты с неопределённым и переменным составом участников[3].

---

[1] По первым буквам: Information Free — информация, освободить.

[2] Оно противоречит самой сути человека и потому является одним из ликов сатанизма.

Неавторская культура существовала всегда, например, в форме фольклора. Её главное отличие от авторской культуры — отсутствие строгого деления на потребителя и автора. Здесь скорее есть участники и лидеры. С появлением книгопечатания, звукозаписи, радио, телевидения неавторская культура была отодвинута на задний план, поскольку только профессиональные авторы и редакторы могли надлежащим образом организовать дорогостоящую печатную площадь и не менее дорогое эфирное время.

Интернет открывает совершенно новые возможности для развития неавторской культуры. Но за 500 лет, прошедшие после Гуттенберга и особенно в XX веке, мы почти забыли о её существовании. Современное копирайтное законодательство даёт авторской культуре огромное преимущество перед неавторской. Оно даёт эффективный метод присваивания культурных ценностей[1] и ограничивает доступ к ним широкой общественности.

Но будущее именно за неавторской культурой. И не надо думать, что неавторская культура обязательно будет маргинальной. Профессиональное авторство сформировалось лишь в ответ на вызов книгоиздателей. Доминирующая форма взаимодействия с культурой меняется. После эпохи вещания она вновь возвращается к общению. И это обязательно должно отразиться на юридических нормах, регламентирующих деятельность в сфере культуры. В первую очередь на авторском праве — главном препятствии, стоящем на пути неавторской культуры.

Вопрос: На постсоветских просторах копирайту ещё не было случая разгуляться. Но вот в России готов, кажется, аналог Digital Millennium Copyright Act 1998 (DMCA) — поправки к Закону РФ «Об авторском праве и смежных правах». В законопроекте о поправках — и ответственность за обход технических средств защиты авторских и смежных прав, и запрет на изготовление и распространение устройств, используемых для об-

---

[3] Но сетевые проекты в интернете — это только начало: на этих же принципах могут строиться научные, проектно-конструкторские, политические и другие проекты. В них выражается деятельность на основе виртуальных структур (см. раздел 6.8, а так же постановочные материалы учебного курса «Достаточно общая теория управления» факультета прикладной математики — процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета).

[1] Теми, кто сам по себе — творчески бесплоден и непричастен к созданию каких-либо произведений художественного, научного проектно-конструкторского и иных видов творчества.

хода или облегчения обхода средств защиты... Да и ещё много чего. А если поправки примут[1]?

А. Сергеев: **Если поправки примут, то законодательство у нас будет ещё хуже, чем в Америке, где по части свободы распространения информации уже приближается к уровню, характерному для тоталитарных государств** (выделено нами при цитировании). Кстати, в США уже обсуждается следующий законопроект — о запрете производства и продажи аппаратуры и программного обеспечения, не оснащённых встроенными средствами контроля авторско-правовой информации[2].

Многообразие видов информационной деятельности и информационных отношений безгранично. Любой из них может оказаться кому-то невыгодным. Если у соответствующего лобби достаточно сил, эту деятельность запрещают. А вот лобби свободы часто оказывается слабее. Свобода теряется понемногу, почти незаметными порциями. Каждая из них в отдельности выглядит несущественной. Но ведь капля камень точит.

Вот недавно пришло сообщение — некоторые компании пытаются через суд запретить ставить ссылки не на первые страницы своих сайтов, поскольку это может создавать у посетителя несколько иное впечатление от ресурса, чем планировал автор, создавая веб-сайт. Даже в советское время[3] никому не приходило в голову запретить ссылаться на определенные страницы книг. Но вот кому-то эта практика не выгодна.

Вообще чем больше запретов, тем больше на них можно сделать денег. Схема очень простая и известна со времен инквизиции — вводим новый публичный запрет — моральный, юриди-

---

[1] Деятельность Думы РФ в направлении подчинения России западной концепции «авторских и смежных прав» — ещё один антинародный акт в её деятельности, выражение злонравного бездумья одних и злонамеренности других думских деятелей.

[2] Это — ещё один шаг в построении системы скупки информации на основе ростовщичества и мафиозно-корпоративного контроля за её распространением.

[3] Вообще-то в советское время законодательство об «авторских и смежных правах» было направлено на то, чтобы достижения культуры были наиболее легкодоступны людям для освоения. То, что при этом бюрократия (особенно в послесталинские времена) подавляла творчество и творцов, — это вопрос, имеющий отношение не к законодательству как таковому, а к практике его применения, к сути и деятельности бюрократии (ей посвящён раздел 10.8).

ческий, политический, — а потом начинаем продавать индульгенции...»

И хотя проблема общественностью выявлена, однако А. Сергеев ведёт речь только о продаже «индульгенций» с целью наживы. Главное же осталось вне понимания и ясного выражения, т.е. в умолчаниях, наличие которых необходимо заправилам библейского проекта порабощения всех:

> Формируется и набирает силу один из видов мафиозной власти над обществом, осуществляемой не грубым диктатом, а опосредованно — на основе управления распространением угодной заправилам библейского проекта информации и преследования тех, кто распространяет неугодную информацию, под предлогом якобы нарушения ими авторских прав. В промежуточном итоге — под узаконенной властью международной мафии ростовщиков, — ставших скупщиками © copyright'ов, — в значительной степени оказывается направленность развития культуры в целом и науки и техники, в частности.

Так **подменяя** *вопросом о защите якобы интересов творцов нового от паразитизма на их творчестве* **вопрос о доступности людям всех достижений культуры**, библейская «мировая закулиса» пытается осуществить свои рабовладельческие притязания новыми средствами.

> Русские представления об авторских правах сводятся к тому, что авторское право это — право человека, одарённого Богом, в свою очередь, одарить остальных людей плодами своего творчества в русле искреннего понимания им Божиего Промысла. Они несовместимы с мерзостью западной концепции «авторских и смежных прав» и выражающим их законодательством.
>
> Только в кошмарном сне-наваждении Иисус может предстать в качестве сутяги, отстаивающего в суде свой © copyright на Евангелие. Но само появление института © copyright'а на Западе представляет собой выражение того, что Запад живёт под властью Нового завета, мафиозно приватизированного и

извращённого также, как ранее был мафиозно приватизирован и извращён Завет, данный Свыше через Моисея.

8.7. Библейский проект: суть человека и суть фашизма

Как было отмечено в разделе 8.3, культура вторична по отношению к концепции управления, и в каждом вновь вступающем в жизнь поколении она формирует *организацию психики* людей и из неё люди черпают стереотипы (автоматизмы), нормы поведения, обусловленность которых концепцией не осознаётся растущим в данной культуре индивидом: не с чем сопоставить. Библейская культура в её религиозно-культовых и светских модификациях такова, что подавляющее большинство рождённых в ней, становясь взрослыми, не достигают необратимо устойчивого человечного типа строя психики. Более того, библейский глобально-политический проект не только не предполагает личностного развития людей, но прямо направлен на то, чтобы воспрепятствовать ему, и как следствие — общественному развитию, источником которого является личностное развитие.

Необходимо понимать, что различие индивидов в дееспособности обусловлено не только особенностями их мировоззрения (об этом речь шла в разделе 3.1), но и типами их строев психики, поскольку типы строя психики упорядочены следующим образом по частотным диапазонам (продолжительности) процессов, которые могут контролировать их носители, в следующей очерёдности:

- опущенные в противоестественность — продолжительность процесса не более интервала времени между двумя позывами к перекуру и к приёму прочей дури;
- для животного типа строя психики — продолжительность процесса не более интервала времени между двумя последовательными инстинктивными позывами (для мужчин — интервал времени между двумя привлекательными женщинами, попавшими в поле зрения; женщины тоже, если мысли заняты предметом страсти, никакими иными делами заниматься не могут);
- зомби — продолжительность процесса в пределах продолжительности соответствующих программ-автоматизмов, они в большинстве случаев не выходят за пределы жизни индивида;

- демоны — могут зачинать и поддерживать проекты, охватывающие жизнь нескольких поколений;
- носители человечного типа строя психики — представители вечности на Земле.

Поскольку все менее продолжительные процессы протекают на фоне более продолжительных или являются их фрагментами, то в принципе те, чья деятельность не выходит за ограничения менее продолжительных процессов, проигрывают в дееспособности тем, кто способен воспринимать и контролировать течение более продолжительных процессов. В этом случае даже выигрыш в менее продолжительном процессе носит тактический характер и в следствие этого может быть шагом к стратегическому бесповоротному поражению в более продолжительном.[1]

Большинство простонародья порабощаемых национальных обществ в библейском проекте должны быть носителями типов строя психики — животного (при этом предпочтительна его скотская модификация), хотя не возбраняется быть зомби и опущенным в противоестественность. Их мировоззрение и миропонимание *вне областей профессиональной деятельности (никому не нужны недееспособные рабы)* должно быть калейдоскопическим

---

[1] Тематика дееспособности носителей различных типов строя психики в материалах КОБ обстоятельно рассмотрена в работе ВП СССР «Принципы кадровой политики: государства, “антигосударства”, общественной инициативы», которая (за исключением её первого раздела) включена в качестве приложения в постановочные материалы учебного курса «Достаточно общая теория управления». В настоящем курсе эта тема освещена в разделе 10.9.2. Здесь же пока отметим кратко следующее.

Всякая деятельность требует определённого настроения. Если продолжительность процесса больше, чем время в течение которого субъект в состоянии поддерживать определённое настроение, то он не способен завершить начатый им процесс или пребывать до завершения в процессе, в который он вошёл. А в некоторых случаях (вследствие особенностей эгрегориальной алгоритмики) субъект, будучи не способным поддерживать необходимое настроение, не может даже приблизиться к определённым видам деятельности, а не то что бы войти в них и принять в них участие.

и Я-центричным.

Большинство иудеев, включая и раввинат, должны быть носителями типа строя психики зомби, поскольку этот тип строя психики превосходит в дееспособности животный тип строя психики, какое превосходство необходимо в проекте для управления всеми прочими. Мировоззрение и миропонимание представителей этих групп должно быть Я-центричным и более мозаичным, чем прочих, что так же необходимо заправилам библейского проекта для того, чтобы иудеи диаспор в национальных обществах могли исполнять роль инструмента осуществления надиудейской власти — держать под своим контролем через финансы и социально значимые (престижные) профессии всю систему внутриобщественных отношений (о чём пишет К. Маркс во фрагменте статьи «К еврейскому вопросу», приведённом в разделе 8.4).

Представители национальных «элит», превосходя простонародье в образованности, могут иметь типы строя психики зомби, хотя им не возбраняется оставаться и при животном типе строя психики, быть скотами и быть опущенными в противоестественность. Их мировоззрение и миропонимание должно быть Я-центричным — калейдоскопическим или мозаичным.

Носителям демонического типа строя психики в библейском проекте тоже есть место — в качестве «генераторов идей» — творцов нового, но с оговоркой: они должны быть лояльны проекту в целом и поддерживать корпоративную дисциплину и корпоративную этику соответствующих корпораций, и прежде всего, — масонства. На высших уровнях иерархии посвящений в библейском проекте (при наследственной принадлежности к системе[1]) для них допустимо мировоззрение триединства материи-информации-меры, обеспечивающее преимущество в дееспособности над всеми прочими, кроме носителей человечного типа строя психики.

Нелояльных проекту демонов алгоритмика проведения библейского проекта в жизнь либо опускает по иерархии социальных

[1] Адекватное мировоззрение и миропонимание должно формироваться, начиная с раннего детства, что требует наследственной принадлежности к системе. Перестройка заведомо неадекватного Я-центричного калейдоскопического мировоззрения и миропонимания в зрелом возрасте — трудное дело, которое может оказаться для личности в реальных жизненных обстоятельствах неподъёмным.

статусов и уничтожает, либо отводит им в подвластных проекту обществах роль бунтарей — ниспровергателей неугодных для заправил проекта форм осуществления власти в обществах и провокаторов, которые под видом пропаганды идей свободы и справедливости в действительности препятствуют их осознанию людьми и воплощению в жизнь; а в обществах, ещё не порабощённых либо не вполне порабощённых, — роль лидеров *«пятой колонны» — внутреннего «подрывного элемента» в этих обществах,* чья деятельность должна быть направлена на их дестабилизацию, что создаёт предпосылки к их порабощению в процессе выхода из кризиса с помощью более «цивилизованных» в рамках библейского проекта стран (это — одна из реализаций в глобальной политике схемы управления предиктор-корректор: так был разрушен Советский Союз и начаты реформы в постсоветских государствах).

Единственные, кому нет места в библейском проекте, это — носители человечного типа строя психики, поскольку каждый из них представляет собой антисистемный фактор по отношению к библейскому проекту в целом. Самый яркий пример этого — отношение заправил библейского проекта и подвластной им толпы к Христу как при его жизни среди людей, так и после того, как он покинул этот мир.

По сути сказанное о психике людей, вырастающих в лоне библейской культуры в её религиозно-культовых и светских модификациях, означает, что библейский проект — исторически реальный древний фашизм с глобальными притязаниями.

Фашизм — это один из типов *культуры общественного самоуправления,* возможный исключительно в толпо-«элитарном» обществе.

Организационно-политическая суть фашизма как такового вне зависимости от того, как его называть, какими идеями он прикрывается и какими способами он осуществляет власть в обществе, — в активной поддержке толпой «маленьких людей» — *по идейной убеждённости их самих или безы-*

***дейности на основе животно-инстинктивного поведения* — системы злоупотреблений властью «элитарной» олигархией, которая:**

- **представляет неправедность как якобы истинную «праведность», и на этой основе, извращая миропонимание людей, всею подвластной ей мощью культивирует неправедность в обществе, препятствуя людям состояться в качестве *человека — носителя необратимо устойчивого человечного типа строя психики;***
- **под разными предлогами всею подвластной ей мощью подавляет всех и каждого, кто сомневается в праведности её самой и осуществляемой ею политики, а также подавляет и тех, кого она в этом заподозрит.**

Толпа же, по определению В.Г. Белинского, — «собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету», т.е. толпа — множество индивидов, живущих бессовестно. И неважно выступает ли правящая олигархия публично и церемониально, превозносясь над обществом; либо превозносится по умолчанию, публично изображая смирение и служение толпе, именуя её народом; либо действует скрытно, уверяя общество через свою периферию в своём якобы несуществовании и, соответственно “несуществованию”, — в своей бездеятельности, в результате которой всё в жизни общества течёт якобы «само собой», а не целенаправленно по сценариям концептуально властных кураторов олигархии.

Фашизм порождается носителями демонического типа строя психики и представляет собой культуру самоуправления не вызревших до человечности толпо-“элитарного” общества или каких-то общественных групп в его составе.

Фашистская культура общественного самоуправления выстраивается так, чтобы исключить личностное становление новорождённых в качестве носителей необратимо человечного типа строя психики и тем самым воспрепятствовать становлению культуры человечности и соответствующей ей организации жизни общества.

Вне зависимости от того, осознают этот факт сами фашисты либо же нет, фашизм целесообразен именно в смысле воспрепятствования *каждому* индивиду состояться в качестве человека — носителя человечного типа строя психики.[1]

По сути своей эта цель — «мистическая» и проистекает из внесоциальных источников, а в пределах общества целью фашизации видится жажда власти в интересах достижения паразитического господства над обществом кланово-олигархических группировок, которых могут олицетворять наследственные или сменяемые “вожди”, “национальные лидеры”, “первосвященники” и т.п.

Это определение-описание фашизма не включает в себя пугающих и бросающихся в глаза признаков его проявлений в действии: символики; идеологии, призывающей к насилию и уничтожению тех, кого хозяева фашизма назначили на роль неисправимого общественного зла; призывов к созданию политических партий с жёсткой дисциплиной, доносительством и системой террора, отрядов боевиков и т.п., чем характеризуют фашизм как социальное явление словари и энциклопедии.

О проявлениях человеконенавистнической сущности фашизма на основе урока, преподанного всем германским фашизмом, сказано после 1945 г. много. Вследствие ставших негативно культовыми ужасов германского фашизма 1933 — 1945 гг. приведённое

---

[1] 4 августа 2010 г. в эфире радиостанции «Эхо Москвы» состоялся весьма показательный диалог.

Был задан вопрос: *Какая концепция сейчас у России?*

Последовал ответ: *Какая концепция, — не знаем, но в ней нет места человеку…*

Ответ обоим участникам диалога в эфире «Эха Москвы» — простой: Концепция — библейская, её суть — порабощение человечества от имени Бога, и поэтому в ней действительно нет места человеку — носителю человечного типа строя психики, наместнику Божиему на Земле.

определение кому-то может показаться легковесным, оторванным от реальной жизни (абстрактным), и потому не отвечающим задаче защиты будущего от угрозы фашизма.

В действительности же именно это определение и есть *определение фашизма по его сути,* а не по месту возникновения и не по особенностям его становления и проявления в жизни общества, что и отличает его качественно от большинства определений «фашизма», даваемых разными толковыми и энциклопедическими словарями[1].

---

[1] Некоторые определения явления «фашизма» не по его существу:

- Фашизм — «идеология воинствующего антигуманизма, шовинизма, расизма, основанное на такой идеологии политическое течение, а также открытая террористическая диктатура, направленная на уничтожение демократии, установление тоталитарного режима и на подготовку захватнических войн» («Толковый словарь иноязычных слов» под ред. Л.П. Крысина, Москва, «Русский язык», 1998 г., с. 735).
- Фашизм — «политическое течение, возникшее в капиталистических странах в период обострения кризиса капитализма и выражающее интересы наиболее реакционных и агрессивных кругов империалистической буржуазии. Фашизм у власти — открыто террористическая диктатура наиболее реакционных сил монополистического капитала. Важнейшие черты фашизма — применение крайних форм насилия против рабочего класса и всех трудящихся, воинствующий антикоммунизм, шовинизм, расизм, широкое использование государственно-монополистических методов регулирования экономики, политическая (часто лжесоциалистическая) демагогия с целью создания массовой базы (главным образом за счёт мелкой буржуазии) для фашистских партий и организаций» («Советский энциклопедический словарь», Москва, «Советская энциклопедия», 1987 г., с. 1404).
- «ФАШИЗМ (итал. fascismo, от fascio — пучок, связка, объединение), социально-политические движения, идеологии и государственные режимы тоталитарного типа. В узком смысле фашизм — феномен политической жизни Италии и Германии 20-40-х гг. 20 в. В любых своих разновидностях фашизм противопоставляет институтам и ценностям демократии т.н. новый порядок и предельно жёсткие средства его утверждения. Фашизм опирается на массовую тоталитарную политическую партию (приходя к власти, она становится государственно-монопольной организацией) и непререкаемый авторитет “вождя”, “фюрера”. Тотальный, в т.ч. идеологический, массовый террор, шовинизм, переходящая в геноцид ксенофобия по отношению к “чужим”

Фашизм порождается носителями демонического типа строя психики и представляет собой культуру самоуправления не вызревших до человечности толпо-«элитарного» общества или каких-то общественных групп в его составе.

Фашистская культура общественного самоуправления выстраивается так, чтобы исключить личностное становление новорождённых в качестве носителей необратимо человечного типа строя психики и тем самым воспрепятствовать становле-

---

национальным и социальным группам, к враждебным ему ценностям цивилизации — непременные элементы идеологии и политики. Фашистские режимы и движения фашистского типа широко используют демагогию, популизм, лозунги социализма, имперской державности, апологетику войны. Фашизм находит опору преимущественно в социально обездоленных группах в условиях общенациональных кризисов и катаклизмов модернизации. Многие черты фашизма присущи различным социальным и национальным движениям правого и левого толка. При видимой противоположности идеологических установок (напр., “класс” или “нация”), по способам политической мобилизации общества, приёмам террористического господства и пропаганды к фашизму близки тоталитарные движения и режимы большевизма, сталинизма, маоизма, «красных кхмеров» и др. В условиях слабости демократических институтов сохраняется возможность развития движений фашистского типа и превращения фашизма в серьёзную угрозу» («Большой энциклопедический словарь» — версия одноимённого типографского издания, представленная на компакт-диске без выходных данных).

Ко времени подготовки к публикации настоящей редакции «Основ социологии» итальянский учёный-философ, историк-медиевист, специалист по семиотике, литературный критик, писатель Умбе́рто Э́ко (итал. Umberto Eco; 5 января 1932, Алессандрия, Италия — Италия — 19 февраля 2016, Милан) опубликовал статью «Вечный фашизм» (http://smartfiction.ru/prose/eternal_fascism/). В ней он пишет о том, что фашизм на протяжении истории изменчив, и в разных культурах характеризовался разными наборами признаков. В этой статье он охарактеризовал фашизм набором из 14 признаков:

1. Качественный (квалитативный) популизм.
2. Элитаризм.
3. Неприятие критики.
4. Фрустрированный средний класс.

нию культуры человечности и соответствующей ей организации жизни общества.

Вне зависимости от того, осознают этот факт сами фашисты либо же нет, фашизм целесообразен именно в этом смысле.

---

5. Одержимость идеей заговора.
6. Иррациональное сочетание нарцисизма и комплекса неполноценности.
7. Культ действия ради действия.
8. Неприятие пацифизма.
9. Культ традиции.
10. Неприятие модернизма.
11. Расизм.
12. Культ героизма и смерти.
13. Культ мужественности.
14. Использование Новояза.

Другой исследователь вопроса о фашизме Лоуренс Бритт, который занимался изучением режимов Гитлера, Муссолини, Франко, Сухарто и Пиночета, тоже охарактеризовал фашизм набором из 14 признаков:

1. Мощный и продолжительный национализм.
2. Пренебрежение к общепризнанным правам человека.
3. Выявление врага / искупительные жертвы как объединительная основа.
4. Преимущественное положение вооруженных сил.
5. Сильная дискриминация по признаку половой принадлежности.
6. Контроль над СМИ.
7. Маниакальное увлечение национальной безопасностью.
8. Переплетение религии и правительства.
9. Защита корпораций.
10. Притеснение профсоюзов.
11. Презрение к интеллигенции и искусству.
12. Навязчивая идея преступления и наказания.
13. Необузданное кумовство и коррупция.
14. Мошеннические выборы (Набор признаков Л. Бритта приведён по публикации Битва добра и конформизма: http://iceaxe.livejournal.com/1153756.html).

Хотя у У. Эко и Л. Бритта количество признаков фашизма совпадает, но сами признаки в их большинстве содержательно разные. Т.е. система признаков фашизма У. Эко не может быть преобразована в систему при-

Без выявления различных типов строя психики, носителями которых могут быть представители биологического вида «Человек разумный», не может быть выявлена суть фашизма и не может быть адекватно по́нята суть библейского проекта управления глобализацией как одной из разновидностей фашизма — одной из самых древних и наиболее активных.

знаков Л. Бритта (и наоборот) путём синонимического преобразования текста, иначе говоря ни одна из них не может быть выражена в иных словах так, чтобы содержание обоих синонимически преобразованных текстов совпало. Это означает, что каждый из авторов набора признаков излагает свои субъективные представления о фашизме, но не описывает фашизм как социальное явление, объективно существующее в реальной жизни. Поясним это на примере.

Если подходить с единых научно-методологических позиций, то:

- Вода (H_2O) — природное явление, и все без исключения химики напишут, что молекула воды образована двумя атомами водорода и одним атомом кислорода. Хотя их изложение не будет совпадать текстуально как два экземпляра таблицы умножения, тем не менее общее содержание текстов будет одним и тем же: молекула воды — это H_2O.
- Аналогично мы в праве требовать, если разные социологи или историки берутся за исследование фашизма, то в конечном итоге набор признаков, характеризующих фашизм, *при условии, что фашизм действительно существует как явление в жизни общества,* будет одним и тем же; а описание каждого из признаков каждым из них будет передавать один и тот же смысл, более или менее своеобразным литературным стилем, но обеспечит единообразное понимание явления разными читателями, способными разобрать предложение по частям речи.

Ссылки на то, что химия изучает «простые явления», а социальные мыслители — якобы изучают «невообразимо сложные» социальные явления, и потому сопоставление вопросов о составе молекулы воды и сути фашизма научно-методологически некорректно, — приняты быть не могут. Причины в том, что те, кто убеждён в «простоте» химии и «невообразимой сложности» социологии, — не знают ни химии, ни социологии и не владеют жизненно состоятельной методологией познания (см. Часть 1 настоящего курса).

В данном же конкретном случае несовпадение наборов признаков фашизма У. Эко и Л. Бритта — следствие того, что оба не имеют ясного

Однако библейский проект управления глобализацией и библейская культура, хотя и представляют собой в истории нынешней глобальной цивилизации явление беспрецедентное, но всё же являются частным случаем более общего явления, которое можно назвать толпо-«элитаризм». По сути это означает, что проблема не в Библии и её хозяевах, а в толпо-«элитаризме», который создаёт и воспроизводит общественные условия, в которых возможно заро-

---

представления об *обеспечении метрологической состоятельности научно-исследовательской деятельности вообще.* Возможно, что оба названных, будучи, гуманитариями, считают себя свободными от необходимости заниматься проблематикой обеспечения метрологической состоятельности социологии и социальной философии даже, если слышали такой термин «метрологическая состоятельность», поскольку относят его исключительно к сфере естествознания и техники. Тем более сказанное о необходимости обеспечения метрологической состоятельности касается тех, кто цитирует и интерпретирует обоих «авторитетных» исследователей фашизма. *Полезно также подумать и о том, кто и с какими целями культивирует их авторитет в глобальных масштабах.*

Тем не менее, при несовпадении ***полных*** *наборов признаков фашизма* у названных авторитетов, а также и у подавляющего большинства других исследователей этого вопроса, при их согласии, что **фашизм многолик и сводить его к атрибутам культуры третьего рейха или Италии времён Муссолини и т.п. — ошибочно**, практически все они единодушны в том, что *«фашизм игнорирует права личности (человека) и подавляет их в угоду достижению целей вождей общества, подвластного фашизму»*.

Однако это единственное утверждение, которое обще для всех исследователей и критиков фашизма в толпо-«элитарных» культурах, даёт представление не о сути фашизма, а характеризует лишь его «тень».

Соответственно, если источником света «убить» одну тень, то сам объект будет продолжать существовать, но благодаря этому источнику света у того же самого объекта появится новая, другая по форме и иначе направленная, «тень».

Но если признать, что фашизм подавляет права человека и это — единственная характеристика фашизма, то необходимо дать ответ на вопрос: *Чем человек состоявшийся отличается от представителя биологического вида Homo sapiens, в таком качестве не состоявшегося?* Ответ на этот вопрос в материалах Концепции общественной безопасности дан, и потому в ней фашизм характеризуется одним единственным при-

ждение и продвижение в жизнь библейского и иных фашистских по своей сути локальных и глобально-политических проектов.

Глава 8 в редакции от 14.05.2013 г.
Уточнения и добавления: 29.05.2015 г., 24.05.2016 г.

знаком: он целенаправленно препятствует становлению культуры, в которой все достигали бы необратимо человечного типа строя психики к началу юности. А как фашизм это делает? — это вопрос исторической конкретики того общества, которое впало в фашизм.

Глава 9. Толпо-«элитаризм» как способ существования общества

9.1. Толпо-«элитаризм»: толпа, «элита» и «коварный никто»

После того, как мы рассмотрели реализацию полной функции управления в жизни общества в конкретике всемирной истории, прежде, чем обратиться к выявлению возможностей выработки и осуществления жизненно состоятельной альтернативы фашистскому по его сути библейскому проекту порабощения человечества от имени Бога, рассмотрим ту нравственно-психологическую подоплёку жизни общества, которая лежит в основе библейского проекта и делает возможным его продвижение в жизнь.

«Толпа людей ведёт себя наподобие стада баранов. Она слепо следует за одним или двумя лидерами, даже не задумываясь, кто они и куда их ведут, пишет The Daily Telegraph.

Необычное открытие было сделано учёными из университета Лидса. Они провели серию экспериментов: добровольцев попросили бродить по большому залу, не разговаривая друг с другом. Среди участников выбирали несколько человек, которым давались более чёткие инструкции, какого маршрута следует придерживаться. (Полный текст на сайте InoPressa).

Опубликованный отчёт продемонстрировал, что задать направление группе людей численностью не менее 200 человек может “информированное меньшинство”, составляющее всего лишь 5 %. Оставшееся “стадо” бессознательно следует за лидерами.[1] В этом наблюдаются чёткие параллели с поведением групп животных, утверждают исследователи.

В ходе экспериментов испытуемые вырабатывали общее решение, хотя им не разрешалось ни разговаривать друг с другом, ни общаться при помощи жестов. В большинстве случаев участники эксперимента даже не осознавали, что их кто-то ведёт.

Нынешняя работа перекликается с исследованием учёных из Утрехтского университета. Они доказали, что большинство людей

---

[1] В управлении библейским проектом таким «информированным меньшинством» является масонство и «околомасонская общественность».

предпочитает следовать за лидером, даже если проводник сам не знает, куда идти»[1].

Сказать, что учёные из Лидса и Утрехта сделали открытие, — было бы преувеличением, поскольку о том, что людские коллективы по своему поведению в целом и по поведению индивидов в них могут быть неотличимы от стад и стай животных, известно издревле: *это касается как бытовых мелочей, так и политической жизни обществ и человечества.* Но так же издревле известно, что коллективы могут быть и отличимы по своему поведению от стад и стай животных…

Неоспоримое же достижение обеих исследовательских групп, полезное для их участников, состоит в том, что учёные освоили какие-то гранты или «распилили бюджет».

А СМИ, сообщив об этом «открытии», принесли пользу обществу тем, что в очередной раз поставили его перед вопросом: *описанное стадно-стайое поведение людей в коллективах — норма, либо выражение того, что в качестве человеков ведущие себя так в коллективах индивиды пока не состоялись в силу того, что культура, в которой они выросли, в чём-то дефективна?*

Действительно, такое поведение людей характерно не только для психологического эксперимента, проводимого в зале, но и для реальной жизни. Это дало основание к тому, чтобы В.Г. Белинский написал:

«Толпа есть собрание людей, живущих по *преданию* и рассуждающих по *авторитету*, другими словами — из людей, которые / “Не могут сметь / Своё суждение иметь”[2]. / Такие люди в Германии называются *филистёрами*[3], и пока на русском языке

---

[1] «Учёные выяснили, что людям свойственно быть “баранами” и слепо идти за тем, кто стал лидером»: http://www.newsru.com/world/15feb2008/sheep_print.html

[2] Перифраз афоризма из «Горя от ума» А.С. Грибоедова, д. III, явл. 3.

[3] Слово «филистёр» пришло в русский язык из немецкого. В немецком переводе Библии оно означает «филистимлянин» — представитель одного из древних народов, с которыми воевали в ветхозаветные времена иудеи. Студенты немецких университетов, превозносясь над простыми бюргерами и конфликтуя с ними, в своём кругу именовали бюргеров презрительно «филистёрами», подразумевая, что сами они, приобщившись в университете к наукам, — в сопоставлении с невежественными бюргерами подобны «богоизбранным иудеям». Потом слово «филистёр» из сту-

не приищется для них учтивого выражения, будем называть их этим именем» (Белинский В.Г. Собрание сочинений в 9-ти томах. Т. 3. Статьи, рецензии и заметки. Февраль 1840 — февраль 1841. Подготовка текста В.Э. Боград а. М., «Художественная литература», 1976 г.)

Если «филистёра» именовать по-русски, то он — толпарь. Его основное качество, нежелание и неумение самостоятельно думать и приходить ко мнениям, соответствующим реальному положению дел и направленности течения событий. Так называемая «элита» — тоже толпа, но специфически «окультуренная»[1] и более информированная в некоторых вопросах, нежели простонародье.

Приведённое выше высказывание В.Г. Белинского в Концепции общественной безопасности легло в основу работающего истолкования слова «толпа» как социологического *термина, характеризующего определённый образ жизни общества* — толпо-«элитаризм», при котором общество состоит из двух, по-разному организованных толп — так называемых «простонародья» и «элиты», *более или менее авторитетной — как в среде простонародья, так и в своей собственной*. Но если смотреть с позиций ДОТУ, то обе толпы не самостоятельны, а ими обеими манипулирует «коварный никто»[2] — знахарская корпорация, кото-

денческого жаргона вошло в Германии в общее употребление со смыслом, близким к русскому слова «обыватель» в его втором значении — индивид с крайне узкими интересами и кругозором, с примитивным миропониманием. В первом своём значении слово «обыватель» понималось просто как «горожанин» либо как «представитель податных сословий» (т.е. тех, которые платили налоги в денежной форме) и тоже являлось эквивалентом слова «бюргер» — «горожанин».

Потом слово «филистёр» вошло в русский язык и было в употреблении в кругах интеллигенции со второй половины XIX века примерно до середины 1920-х гг., после чего постепенно перешло в разряд анахронических книжных языковых форм. Почему В.Г. Белинский выбрал его для обозначения представителя толпы вместо того, чтобы воспользоваться понятийной базой русского языка, — вопрос открытый…

[1] Это главным образом выражается в утончённом великосветском этикете, в «статусных» вещах в одежде и в быту, в навыках обращения за столом с несколькими десятками предметов сервировки и т.п.

[2] Один из эпизодов древнегреческой поэмы «Одиссея» повествует о том, как Одиссей со своими спутниками оказался в плену у одноглазого великана — циклопа Полифема, который держал их в пещере, убивал по-

рую обе толпы вообще не выделяют в обществе и не воспринимают как *функционально своеобразную* социальную группу, в силу чего относят её представителей к простонародью или «социальной элите» — в зависимости от свойственной тем или иным её представителям *атрибутики социального статуса*. Примером тому — рассмотренная ранее (раздел 3.1) переписка Александра Македонского с Аристотелем по поводу публикации философом некоторых учений, ранее предназначавшихся исключительно для изустного преподавания.

Об этом же и суффийская притча «Три учителя и погонщики мулов»:

Абд аль-Кадир пользовался такой необыкновенной известностью, что мистики всех вероисповеданий стекались к нему толпами, и у него неизменно соблюдалась традиционная манера поведения. Благочестивые посетители располагались в порядке очерёдности, определяемой их личными достоинствами, возрастом, репутацией их наставников и тем положением, которое они занимали в своей общине.

очерёдно поодиночке и поедал. Одиссей задумал план побега и представился Полифему под именем «Никто» перед тем, как опоить его винищем, чтобы ослепить Полифема, пока он будет недееспособен под воздействием опьянения. Когда на вопли ослеплённого Полифема сбежались остальные циклопы и спросили Полифема, кто его обидел, что он так воет, тот честно ответил: «Никто!!! Коварный Никто». После этого те, кто мог вмешаться в течение событий и помочь Полифему, ушли успокоенные, оставив Полифема наедине с его горем… Это позволило Одиссею-Никто приступить к следующему этапу плана побега и выбраться из пещеры Полифема, прикрывшись овцами и баранами из стада, которое Полифем тоже держал в своей пещере.

В политике и конфликтных ситуациях убедить противника в том, что его реальный противник якобы не существует, что он — «никто», и зовут его «никак», в некоторых ситуациях позволяет существенно понизить дееспособность противника и увеличить свою дееспособность в отношении него.

По отношению к толпо-«элитарному» обществу знахарская корпорация предстаёт как своего рода «коварный Никто»: коварно-своекорыстна, активно действует, не считаясь с ущербом, наносимым её действиями другим, но для большинства толпы факт её существования и деятельности — выдумки, т.е. для неё она — «никто», зовут — «никак».

Посетители также немало соперничали друг с другом из-за внимания султана учителей Абд аль-Кадира. Его манеры были безупречны, и невежественные или невоспитанные люди не допускались на эти собрания.

Но однажды три шейха из Хоросана, Ирана и Египта прибыли в Дарх со своими проводниками — неотёсанными погонщиками мулов. Шейхи возвращались после хаджа (паломничества в Мекку). В пути их до последней степени измучили грубость и несносные проделки проводников. Когда шейхи узнали о собрании Абд аль-Кадира, мысль о том, что скоро они избавятся от своих проводников, обрадовала их не меньше, чем предвкушение предстоящего лицезрения великого учителя.

Шейхи подошли к дому Абд аль-Кадира, и он, против своего обыкновения вышел к ним навстречу.

Ни единым жестом приветствия не обменялся он с погонщиками мулов, но с наступлением ночи, когда шейхи в темноте пробирались в отведённые для них покои, они совершенно случайно стали свидетелями того, как Абд аль-Кадир пожелал спокойной ночи их проводникам, а когда те почтительно прощались с ним, даже поцеловал им руки. Шейхи были изумлены и поняли, что эти трое, в отличие от них самих, скрытые шейхи дервишей. Они последовали за погонщиками и попытались завязать с ними беседу, но глава погонщиков грубо осадил их:

— Идите прочь с вашими молитвами, бормотаниями, вашим суфизмом и поисками истины. Тридцать шесть дней мы выносили вашу болтовню, а теперь оставьте нас в покое. Мы — простые погонщики и ко всему этому не имеем никакого отношения.

Такова разница между скрытыми суфиями и теми, которые только подражают им.

"Еврейская энциклопедия" и такие авторитеты по хасидизму, как Мартин Бубер, отмечали сходство хасидской школы с испанскими суфиями, имея в виду хронологию и близость учений.

Это сказание, в котором фигурирует суфий Абд аль-Кадир из Гилана (1077 — 1166 гг.), входит также в жизнеописание рабби Элимелеха, который умер в 1609 году.

Абд аль-Кадир, прозванный "королём" (и точно такой же титул носил Элимелех), был основателем ордена Кадирия» (Идрис Шах "Сказки дервишей" (Москва, "Гранд", 1996, пер. с англ.).

Чисто внешне Абд аль-Кадир принадлежал к высшей социальной «элите» и в этом «элитарном» качестве он превосходил трёх шейхов, также принадлежавших к «элите». Погонщики — чисто внешне — принадлежали к грубой неотёсанной черни, причём к её низшим *неквалифицированным* слоям, занятым вне тонких ремесел и высоких технологий того времени. Нет сомнений, что погонщики тоже были суфиями. И Абд аль-Кадир, также будучи суфием, с полным уважением общался с суфиями-погонщиками. Но были ли трое шейхов, которых сопровождали погонщики, сами суфиями или они только воображали в самомнении, что они есть истинные суфии?

На этот вопрос может быть два взаимно исключающих ответа:

- суфиями были только погонщики, и это внешне выражается[1] в том, что они отказались обсуждать суфизм и его проблемы со спесивыми шейхами-воображалами, в действительности чуждыми суфизму.
- суфиями были и шейхи, и погонщики, но погонщики обладали более высокими степенями посвящения, по какой причине пресекли попытки иерархически низших шейхов влезть в дела более высоких иерархов, для скрытного осуществления каких-то своих целей внешне прикинувшихся неотёсанными погонщиками.

С точки зрения регулярного масонства Запада правильным является второй ответ. Но по сути правильным является первый ответ, если понимать, что суфизм — форма существования знахарской корпорации в странах традиционного ислама.

В толпо-«элитарном» обществе в действительности отчасти не-толпа — знахари (большей частью носители демонического типа строя психики), поскольку они умеют думать самостоятельно, обладают волей и способны внедрять не мытьём так катаньем своё мнение в психику окружающих под видом их собственного мнения, либо под видом мнения безукоризненных авторитетов, которых они сами же взрастили для того, чтобы их авторитетное мнение было воспринято толпой к исполнению. Также не принад-

[1] Связки типа «так как», «поскольку», «потому что» придали бы иной смысл этому предложению.

лежат толпе и малочисленные в толпо-«элитарных» культурах носители человечного типа строя психики.

В той же фразе В.Г. Белинского — раскрытие содержательной стороны такого общественного явления, как «авторитет». Авторитет — «общепринятое значение, влияние», «заслуживающий безусловного доверия», «не допускающий возражений», «лицо, пользующееся влиянием, в какой-то области»[1]. И хотя слово «авторитет» — не русское, пришедшее к нам с Запада, но оно прижилось в русском языке и на данном историческом этапе развития русской культуры адекватно: то есть субъективные образные представления большинства о таком явлении, как «авторитет», связанные с этим словом, соответствуют этому явлению, вследствие чего его значение для большинства — «само собой разумеется».

Как показывают приведённые выше словарные определения слова «авторитет», каждому должно быть понятно, что если общество не будет представлять собой толпу (в определении этого термина В.Г. Белинским), — то не будет и авторитета. То есть социальное явление авторитета неотъемлемо сопутствует другому явлению — толпе.

Однако есть люди, кто не имеет понятия о полной функции управления и о том, как она реализуется в жизни общества, в силу чего их представления о социальной структуре исторически реальных обществ не соответствуют действительности. Им толпо-«элитарная» система представляется не объектом управления со стороны знахарства, а самоуправляющейся системой и безальтернативным *(в силу своей кажущейся естественности)* способом организации жизни обществ. Они убеждены в том, что в структуре общества якобы можно выделить «элиту настоящую» и «псевдоэлиту», которая мимикрирует под «элиту настоящую» и присваивает себе её имя — «элита». Пример тому статья Сергея Вальцева «Элита и господство», опубликованная на сайте «Интернет против телеэкрана» 07.02.2008 г. (http://www.contrtv.ru/print/2599/), представляющая собой фрагмент его книги «Закат человечества»[2]. С. Вальцев начинает свою статью так:

[1] Определения разных аспектов проявлений авторитета, взятые из «Словаря иноязычных слов» под редакцией Л.П. Крысина (Москва, издательство «Русский язык», 1998 г., с. 31).

«Для того чтобы ответить на вопрос о причинах деградации общества, нам необходимо разобраться:

- во-первых, в том, что есть общество;
- во-вторых, каков механизм развития общества.

Общество — исторически развивающаяся система, состоящая из людей и их взаимоотношений, служащая эффективным средством удовлетворения материальных и духовных потребностей людей.

Взаимоотношения с другими людьми приносят человеку материальные выгоды, которые можно разделить на две группы.

Первая — выгоды от совместных действий: например, один человек не может сдвинуть мешающий камень, а два — могут. Совместными усилиями люди строят каналы, возводят здания и многое другое, что одному человеку не под силу.

Вторая группа — выгоды от специализации. Вряд ли доктору стоит пытаться разобраться в устройстве телевизора, гораздо легче ему вызвать мастера. В свою очередь, телевизионному мастеру вряд ли стоит самому лечить болезнь, лучше воспользоваться услугами доктора.

Важную роль общество играет и в процессе удовлетворения духовных потребностей человека. Без других людей человек не может стать человеком[1], человеком он становится в обществе. В

[2] Опубликована в интернете по адресу: http://www.rusmissia.ru/index1.html.

[1] Мимоходом отметим, что в полном тексте книги «Закат человечества» С. Вальцев не обходит молчанием ответ на вопрос, что значит «стать человеком?»:

«Во-первых, безусловно, человек — это биологическая природа. Во-вторых, обязательной сущностью человека является разум. В-третьих, невозможно представить человека, лишённого души. Следовательно, в человеке можно выделить три основные природы: биологическую, интеллектуальную и духовную. Невозможно человека представить без тела. Как и нельзя признать полноценным человеком индивида, лишённого разума или души.

Нередко, говоря о человеке, выделяют и другие атрибуты. Чаще всего — общественную природу и способность к труду. Однако данные атрибуты не составляют неотъемлемой сущности человека. Отличие атрибутов от сущности заключается в том, что сущность человека — неотъемлемая часть личности.

Например, многие религиозные подвижники добровольно покидали общество. Но они оставались людьми. Да и труд не всегда обязательный

конечном счёте, самоактуализация — это раскрытия внутреннего «Я» для других. Действительно, зачем писать стихи, если их никто не прочтёт, зачем рисовать картины, если их никто не увидит?

Человек не может без общества, и поэтому ни один человек добровольно не прерывал контакты с обществом»[1].

Высказав это, С. Вальцев продолжает:

«Обществом всегда руководит господствующий класс. В общем-то это очевидно, никогда более или менее большим коллективом не руководят все, будь это большое предприятие или Государственная Дума.

В этом отношении можно полностью согласиться с элитологами, в частности с одним из родоначальников элитологии — итальянским социологом Г. Моской[2], который формулировал своё кредо следующим образом:

спутник человека. Можно привести многочисленные примеры: места заключения, отпрыски богатых фамилий и т.д. Следственно, социум и труд — это очень важные, присущие только человеку атрибуты, но в то же время человек, оставаясь человеком, может быть их лишён.

Таким образом, человеческая природа состоит из трёх сущностей — биологической, интеллектуальной и духовной»
(http://www.rusmissia.ru/Zakat/2-1-1.html — иллюстрации отсутствуют; ссылка для скачивания в формате Word с иллюстрациями: http://dfiles.ru/files/yjeectpl9).

И хотя ответ на вопрос о сути человека *как бы* дан, однако С. Вальцев не вдаётся в рассмотрение проблематики, чем человек состоявшийся отличается от человекообразного индивида, не состоявшегося в качестве человека, живущего в том же обществе и принадлежащего к тому же биологическому виду «Человек разумный» и обладающего и разумом, и душой. Поскольку варианты типов строя психики остались не выявленными С. Вальцевым, то отсюда и проистекает ошибочность ряда мнений, высказываемых им в названных статье и книге.

[1] Что касается последнего утверждения, то такие случаи бывали неоднократно, но это — особая тема: в частности, переосмысление своих представлений о жизни, вхождение в некоторые психо-физиологические практики требует уединения, подчас весьма продолжительного — на годы, десятилетия. Но в целом со сказанным С. Вальцевым в приведённом фрагменте его статьи можно согласиться.

[2] Гаэтано Моска (1858 — 1941), итальянский социолог, юрист по образованию, один из основателей «политологии» и «теории элит».

“Одно становится очевидным даже при самом поверхностном взгляде. Во всех обществах, начиная с едва приближающихся к цивилизации и кончая современными передовыми и мощными обществами, всегда возникают два класса людей — класс, который правит, и класс, которым правят. Первый класс, всегда менее многочисленный, выполняет все политические функции, монополизирует власть, в то время как другой, более многочисленный класс, управляется и контролируется первым, причём таким способом, который обеспечивает функционирование политического организма”.

Как мы увидим далее, господствующий класс и элита — далеко не одно и то же. Вначале определим, что есть «господствующий класс».

Господствующий класс — это слой общества, реально управляющий обществом, вне всяких моральных или иных качественных характеристик. Номинально основными социальными функциями господствующего класса являются: тактическое управление, стратегическое прогнозирование, формирование духовной сферы общества, а основными социальными задачами являются консолидация социума для охраны общества от внешней агрессии и в целях материального и духовного совершенствования общества».

И далее С. Вальцев называет три причины, обуславливающие именно такой характер организации самоуправления общества как организма, которые мы опишем однако своими словами: 1) управленческий непрофессионализм подавляющего большинства, 2) процедурная сложность организации всеобщего соучастия в текущем управлении, 3) отсутствие интереса у подавляющего большинства к проблематике и реальным процессам управления общественной в целом значимости. Однако в действительности названное — следствия, а не причины.

Причина же состоит в том, что если смотреть на жизнь общества, соотносясь с достаточно общей теорией управления, с её разделом «теория суперсистем»[1], то один из показателей качества управления суперсистемой, пребывающей во взаимодействии со средой, — запас устойчивости суперсистемы, выражающийся в

[1] О суперсистемах см. раздел 6.8 и более обстоятельно о запасе устойчивости суперсистем — постановочные материалы учебного курса «Достаточно общая теория управления».

количестве (доле от общего числа) свободных элементов суперсистемы, которые не участвуют в текущих процессах взаимодействия суперсистемы и среды, а также и в процессах, которые представляют собой «собственные шумы» в суперсистеме, при условии, что качество взаимодействия суперсистемы со средой признаётся удовлетворительным.

Соответственно этому обстоятельству, дело не в трудностях организации всеобщего участия в *управлении обществом в целом (в управлении общесуперсистемного уровня значимости),* а в никчёмности и вредности такой организации: всякий вид общественно полезной деятельности должен быть предельно эффективен, и в нём *для поддержания запаса устойчивости суперсистемы* должно быть занято минимально возможное количество её элементов. Поскольку общество — суперсистема, то сказанное касается и деятельности людей в сфере управления.

История даёт множество примеров, подтверждающих это положение практически: расцвет в обществах субкультур *непрерывной «митинговщины» (представляющей собой «собственные шумы» в суперсистеме или её подмножестве), когда в текущее «управление» в форме «митинга» так или иначе вовлечены если не все, то очень многие,* влечёт за собой кризисы, переходящие в социальные катастрофы, поскольку *непрестанно митингующим* некогда делать дело; избежать катастрофы удаётся только, если:

- в обществе находятся профессионалы-управленцы, решительно и своевременно пресекающие «митинговщину» (подавляющие «шумы») вплоть до «избыточно жестокого» применения грубой силы;
- либо «митинг» прекращается сам собой если не в кратчайшие, то в жизненно приемлемые сроки: 1) выделением из среды «митинга» или приглашением со стороны управленцев-профессионалов, *2) предоставлением избранным профессионалам полномочий, а равно — признанием за ними прав и статуса руководителей на неопределённое время либо на период времени до следующего «митинга»* (в исторически реальных обществах это так или иначе реализуют процедуры представительной демократии).

Об обусловленном этими причинами разделением обществ на профессиональных управленцев и занятых в прочих сферах деятельности С. Вальцев пишет следующее:

«В обществе существуют определённый слой людей, которые в наибольшей степени подходят для исполнения роли господствующего класса. Функции и задачи, исполняемые господствующим классом, являются самыми важными для нормальной жизнедеятельности общества, поэтому исполнять эти функции и задачи могут самые лучшие члены общества. Этот слой общества получил название «социальная элита», или кратко — «элита».

Элита — слой общества, главной задачей которого является забота о безопасности, материальном и духовном совершенствовании общества. Свою задачу элита достигает посредством тактического управления, стратегического планирования развития общества и формирования этической и эстетической основ культуры общества.

В реальной жизни не всегда люди, в наибольшей степени соответствующие исполнению данных функций, эти функции исполняют. Но если случается так, что в национальной сборной играют не самые лучшие от природы футболисты, то данное обстоятельство для общества не так плачевно, как если в господствующем классе находятся не представители элиты, а случайные люди.

В любом достаточно большом обществе существует элитарно-властный дисбаланс.

Элитарно-властный дисбаланс — показатель несоответствия положения элиты по отношению к господствующему классу. Часть элиты, которая входит в состав господствующего класса, можно назвать господствующей элитой. Часть элиты, которая не входит в господствующий класс, нередко стоит в оппозиции к господствующей элите, можно назвать контрэлитой. Часть господствующего класса, не являющегося элитой, но в то же время находящегося у власти, можно назвать псевдоэлитой.

Основное различие между элитой и псевдоэлитой заключается в следующем. Псевдоэлита управляет обществом, исходя из собственных интересов, а элита — исходя из интересов общества. Можно сказать, что псевдоэлита живёт по принципу "общество для меня", а элита — по принципу "я для общества"».

Не зная, что такое полная функция управления, и вследствие этого не понимая расклада полной функции управления в жизни

общества по общественным и государственным институтам[1], не понимая информационно-алгоритмической сути нравственности и её функций в психике индивидов и в коллективной психике, С. Вальцев пытается возложить на «настоящую элиту» те функции, которые она в принципе нести не может в силу того, что «настоящая элита» — явление «лексическое»: грамматически она — «имя собирательное», а не объективно существующая социальная группа, представители которой осознают и свою общность, и миссию, которую С. Вальцев на них возлагает.

Это видно даже из определения самим С. Вальцевым «господствующей элиты» и «контрэлиты» как социальных групп: если эти две подгруппы «элиты» пребывают в оппозиции друг к другу, в «контрах», то как минимум одна из них далека от адекватного понимания интересов общественного развития и потому не является «настоящей элитой» в том смысле, как «элита» определена С. Вальцевым: *«элита — слой общества, главной задачей которого является забота о безопасности, материальном и духовном совершенствовании общества»*.

В основе тех функций, которые в этом определении на «настоящую элиту» возлагает С. Вальцев, лежит самовластный характер концептуальной власти и поддержка Свыше тех её носителей, которые ориентируются на созидание на Земле усилиями самих людей и Божьим водительством — Царствия Божиего: как сказано в Коране *«Бог лучше знает, где помещать Своё посольство»* (сура 6. «Скот», 124). Т.е. притязания на миссию «настоящей элиты» могут быть, но если они не вписываются в русло Промысла (вследствие нравственно-этических особенностей претендента и неразвитости других его личностных качеств, необходимых для осуществления жреческой власти — см. раздел 8.5) и потому не поддерживаются Свыше, то чем активнее притязающие — тем больше пузырь несбыточного и тем тяжелее последствия.

Фактически же тех, кто, по мнению С. Вальцева, является «на-

[1] Эта проблематика в главе 8 освещена только *в аспекте функционирования государственности,* а не в аспекте функционирования всего комплекса общественных институтов в преемственности поколений. Функционирование всего комплекса обещственных институтов в преемственности поколений рассмотрено далее в главах 18, 19 — том 5 настоящего курса.

стоящей элитой», соотносясь с теми функциями, которые он на них возлагает, следует именовать *жречеством — в том смысле, как этот социологический термин определён в разделе 8.5*.

После приведённого выше фрагмента о задачах «настоящей элиты» С. Вальцев переходит к описанию алгоритмики развития общества, которую он называет «механизмом развития общества», ещё раз смешивая в своём миропонимании два различных явления[1]:

«В ходе количественного и качественного разрастания общества в нём появляется элита, которая со временем берёт на себе профессиональное исполнение процессом управления обществом[2].

У людей наличествуют потребности. Это есть отправная точка в анализе механизма создания, функционирования и развития общества. Потребности бывают материальные и духовные. Потребности общества формируются благодаря взаимодействию двух факторов — внутреннего и внешнего. Внутренний фактор — доминирующие ценностные ориентации, формирующие мировоззрение общества. Внешний — конкретная историческая ситуация.

---

[1] Конечно, между «алгоритмикой» и «механизмом» есть определённые взаимосвязи; в силу того, что Мироздание — триединство материи-информации-меры, некая алгоритмика запечатлена во всяком механизме, однако механизм и алгоритмика — по сути своей разные явления. Не зная термина «алгоритмика», допустимо употреблять термин «механизм» в значении «алгоритмика» метафорически, но всё же научная и просветительская деятельность обязывает называть явления свойственными им именами:

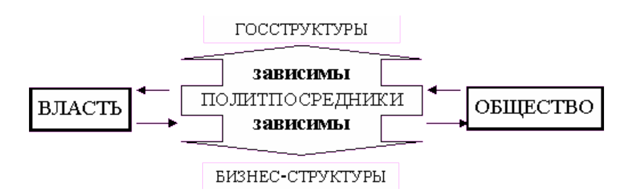
- алгоритмика может быть просто описана, но при этом она может быть не реализована в каком-либо механизме или ином объекте,
- а механизм так или иначе воплощает в себе алгоритмику своего функционирования во взаимодействии с окружающей средой.

Кроме того одна и та же алгоритмика может быть реализована на разных носителях, в том числе её носителями могут быть и конструктивно различные механизмы (тому пример — множество различных конструкций водосливных бачков для унитазов, с которыми каждый может ознакомиться в магазинах сантехники).

[2] В цитируемом файле эта фраза представлена именно в такой редакции. В нашем её понимании речь идёт о том, что *«в ходе количественного и качественного разрастания общества в нём появляется элита, которая со временем берёт на себя управление обществом на профессиональной основе».*

Например, большинство людей ценят безопасность (это мировоззренческий аспект), во время войны возникает угроза этой безопасности (это ситуативный аспект). В результате общество требует от элиты организации отпора внешней агрессии. Элита пытается организовать народ для решения этой проблемы.

Если же элита не способна или не хочет разрешать проблемы, поставленные жизнью перед обществом, то общество не всегда деградирует, потому что появляется новая элита, адекватная данному этапу развития общества. В этом и заключается механизм развития общества. Сам по себе народ[1] способен на революционные выступления, но они никогда не умеют успеха, будь то восстание Спартака или бунт Степана Разина. Только тогда, когда потребности в изменении институтов общества осознáет часть элиты, только тогда становится возможным свержение старой элиты и последующие социальные преобразования. Как правило, приход новой элиты сопряжён с нарушением стабильности в обществе, но это часто единственный способ спасти общество от деградации. Алгоритм развития общества представлен иллюстративно[2].



Если же элита не способна разрешить проблемы, стоящие перед обществом, и не появляется новая элита, то общество деградирует. Процесс деградации может быть довольно долгим, но точку в этом процессе, как правило, ставит внешняя сила — другой народ».

---

[1] В данном случае поминать «народ» не уместно, а следовало бы употребить термин «толпа», «простонародье».

[2] В цитируемой публикации на сайте «Интернет против телеэкрана», эта иллюстрация отсутствует. Иллюстрация, представленная ниже, взята из публикации на сайте http://dfiles.ru/files/yjeectpl9 книги С. Вальцева «Закат человечества». Она подтверждает, что понятие алгоритм для него какое-то своё, поскольку представленный рисунок изображает не алгоритм (последовательность целесообразных действий), а не вполне адекватную схему взаимодействия элементов социальной системы друг с другом. Более подходящих иллюстраций в названной книге нет.

Этим выводом С. Вальцев завершил свою статью.

Приведённые фрагменты статьи С. Вальцева — пример того, как неэффективная личностная познавательно-творческая культура, невежество в области ДОТУ, неточности в словоупотреблении не позволяют выявить и понять суть объективных явлений и донести её до читателей (слушателей).

Один из недостатков того подхода к рассмотрению проблематики общественного развития и социальных кризисов, которому последовал С. Вальцев, состоит в том, что контекстуально обусловленный смысл, придаваемый им словам, подавляет и искажает их словарные значения, которые более или менее общеупотребительны. Выражение собственных мыслей на основе такого подхода исключает однозначность понимания текста и речи и не позволяет читателям понять существо рассматриваемых им процессов и дел. Это недопустимо для науки и просветительской деятельности.

То же касается и употребления готовых формулировок, в которых выразился этот подход, в том числе и при цитировании (в данном случае — итальянского «элитолога» Г. Моска): это — надёжное средство для того, чтобы стать заложником и жертвой чужих ошибок.

В частности, термин «элита» *объективно* неоднозначно понимаем даже в его словарном значении:

- элита вообще — «лучшие, отборные» («Советский энциклопедический словарь», Москва, издательство «Советская энциклопедия», 1987 г., с. 1533);
- по отношению к обществу элита — «лучшие представители общества или какой-нибудь его части» («Толковый словарь иноязычных слов» под редакцией Л.П. Крысина, Москва, издательство «Русский язык», 1998 г., с. 825).

Эти формулировки изначально подразумевают — обусловленный нравственностью и миропониманием — субъективизм выбора:

1. Определённого набора параметров, по которым осуществляется выявление представителей «элиты», и эти параметры долж-

ны соответствовать тем или иным объективным обстоятельствам.

2. Значения метрологически состоятельных определений «лучший», «превосходящий других» представителей некоего множества по каждому из параметров отбора.

3. Упорядоченности набора параметров по приоритетам *значимости каждого из параметров для субъекта,* который занялся выявлением «элиты».

Без общепринятой в обществе определённости всего названного однозначное понимание термина «элита» невозможно.

Соответственно объективной обусловленности этого *алгоритма выработки понимания слова «элита» в языке* — всякое общество *объективно* «многоэлитно». Его многоэлитность — объективная основа того, что одна и та же социальная группа во мнении одного — «настоящая элита», во мнении другого она же — «псевдоэлита» либо «контрэлита», либо подмножество, не выделяющееся ничем существенным из основной статистической массы, либо — «позор человечества».

Вследствие показанной выше исторически устойчивой объективной неоднозначности смысла слова «элита» упражняться в «дефинициях» на тему разграничения «элиты», «псевдоэлиты», «контрэлиты», «господствующего класса», пытаясь придать получившимся фикциям *общекультурное значение достоверного знания,* — напрасная трата времени в попытке преодоления: 1) объективной сути Русского языка, 2) генетически запрограммированных системообразующих принципов человеческого миропонимания и 3) Жизни как таковой.[1]

По названным выше причинам в Концепции общественной безопасности слово «элита» и производные от него языковые конструкции при рассмотрении разных аспектов толпо-«элитаризма» как явления в жизни человечества заключаются в кавычки.

[1] В следовании этому подходу С. Вальцевым выразилось нарушение принципов обеспечения метрологической состоятельности социологии как науки, хотя он об этой проблематике и не задумывается.

Кроме того *само по себе слово «элита»* вовсе не подразумевает, что функция управления обществом — неотъемлемое свойство или хотя бы право той или иной социальной «элиты», как некоего множества людей, представители которого превосходят остальных членов общества по каким-то качествам, включая желание и способность осуществлять управленческие функции общественной в целом значимости.

То, что С. Вальцев именует «господствующим классом», который некоторым образом вне зависимости от своих нравов и этики осуществляет управление обществом, это — *одна из множества элит (без кавычек),* представители которой выиграли (либо непрестанно выигрывают) в борьбе за обладание *тем социальным статусом во внутренней структуре общества, с которым действительно в этой исторически сложившейся структуре внутриобщественных отношений связаны некоторые властные полномочия и реально осуществляемое управление общественной в целом или региональной значимости.*

Иными словами, вопрос в том, какая из множества элит (без кавычек) завоюет в исторически конкретном обществе тот статус, который С. Вальцев именует «господствующим классом». Если это — мерзавцы, которых С. Вальцев именует термином «псевдоэлита», то это означает одно: *общество оказалось не в состоянии вырастить достаточного количества праведных людей, которые бы состоялись в качестве управленцев и не позволили бы так называемой «псевдоэлите» овладеть статусом так называемого*[1]

[1] Оборот «так называемый» по отношению к «господствующему классу» употреблён потому, что значение слова «господство» в современном языке тоже неоднозначно: к его значению — «объективно безальтернативная *определённая по своему характеру* власть» — в исторической конкретике примешались:

- нравственно обусловленный субъективизм людей в выборе себе персоны на роль «господа» («господина») над собой либо объективно безосновательное признание ими чьих-либо *субъективных притязаний на этот статус, осуществляемых в пределах Божиего попущения;*
- злоупотребления властью со стороны тех, кто в неком обществе узурпировал статус «господа» («господина») в пределах Божиего попущения.

«господствующего класса»[1]. И у общества в этом случае нет и не может быть никаких жизненно состоятельных надежд на то, что *элита мерзавцев и недоумков* сама собой осознает свою суть и преобразится в так называемую «настоящую элиту»: хотя некоторые её представители — под давлением обстоятельств, подчас весьма жёстких и жестоких, способны одуматься и перейти от мерзостно-корпоративных нравов и этики — к более человечным.

Тем не менее, в обществе действительно воспроизводится некоторое множество людей, которые убеждены в том, что именно они — якобы «лучшие» потому, что объективно превосходят других, прежде всего, — по показателям «интеллектуальной мощи» и эрудиции, вследствие чего право на власть над остальным обществом — якобы их неотъемлемое право.

Однако, как показывает история, в социальных корпорациях, складывающихся в обществах на основе убеждённости их участников в том, что «они — лучшие и потому имеют право…», в действительности проявляются те же закономерности стадно-стайного поведения, которые вновь «открыли» учёные из Лидса и Утрехта, сообщение о чём было приведено в начале этой главы.

Поэтому, на наш взгляд, оценка в Концепции общественной безопасности так называемой «социальной элиты» как толпы в смысле определения этого *социологического термина, данного В.Г. Белинским*, — адекватна тому, что реально происходит в жизни толпо-«элитарных» обществ на протяжении всей обозримой истории. И если не мнить себя представителем «настоящей элиты», властвовать которой в обществе якобы мешает засилье «псевдоэлиты», численно и социально-статусно превосходящей «настоящую элиту», то нет объективных причин, чтобы не согласиться с такой оценкой «элиты» в КОБ …

Если говорить о проявлениях стадно-стайного поведения людей, то, как видно по результатам лидского и утрехтского экспериментов, большинство следует за «информированным мень-

---

При таком понимании Бог — всегда объективно Господь, но субъективно избранный господь — далеко не во всех случаях Бог.

[1] Это как раз то, что произошло в СССР в 1980-е гг. и имеет место в постсоветской России.

шинством»[1]. Однако это утверждение требует уточнения: *только в том случае, если представители этого большинства не осознают целей своей деятельности и средств их осуществления* либо просто безвольны. Дело в том, что:

> Если смысл деятельности не осознан, то *воля, действующая в психике индивида с уровня сознания,* может быть активизирована только на поиски смысла деятельности; в противном случае управление передаётся бессознательным уровням психики, и при *определённой нравственности индивида* может быть активизирована инстинктивная алгоритмика стадно-стайного поведения, свойственная представителям вида «Человек разумный» биологически (она может быть активизирована воздействием стихийных обстоятельств, а может быть и целенаправленно активизирована иными субъектами).

Кроме того, инстинктивная алгоритмика стадно-стайного поведения может быть активизирована и в тех случаях, когда воля подавлена (например психотропными веществами, алкоголем, *прочей дурью, включая и морально-психологическое давление на психику личности СМИ, шоу-бизнеса, системы образования, тех или иных авторитетов персонально)* или же волевые качества индивида не развиты в процессе его воспитания.

В этих вариантах даже при осознании смысла деятельности, отсутствие воли вообще, а равно и её подавленность, обрекает индивида (если к тому располагают обстоятельства) на соучастие в стадно-стайном поведении — такова алгоритмика большей части подростковой коллективной преступности: человеческой нравственности и жизненно-стратегических интересов родители, школа и телевидение не сформировали; волевые качества не воспитали; заняться «детишкам» нечем, энергии через край; есть желание повыпендриваться друг перед другом (а в особенности, если «девочки» провоцируют и подзуживают), а тем более — если выпили-накурились, под воздействием чего «крыша поехала», — инстинктивная стадно-стайная алгоритмика активизировалась, и в итоге — тяжкое преступление, которого никто из них в подавляю-

[1] Как было отмечено ранее, в управлении библейским проектом таким «информированным меньшинством» является масонство и «околомасонская общественность».

щем большинстве случаев совершать не умышлял… Но преступление тем не менее — свершилось, поскольку его нравственно обусловленная алгоритмика разными своими фрагментами была рассредоточена по личностным психикам всех его участников в совокупности, а инстинкты стадно-стайного поведения собрали эти фрагменты воедино.

9.2. Принцип «элитаризации»: самомнение «элитариев» и действительная суть

Так называемая «элита» в жизни реализует принцип, представляющей по своей сути самообольстительную иллюзию:

> «Мы — и генетически, и культурно — лучше, чем все прочие, и потому имеем право на то, на что не имеют права прочие — «низшие»: на преимущественное потребление — природных благ, произведений цивилизации, на свободное время, а так же — и на безответственность перед «низшими» и на неподсудность им; а они должны нам это обеспечить, в противном случае они не имеют права даже на существование, а не то, что на такую жизнь, которой достойны только мы».

Жизненная суть, стоящая за этой формулировкой, вне зависимости от того, в какой редакции эта суть выражена, обязывает вспомнить фрагмент из Корана (сура 7. «Преграды»):

«9 (10). Мы утвердили вас на земле и устроили вам там средства жизни, — мало вы благодарны!

10 (11). Мы создали вас, потом придали вам форму, потом сказали ангелам: “Поклонитесь Адаму!” — и поклонились они, кроме Иблиса; он не был из поклонившихся.

11 (12). Он (Бог — наше пояснении по контексту при цитировании) сказал: “Что удержало тебя от того, чтобы поклониться, раз Я приказал тебе?” Он (Иблис — наше пояснении по контексту при цитировании) сказал: “Я — лучше его: Ты создал меня из огня, а его создал из глины”.

12 (13). Сказал Он: “Низвергнись отсюда; не годится тебе превозноситься там! Выходи же: ты — среди оказавшихся ничтожными!”» (в переводе И.Ю. Крачковского).

Этот коранический фрагмент взаимно дополняюще соотносится с новозаветным (Матфей, гл. 20):

«25. Иисус же, подозвав их (своих учеников — наше пояснение по контексту при цитировании), сказал: вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; 26. но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть бóльшим, да будет вам слугою; 27. и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом».

Либо в более общей терминологии без конкретики «князей», «ясновельможных панов» и прочих «превосходительств» и «святейшеств»: *«Вы знаете, что над народами владычествуют осатаневшие “элиты”, но между вами да не будет так...».* И продолжение в Коране:

«... приходите к слову равному для нас и для вас, (...) чтобы одним из нас не обращать других из нас в господ помимо Бога»[1] (3:57).

«Вы были на краю пропасти огня, а Он спас вас оттуда. Так разъясняет вам Бог Свои знамения, — может быть вы пойдёте прямым путём! — и пусть будет среди вас община, которая призывает к добру, приказывает одобренное и удерживает от неодобряемого[2]. Эти — счастливы» (3:99, 100).

Т.е., если соотноситься с евангелическим и кораническим Откровениями, носители «элитарного» самосознания и «элитарных» амбиций — *вне зависимости от их реальных и мнимых успехов* — предстают как зарвавшиеся ничтожества.

Для окружающих, — как в составе «элиты», так и вне её, — не имеет значения:

- является следование высказанному выше принципу «элитаризма» волевым выражением осознанной позиции миропонимания «элитария», павшего жертвой самообольщения;
- либо бессознательные уровни психики «элитария» заполнены алгоритмикой поведения, выражающей принцип «я лучше, и потому имею право…», хотя сам он не осознаёт характера свое-

[1] Эта формулировка подразумевает, что принимающие господство над собой других людей помимо Бога, более виновны (внутриобщественный аспект бытия) и греховны (религиозно-жизненный аспект бытия), нежели претенденты в «господа» и рабовладельцы…

[2] Такая община по-русски именуется словом «жречество».

го поведения и является биороботом-зомби, который не ведает, что творит.

Вне зависимости от того, реализуется этот принцип волевым порядком либо на основе бессознательных автоматизмов, — обществу, биосфере наносится ущерб.

Но главное следствие такого положения, вне зависимости от того, верят «элитарии» в Бога либо нет, — их деятельность не поддерживается Свыше, поскольку все они, даже если и выстаивают в храмах ритуально обязательные молитвы соответственно своей конфессиональной принадлежности, — закоренелые атеисты, подавляющие и извращающие религиозность вследствие своего неверия Богу в жизни.

Также не имеет значения: декларируется этот принцип открыто и прямо, либо декларации носят противоположный ему по смыслу характер, но он проводится в жизнь по умолчанию под прикрытием вполне благообразных деклараций, порождённых той или иной идеологической властью.

Изложенный выше принцип «элитаризации» «мы — лучше, чем они и потому имеем право...» — ИСХОДНЫЙ, а борьба за власть разных группировок, сформировавшихся на нравственно-этической основе этого принципа, и само властвование для «элиты» на основе эксплуатации разного рода «игр с ненулевыми суммами» — только средство для его проведения в жизнь.[1]

---

[1] Т.е. маниакальное властолюбие некоторых типов — только следствие их маниакальной склонности к паразитизму, но не паразитизм — следствие «властолюбия», в том числе и действительно маниакального властолюбия. Именно поэтому власть никого не портит и не развращает (афоризм: «абсолютная власть развращает абсолютно» — по сути подразумевает, что Бог абсолютно развратен и нравственно-этически порочен). Властный статус в толпо-«элитарном» обществе только создаёт условия, в которых нравственно-этическая порочность личности проявляется в делах тем более полно и ярко, чем выше индивид поднимается по иерархии внутриобщественной власти, осваивая потенциал безнаказанности и безответственности, и чем более порочен он сам.

Однако в качестве *«властолюбия», в том числе и маниакального,* окружающие, меряя всех по себе, могут воспринимать непреклонную решимость человека осуществить свою миссию в Промысле, ничего обще-

9.3. Внутренняя структура «элиты» и её взаимоотношения с обществом

«Элита» — внутренне иерархична: есть типы, которые искренне убеждены в своей «элитарности», и их уверенность в этом поддерживается остальной «элитой», включая и тех, кто внутренне и «за глаза» относится к этим «элитариям» всего лишь как к *своим ничтожным слугам, которым они позволяют пребывать в опьянении иллюзорным осознанием своей якобы принадлежности к «элите», пока те делают доверенное или порученное им дело*. Но вопрос об этой внутренней иерархичности «элиты» — представляется интересным только для самой «элиты», *а так же и для претендентов на то, чтобы приобщиться к «элите».*

В контексте рассмотрения затронутой нами проблематики организации самоуправления общества значимо другое: *«элита» не однородна по своему составу.* Она объединяет в себе два качественно разнородных «отряда», чья разнородность обусловлена связью их представителей с разными этапами полной функции управления — либо непосредственно, либо опосредованно через профессиональную деятельность:

- ПЕРВЫЙ «отряд» — **отчасти властная «элита»** (включает в себя как закулисно-, так и публично-властную подгруппы):
  - под её контролем находится, *прежде всего прочего, кадровая политика* — подбор и распределение персонала по должностям в государственном аппарате и, в особенности, — выдача санкций на переход из «технического состава»[1] на номинально властные должности[2] и на продвижение вверх по *иерархии номинально властных должностей, долж-*

го не имеющую с притязаниями на *самоутверждение и тиранию в отношении окружающих как выражение паразитических наклонностей*.

[1] Те, кто анализирует входной поток оперативной информации, разрабатывают проекты решений и представляют их на утверждение номинально властным должностным лицам, чьи слово и подпись придают властную силу решениям, подготовленным техническим составом.

[2] Это должности, на которых слово и подпись их обладателя придают властную силу управленческим решениям, в большинстве своём вырабатываемых «техническим составом», и носят обязывающий характер для подчинённых.

ностных окладов и возможностей злоупотреблений властью и социальным статусом в своекорыстных целях;

- далее она опосредованно — через государственный аппарат, законотворчество и правоприменительную практику, а также и через систему традиций иных общественных институтов — формирует систему прав и обязанностей остальных социальных групп в обществе, вынуждая их к определённому образу жизни и деятельности.

Оговорка «отчасти» при слове «властная» в характеристике этого отряда «элиты» необходима, поскольку «элита» всегда — концептуально безвластна, т.е. полная функция управления — ей недоступна.

Концептуально властными социальными группами являются знахарство и жречество: различие между ними (как уже было отмечено ранее) в том, что знахарство *в меру своего ограниченного понимания* работает на свой эгоизм, а жречество — на Промысел Божий.

А «элита», даже отчасти властная, живёт на основе приведённого выше принципа «элитаризма» под властью концепций, сути которых её представители в большинстве своём не осознают и нравственно-этическую оценку которым по совести дать не в состоянии либо по неосознанности концепций, либо из страха или безволия.

- ВТОРОЙ «отряд» — **«элита» профессиональных корпораций**, обслуживающих *отчасти властную «элиту»* и проводимую ею политику либо непосредственно, либо опосредованно в тех или иных сферах деятельности (в эту группу обслуги корпорации отчасти властных «элитариев» входят и воротилы крупного бизнеса, большинство из которых в условиях капитализма мнит себя верхушкой «элиты»: как же — у нас всё куплено, у нас всё «схвачено»).

Паразитизм свойственен обоим «отрядам» «элиты», хотя они отличаются друг от друга по способам паразитизма.

Отчасти властная «элита» (далее для краткости — просто: властная «элита») паразитирует на обществе непосредственно. В

основе её паразитизма лежат разного рода «игры с ненулевыми суммами», как объективно порождаемые обществом, так и злоумышленно сконструированные (эта проблематика освещена в разделе 8.5), которые «элита» монопольно эксплуатирует.

Паразитизм властной «элиты» в прошлом не описывался в терминах теории игр, тем не менее, он существовал, и его характеризовали такие определения как взимание «статусной ренты», в чём бы она ни выражалась в ту или иную эпоху; а если соотноситься с системой общественного объединения труда, то «статусная рента» включает в себя и *монопольно высокие цены на продукт «элитарного» труда, никоим образом не оправданные его качеством, если оценку качества давать, исходя из интересов общественного развития и безопасности общества*.

Прежде всего прочего это касается труда управленческого: в толпо-«элитарных» обществах, начиная с некоторого уровня в «вертикали власти», доступ к должностям в большей или меньшей степени обусловлен не профессионализмом и личностным творческим потенциалом претендентов, а клановой принадлежностью или лояльностью индивида тем или иным иерархически высшим в составе «элиты» клановым группировкам, и работа на них прямо или опосредованно оплачивается по монопольно высоким ценам, ни коим образом не обусловленным качеством управления, *если оценки качества давать, ориентируясь на интересы общественного развития,* а не на удовлетворение эгоизма «элиты» (см. фактические данные и их оценку с позиций ДОТУ в разделе 7.8). Фактически это легализованная и узаконенная коррупция, монополией на которую обладает «элита».

Т.е. для «элиты» более значимо «кто облечён властными полномочиями», а не качество этой власти, выражающееся в эффективности выявления и разрешения проблем общественного развития в русле Божиего Промысла.

Что касается вопроса о соотношении цены содержания обществом властной «элиты» и качества обеспечиваемого ею управления, то, если ориентироваться на развитие общества и его безопасность, а не на эгоизм «элиты» и самовосхваление ею своих пред-

ставителей и своего правления, — «элита» на протяжении всей обозримой истории Русской многонациональной цивилизации:

- ни разу не подготовила Русь — Московию — Россию — СССР к эффективному отражению нашествий внешних врагов или иной их агрессии;
- в иных агрессиях (типа смуты конца XVI — начала XVII веков, перестройки и последующих «демократических» реформ во исполнение Директивы Совета национальной безопасности США СНБ 20/1 от 18.08.1948 «Цели США в отношении России»[1]) «элита» деятельно сотрудничала с агрессорами, сдавая под их власть Родину и народы страны;
- кроме того, — она неоднократно обрушивала исторически сложившуюся культуру и государственность, ввергая страну в хаос, просто в силу того, что по причине своей алчности и непомерного своекорыстия была не способна увидеть, понять и последовать намёкам Свыше на необходимость своевременного разрешения проблем общественного развития в русле Промысла Божиего[2];

---

[1] Директива СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. в составе Информационной базы Концепции общественной безопасности включена в раздел «Других авторов»; выдержки из неё приводятся в работе «Мёртвая вода». В интернете она опубликована на сайте «Интернет против телеэкрана» в статье «Откуда взялся План Даллеса» (http://www.contr-tv.ru/print/2015/).

О том, что это был политический проект заправил Запада, отечественные низкопоклонники перед Западом могут не знать или могут быть убеждёнными в том, что директива СНБ США 20/1 от 18.08.1948 — клеветническое порождение советского агитпропа и КГБ.

Однако директива СНБ 20/1 существует и успешно воплощается в жизнь, хотя необратимый результат ещё не достигнут, а тезисы советского агитпропа о ликвидации капитализма в мировых масштабах под знаменем идей марксизма-ленинизма — так и остались пустыми лозунгами. Причина этого в том, что не все слова становятся основой реальной политики. Практика — критерий истины: *реальная глобальная политика в отношении СССР и политика правящей “элиты” СССР объективно были направлены на исполнение директивы СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. в жизнь*.

[2] Единственное исключение, которое приходит на ум, — деятельность Петра I: если бы не его реформы и не произведённая его волей модернизация страны, которая проводилась на основе «опускания» родови-

- и при этом мироедствовала так, как «элите» на Западе и не снилось (в частности, когда на Западе система крепостного права уже рушилась или целенаправленно демонтировалась, в Российской империи «элита» её развивала)[1].

В отношении этих оценок не следует самообольщаться и в наши дни как самим представителям постсоветской «элиты», так и простым обывателям: *«элитарное» управление не способно к выявлению и разрешению проблем общественного развития* просто в силу принципа «элитаризации» «мы лучше, чем простонародное быдло…» — какое при этом может быть развитие и для чего?..

Внутрисоциальную ответственность за низкое качество управления «элита» на Руси несла в истории трижды:

- первый раз — при Иване Грозном, но репрессии оказались неэффективными, и после его смерти именно властная «элита» устроила антинародную смуту с целью устранения с престола «выскочек» — сначала потомков великой княгини Елены Глинской (второй жены великого князя Московского

той «элиты» и создания новой служилой «элиты», то спустя столетие после времён Петра против Наполеона (европейской передовой техники и организации региональной цивилизации Запада конца XVIII — начала XIX вв.) могли бы выступить *стрелецкие полки (устаревшая техника и организация XVI — XVII вв.), которые для того, чтобы ввести в бой, надо было сначала оторвать от их домочадцев, огородов и лавочек* (мимоходом отметим, что это же обстоятельство указывает и на то, что миф об исключительной боевой эффективности казачества, привязанного к хозяйству и домочадцам подобно стрельцам, — ложен: в противном случае вожди белоказачества привели бы его к победе в гражданской войне после революции 1917 г.).

Если бы не модернизация страны Петром I, история России могла бы повторить с некоторыми вариациями историю колонизации Индии Западом, вырвавшимся вперёд в научно-техническом развитии.

[1] В этой связи приведём анекдот времён 1990-х гг.:

— Ну что, себе, детям и внукам мы богатство обеспечили, теперь можно и о людях подумать…

— Да, я думаю, что для начала душ по 200 — хватит…

Василия III, матери Ивана Грозного), а затем — династии Годуновых[1];

- второй раз — в результате Великой октябрьской социалистической революции 1917 г. и последовавшей за нею гражданской войны, когда прежняя «элита» была лишена социального статуса и статусной ренты, а частично — выброшена из страны или физически уничтожена;
- третий раз — в годы, когда государство возглавлял И.В. Сталин, и быть пустоцветом-карьеристом с большими потребительскими притязаниями было просто опасно для жизни[2]. «Зачистка» в предвоенные годы так называемой «ленинской гвардии» (идейных марксистов-троцкистов) и примазавшихся к ним всевозможных «старорежимных тухачевских» (все они — и идейные марксисты, и примкнувшие к ним «старорежимные» — после победы в гражданской войне стали жить по принципу «взяли власть — гуляй всласть», погряз-

[1] Обоснование этого утверждения в материалах Концепции общественной безопасности см. в работе ВП СССР 2006 г. «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…».

[2] Сегодня модными являются термины «проект» и «управление проектами» и многие из постсоветских «элитариев» их бездумно повторяют. Поэтому вспомним в этой связи то, о чём говорилось в главе 7, — искусство управления проектами включает в себя:

- распределение персональной единоличной ответственности за все составляющие проекта;
- распределение полномочий и ресурсов в соответствии со спектром распределения единоличной персональной ответственности за составляющие проекта;
- кроме того, всякий проект (его содержание и форма воплощения) предполагают нравственную основу и нравственно-этическую составляющую.

Это касается управления всеми проектами: художественно-творческими, научно-исследовательскими, опытно-конструкторскими, производственными, политическими — региональными, общегосударственными, глобальными.

И.В. Сталин был выдающимся управленцем именно потому, что умел распределять: единоличную персональную ответственность, полномочия и ресурсы соответственно целям большевистского (а не марксистского) политического проекта и опирался на нравственно-этическую поддержку достаточной части народа.

ли в политиканстве и интригах, поскольку были неспособны к организации в интересах народа эффективного управления развитием культуры, хозяйства страны, её вооружённых сил) — была необходима. Если бы не зачистка послереволюционной «элиты» в предвоенные годы, то «пятая колонна»[1] в ходе Великой Отечественной войны смогла бы навредить существенно больше, а гитлеровский блицкриг имел бы реальные шансы завершиться разгромом СССР, порабощением и *геноцидом его народов*[2] (эффективность упреждающих репрессий по отношению к потенциальной «пятой колонне» в годы войны признавали и союзники СССР по антигитлеровской коалиции[3], и сам Гитлер[4], хотя непредвзятый

---

[1] «Пятая колонна» — идиома, означающая пособников врага, действующих в государственных и иных общественных институтах того общества, в котором они родились и выросли. Идиома возникла в ходе гражданской войны в Испании в 1930-е гг. Войска франкистов наступали на Мадрид четырьмя колоннами, но потом генерал Франко сказал, что была ещё и «пятая колонна» — его активные пособники в среде самих республиканцев. В результате этот оборот речи стал идиомой.

[2] См. Г. Пикер, С. Хаффнер. «План “Ост”. Как правильно поделить Россию». — М.: Алгоритм. 2011. (См. также публикации в интернете, например: http://dfiles.ru/files/2rdhi86yn).

[3] «Через несколько дней после нападения Германии на СССР посол США в Советском Союзе в 1936 — 1938 годах Джозеф Дэвис, отвечая на вопрос “а что вы скажете относительно членов «пятой колонны» в России?”, сказал: “У них нет таких, они их расстреляли”. И продолжил: “Неожиданно передо мной встала такая картина, которую я должен был ясно видеть ещё тогда, когда был в России. Значительная часть всего мира считала тогда, что знаменитые процессы изменников и чистки 1935 — 1939 годов являются возмутительными примерами варварства, неблагодарности и проявления истерии. Однако в настоящее время стало очевидным, что они свидетельствовали о поразительной дальновидности Сталина и его близких соратников”.

Касаясь этих же вопросов уже в 1943 году, по сообщению американской газеты “Канзас-Сити таймс” от 26 мая, Дж. Дэвис заявил, что процессы в Москве имели своим результатом то, что “у немцев не оказалось «пятой колонны», чтобы оказать им содействие в осуществлении вторжения в Россию”» («Диалог». 1996. № 10, с. 72)» (http://www.duel.ru/publish/solovyev/polkov_2.html).

[4] «Моя главная ошибка в том, что я боролся не с тем врагом. Нужно было считаться с настроениями, господствующими в СА (Sturmabteilun-

анализ «странностей» в ходе войны показывает, что саботаж в отражении гитлеровской агрессии не вычищенными представителями *антинародной «элитарной» оппозиции*[1] в основном прекратился только после разгрома гитлеровских войск под Сталинградом).

Однако за этот результат пришлось заплатить множеством действительно безвинных жертв репрессий той поры и жертвами, вызванными военной катастрофой лета 1941 г.

Но если вдаваться в рассмотрение этой трагедии по существу, то природа злоупотреблений властью и ошибок в политике в сталинскую эпоху лежит в большей степени не в личности И.В. Сталина, а в личностях если не миллионов, то сотен тысяч толпарей с холопско-прихлебательской нравственностью, с замашками на господство, таких как Н.С. Хрущёв и «маршал победы» Г.К. Жуков: *несколько столетий крепостного права и барства не прошли бесследно для психики людей и коллективной психики общества*. После того, как в начале 1930-х гг. идейные марксисты-троцкисты утратили контроль над государственным аппаратом СССР, перед ними встала задача свержения сталинского режима, работавшего на воплощение в жизнь идеалов свободы и справедливости. Для этого необходимо было лишить сталинский режим народной поддержки и высокопрофессиональных кадров. Репрессии были направлены прежде всего против высоких профессионалов во всех отраслях. Они были необходимы именно противникам

---

gen — SA), договариваться с их командирами, сделать штурмовые отряды своей главной опорой, как предлагал Рем, а не идти на поводу у генералов. Нужно было им устроить Варфоломеевскую ночь, как это сделал у себя Сталин, вычистивший командный состав от неблагонадёжных элементов» (по записям М. Бормана было высказано А. Гитлером 22 апреля 1945 г.; приводится по публикации на сайте радиостанции «Эхо Москвы»: http://www.echo.msk.ru/programs/victory/528568-echo.phtml).

[1] Оппозиции в СССР были не антисталинскими, а антинародными, потому, что за политическую практику оппозиций (а не за «оппозиционные» разговоры без последствий) расплачивался своими жизнями народ, а сами оппозиционеры были «элитариями» революционного и послереволюционного времени.

большевизма, возглавляемого И.В. Сталиным, для создания предпосылок к краху режима либо в ходе войны с внешним агрессором, либо в ходе бунта в результате искусственно целенаправленного обострения внутробщественного кризиса.

Соответственно постановке этой задачи периферия идейно-марксистской ветви масонства в СССР активизировала в толпе процессы стадно-стайного поведения[1], вылившиеся в массовый психоз клеветы, доносительства и фальсификации уголовных дел в отношении «врагов народа». И заслуга И.В. Сталина и Л.П. Берии в том, что они смогли этот процесс обуздать, хотя и не смогли его предотвратить и искоренить[2].

Однако впоследствии новые поколения отечественной «элиты» и антирусские прозападные слои интеллектуалов зарубежья назвали репрессии «сталинскими»[3].

---

[1] Психологически аналогичные тем, которые вели толпы в экспериментах, с описания которых в этой главе мы начали рассмотрение толпо-«элитаризма» как социального явления.

[2] Свидетельство маршала А.Е. Голованова (создателя стратегической авиации СССР, непосредственным начальником которого в годы войны был И.В. Сталин, и которого за ненадобностью выдавили из ВВС в 1955 г.): *«… я вспоминаю встречи, разговоры со Сталиным, сколько раз по тем или иным вопросам — всё это мимо ушей! Когда стало вспоминаться? Когда на Сталина стали лить всякую грязь. Я удивляюсь не тому, сколько погибло при нём народу, а как он сумел ещё это остановить! Ведь общее настроение было такое, что могли полстраны уничтожить сами своими руками. И думаешь, чёрт побери, как у нас, в нашей России бывает! Думаешь о прошлых временах, о Петре Первом и видишь: всё повторяется. История, по-новому, но повторяется. Не раз вспоминал, сколько Сталин говорил, что бытие определяет сознание, а сознание отстаёт от бытия! И думаю: ведь, по сути дела, мы должны мыслить по-коммунистически. А мыслится XVIII веком: как бы кого спихнуть!»* (Ф.И. Чуев, «Молотов: полудержавный властелин», Москва, «Олма-пресс», 1999 г., с. 523).

[3] Обоснование этого утверждения в материалах Концепции общественной безопасности см. в работе ВП СССР «Иудин грех XX съезда».

Что касается внесоциальной абсолютной ответственности, то следует помнить слова М.Ю. Лермонтова: *«Вы жадною толпой стоящие у трона, / Свободы, Гения и Славы палачи! / Таитесь вы под сению закона, / Пред вами суд и правда — всё молчи! / Но есть и Божий суд, наперсники разврата!..»* — на нём придётся ответить по существу: купленные прокуроры, судьи, адвокаты и эксперты не помогут — тот суд в их услугах не нуждается.

Ныне постсоветская властная «элита» в Российской Федерации и в других государствах на территории СССР, просто нагло испытывая терпение народов и попущение Божие, сама напрашивается на то, чтобы понести ответственность за антинародный характер проводимой ею на протяжении нескольких десятилетий политики и низкое качество управления при неоправданно завышенных ценах на её управленческие «услуги» обществу[1].

---

[1] В апреле 2004 г. в России была повышена зарплата министров, которая выросла почти до 90 000 рублей в месяц при средней зарплате в стране менее 6 000 рублей (в октябре 2003 г. в 5 722 рублей). **Это якобы должно укрепить стойкость министров к подкупу, хотя само по своей сути является свершившимся подкупом.**

В действительности, если министр не способен добросовестно исполнять свои обязанности, получая зарплату на уровне средней в стране, то он — один из «котов Матроскиных», пытающийся убедить других, что совместный труд для его пользы облагораживает. То же касается и топ-менеджеров в государственных и частных компаниях. Так приятель А.Б. Чубайса и один из функционеров «Союза правых сил» Л.Я. Гозман в 2007 г. получал ежемесячно зарплату в РАО ЕЭС более 1 000 000 рублей и заявил, что ему не стыдно зарабатывать такие деньги, хотя весь процесс «зарабатывания» таких денег сводится к назначению себе должностных окладов. И Р.А. Абрамович не «зарабатывает» примерно по 800 фунтов стерлингов ежеминутно, как о том сообщили СМИ в 2004 г., а хапает, хотя хапужничество его и ему подобных юридически узаконено и уголовно ненаказуемо. Но все такие субъекты по жизни много кому и много чего должны.

По данным первого квартала 2008 г. «… максимальную среднюю зарплату среди чиновников федеральных органов госуправления получают сотрудники Центризбиркома — 78,3 тыс. руб. И это только оклад, без премий, поощрений и соцпакета. Михаил Делягин объяснил такие высокие оклады "специфической ролью Центризбиркома, исключительной

Однако, как показывает история, репрессии сами по себе не являются средством разрешения кризисов толпо-«элитаризма», и единственное, что они *сами по себе* могут дать, — перенести обострение кризиса в будущее не более, чем приблизительно лет на пятьдесят.

важностью для власти". Чуть меньше средняя зарплата в администрации президента — 66,9 тыс. руб. в месяц. Далее идут Счётная палата (средний оклад сотрудника — 62 тыс. руб.), аппарат правительства (59,4 тыс. руб.), Управление делами президента (57,7 тыс. руб.). Сотрудник Конституционного суда получал в среднем 54,7 тыс. руб. в месяц, Верховного суда — 48,4 тыс. Г-н Делягин считает, что высокая зарплата в том или ином ведомстве — результат его важности для бюрократии или влияния руководителя. Проще говоря: самые высокооплачиваемые чиновники — те, кто "обслуживает" остальных власть имущих.

"Наименьшая средняя зарплата в Росрезерве — 22,1 тыс. руб., хотя это важнейшее ведомство. В Агентстве по строительству и ЖКХ получают в среднем 23,5 тыс. руб., в Агентстве по управлению федеральным имуществом — 24,2 тыс. руб. Средняя зарплата в Росатоме — 25,3 тыс. руб., разве мы хотим второго Чернобыля? В Госнаркоконтроле средний оклад гражданского специалиста — 25,3 тыс. руб., видимо, "волка ноги кормят". В Службе финансово-бюджетного надзора средний оклад равен 25,5 тыс. руб., наверное, поэтому у нас так плохо с бюджетной дисциплиной", — говорит Михаил Делягин. По его мнению, низкая зарплата в ведомстве — результат ненужности, отсутствия интереса к нему со стороны крупных руководителей, либо коррупциогенности» (http://www.rbc.ru/digest/index.shtml?novie_izvestiya/2008/06/10/31972008). При этом средняя зарплата в стране в мае 2008 г. составляла около 16 000 рублей, а в сельском хозяйстве — около 6 000.

На региональном и местном уровне по данным на сентябрь 2007 г. «Сотрудники региональной исполнительной власти действительно остаются лидерами по официальным зарплатам в органах власти. В первом полугодии 2007 года их средняя зарплата составила 23 029 рублей, увеличившись номинально на 23%.

Самыми скромными по-прежнему остаются работники органов местного самоуправления: их зарплата увеличилась на 22,7% и составила 13 692 рубля. Самыми обеспеченными во власти России выглядят чиновники органов исполнительной власти Ненецкого АО (их средняя зарплата

Преодоление же кризиса требует выявления проблематики, путей и средств её разрешения и воплощения этого в практической политике.

Иными словами, репрессии — это средство управления шестого приоритета. Именно по этой причине сами по себе они не могут быть средством преодоления кризисов. Хотя при эффективном управлении средствами более высоких приоритетов репрессии

— 59 762 рублей), Ханты-Мансийского АО (58 525 рублей), Чукотки (48 351 рублей), Тюменской области (47 148 рублей).

Меньше всего получали госслужащие в Дагестане (10 125 рублей), Кабардино-Балкарии (10 740 рублей), Ульяновской области (12 316 рублей). Разрыв в зарплате чиновников высшего и низшего ранга в России — 10 раз и более» (http://news.vl.ru/biznes/2007/09/18/chinovniki/).

Если верить романам о пиратах, то капитан, канонир (старший артиллерист) и штурман — те, кто обеспечивал общее руководство, успех в бою и безопасность мореплавания, — получали по две доли, а все остальные пираты — по одной доле при дележе добычи. Так что отечественные олигархи, депутаты, министры и чиновничий корпус в целом — покруче главарей пиратов со своим подходом к дележу ВВП, производимого всем народом.

Кроме того, в аспекте организации процесса общественного самоуправления монопольно высокие доходы управленцев представляют собой разрыв обратных связей и открывают возможность к интеграции высших управленцев в процессы управления обществом извне, о чём речь шла в разделе 7.8.

Успехи СССР в годы сталинского большевизма были обусловлены, в том числе, и тем, что в стране не было монопольно высоких зарплат высших управленцев: в частности, высококвалифицированные рабочие получали больше, чем директора заводов, на которых они работали. Что касается таких натуральных благ, как внеочередное обеспечение жильём, персональные машины и госдачи, то при той интенсивности работы это воспринималось большинством населения страны как должное. Однако проблема была в том, что это «должное» воспринималось в таковом качестве и членами семей и, прежде всего, — детьми, что способствовало «элитаризации» многих из них… В этом отношении ценно признание В.М. Молотова: *«Ну, мы все, конечно, такие слабости имели — барствовать. Приучили — это нельзя отрицать. Всё у нас готовое, всё у нас бесплатно»* (Ф.И. Чуев, «Молотов: полудержавный властелин», Москва, «Олма-пресс», 1999 г., с. 380).

могут создать предпосылки и содействовать преодолению кризиса.

«Элита» профессиональных корпораций, включая администраторов государственного аппарата и воротил крупного бизнеса[1]**,** не властна над обществом в целом. Изначально она выделяется в обществе на основе селекции профессионализма, однако — не всего спектра профессий, обеспечивающих жизнь общества в каждую историческую эпоху, а только некоторых — *не массовых* профессий и специализаций, которые при сложившейся конъюнктуре рынков труда и продукции обеспечивают преимущественный потребительский статус.

Т.е. если человек — слесарь-виртуоз (или иной работник «физического труда»), то шансов приобщиться к этому отряду «элиты» у него нет, но если он обладает хорошим эстетическим вкусом и свои слесарные навыки начнёт реализовывать в ювелирном деле, то у него есть шансы пробиться в «элиту» профессиональной корпорации ювелиров.

Если он — архитектор (или иной работник «умственного труда»), то ситуация примерно такая же: работа на массового потребителя сможет обеспечить достаток, возможно на уровне несколько выше среднего для общества, но только работа на рынок архитектурного «эксклюзива» для частных лиц или госзаказчиков может приобщить его к «элите» профессиональной корпорации архитекторов, что и даст возможность пожинать плоды этого приобщения, хотя современники и потомки возможно будут далеко не в восторге от плодов его архитектурного творчества.

Так же и в медицине: рядовой врач, обслуживающий простонародье (включая и «средний класс»), — *даже при высочайшем профессионализме,* — не «элита», а пробившийся в верхушку «национальной ассоциации врачей» (в Российской Федерации это — Российская академия медицинских наук) или ставший вследствие своего профессионализма или интриганства «лейб-медиком» «царственной особы» либо олигарха — «элита».

---

[1] «Воротилы бизнеса» — изначально управленцы: хозяйственники и купцы (финансисты).

Если индивид — администратор в государственном аппарате или бизнесе, поддерживает «элитарно»-корпоративную «этику» и эффективен как управленец *в обеспечении интересов уже «элитаризовавшихся» представителей внутренней мафии чиновничества и бизнес-сообщества,* то у него есть шансы «элитаризоваться» со временем и самому — такого рода примеров в истории много.

Т.е. приобщение к «элите» профессиональных корпораций определяется прежде всего прочего ответом на вопрос: *во что «вкладывается» отчасти властная «элита»?*

Поскольку на Руси отчасти властная «элита» на протяжении всей обозримой истории и в современности прежде всего «вкладывается» в её собственное самодовольство и в получение удовольствий *прямо сейчас и далее непрерывно до скончания века*, не думая о **развитии общества в русле Промысла**, то такие люди как К.Э. Циолковский, И.В. Мичурин обречены прозябать в ранге «городских сумасшедших» — «маргиналов»; такие как М.В. Ломоносов и И.П. Кулибин, вместо того, чтобы развивать науку, технику и технологии в народном хозяйстве для блага всего общества, вынуждены изобретать всевозможные «развлекухи» и мастерить игрушки-забавы для представителей отчасти властной «элиты», чтобы свести концы с концами; генералы и адмиралы мирного времени — оказываются выдающимися мастерами парадов, смотров, ублажения и обольщения вышестоящего начальства, но как только дело доходит до ведения войны с реальным, а не условным или воображаемым противником, — их приходится смещать с должностей и передавать командование неудобным в «элитарном» политесе Суворовым, Ушаковым и Макаровым, которые по своим нравам и этике общенародны, а не «элитарны».

А другие люди, видя беспросветность жизни народа под властью «элиты», устремившись к человечности, неизбежно становятся «правовыми нигилистами» по отношению к писаным и неписаным законам, обеспечивающим паразитизм «элиты», а по существу — становятся ниспровергателями исторически сложившейся толпо-«элитарной» культуры: таковы — Будда, Христос, Мухаммад, народовольцы, Ленин, Сталин, а так же и те, чьи имена История откроет в будущем…

И только после практического ответа на вопрос: *во что «вкладывается» отчасти властная «элита»?* — настаёт черёд состязательности профессионалов за право занять *вакансии в рядах «элиты» профессиональных корпораций, открытые отчасти властной «элитой».*

Однако при этом надо иметь в виду, что:

Эффективное интриганство по мере «элитаризации» тех или иных сфер деятельности, становится более значимым в деле приобщения к «элите» профессиональных корпораций, нежели профессионализм и творчество, даже преступившие пределы фантастики.

Так, те академики, чьих имён давно уже никто и не помнит, забаллотировали Д.И. Менделеева при избрании в Императорскую академию наук. Роберт Людвигович Бартини, чьими техническими прозрениями и идеями[1] советский авиапром жил несколько десятилетий (и ещё осталось на будущие времена), и кого С.П. Королёв считал одним из своих учителей, бóльшую часть жизни не имел под своим началом КБ и много лет провёл в тюрьмах по доносу конкурентов-«доброжелателей». Авиаконструктору В.М. Мясищеву после создания им самолётов М-201 и М-50 тоже не дали работать, отдав предпочтение монополии КБ А.Н. Туполева. Создателя советских экранопланов Ростислава Алексеева отстранили от работы в созданном им КБ, руководство которым передали мастеру интриг, в результате чего развитие этого вида транспорта прекратилось. Академика биолога Т.Д. Лысенко, выходца из простонародья, оболгали, его воззрения задним числом приписали его научным противникам, а за открытия, подтверждающие его идеи, другие исследователи впоследствии получили Нобелевские премии без каких-либо ссылок на приоритет его работ[2].

[1] В частности крыло, реализованное в проекте сверхзвукового лайнера Ту-144, — воплощение идеи Р.Л. Бартини; ещё в начале 1950-х Р.Л. Бартини рисовал аэродинамические компоновки сверхзвуковых самолётов, с воздухозаборниками двигателей, расположенными на верхней поверхности крыла, что уменьшает радиолокационную заметность самолёта с земли, и это решение реализовано в самолётах, созданных в США по программе «STEALTH» в 1980-е гг.

[2] См. Ю.И. Мухин, «Продажная девка генетика» (Москва, «ЭКСМО»,

Зато академик И.Д. Спасский, чьё проектно-конструкторское бюро к середине 1980-х гг. потерпело крах в обеспечении тактически необходимого уровня акустической скрытности отечественных атомоходов[1] и лидирует по количеству аварий и погибших в мирное время атомных лодок (в силу наиболее низкой культуры проектирования в сопоставлении с другими лодочными проектно-

---

2006 г.); «Сенсация: академик Лысенко оказался прав» (http://www.contrtv.ru/common/2790/); «Почему отставала советская биологическая наука» (http://www.contrtv.ru/common/2804/); «Вавилов и Лысенко: тайное становится явным» (http://www.contrtv.ru/common/2792/); «Разоблачение мифов о генетике и Лысенко» (http://www.contrtv.ru/common/2791/).

[1] См. статью «Неакустические методы обнаружения подводных лодок» (в журнале «В мире науки» № 5, 1988 г. — русскоязычная версия американского журнала «Scientific American»), в которой приведены данные Тома Стефанека по шумности АПЛ ВМС США и ВМФ СССР (http://www.wrk.ru/forums/attachment.php?item-69376); а также статью «Особенности акустической защиты атомных подводных лодок ВМС США» («Зарубежное военное обозрение» № 7, 1988 г., авторы — капитан 1 ранга В. Пархоменко и капитан 1 ранга Ю. Пелевин: journal-club.ru/?q=node/13752).

В годы перестройки общефлотский скандал по этому вопросу был замят тогдашней «элитой», а в постсоветские годы чиновники государства предпочитают верить докладам руководства ВМФ и судостроительной промышленности о том, что проблемы решены и теперь «всё на мировом уровне и выше».

В тот период времени сложилась парадоксальная трагикомичная ситуация:

- В СССР адмиралы и Минсудпром были заинтересованы в том, чтобы отечественные политики были уверены, что «советские лодки — на уровне американских и лучше», поскольку такая убеждённость политиков была залогом получения адмиралами и минсудпромовцами очередных званий, наград, государственных премий и т.п. благ.
- В США адмиралы и кораблестроители тоже были заинтересованы в том, чтобы их политики тоже были убеждены, что «советские лодки превосходят американские», поскольку такая убеждённость тамошних политиков была предпосылкой к тому, чтобы они наращивали финансирование программ развития ВМС США, от которых кор-

конструкторскими бюро), — главное и непотопляемое «светило» отечественного подводного кораблестроения[1].

Одна из причин того, что первый в мире сверхзвуковой авиалайнер — советский Ту-144 так и не был передан в массовую эксплуатацию, состоит в том, что А.Н. Туполев (1888 — 1972) передал руководство своим КБ своему сыну — А.А. Туполеву (1925 — 2001)[2]; да и роль самого А.Н. Туполева в деле развития авиации в СССР далеко не однозначно положительна (ряд источников утвер-

---

мились адмиралы и кораблестроители.

Поэтому в СССР виновных в этой военно-технической, *по существу, катастрофе Флота* не было, а сам факт катастрофы Флота на протяжении нескольких лет отрицался представителями высшего командования ВМФ и Минсудпрома, вследствие чего были только «выдающиеся»: главкомы ВМФ, деятели кораблестроительной науки и промышленности — орденоносцы и лауреаты государственных премий.

КГБ оказался не в состоянии профилактировать эту научно-техническую катастрофу Флота по его разнообразным внутренним причинам, начиная от познавательно-творческой несостоятельности персонала и концептуальной безвластности. А упомянутая статья Т. Стефанека, которая не осталась не замеченной в военно-морских и кораблестроительных кругах СССР, была воспринята как своего рода скандальное нарушение американцами устоявшихся за десятилетия «правил игры», и все причастные к этой катастрофе пытались «замять вопрос». Но это не было нарушением «правил игры», поскольку в США посчитали, что «игра сделана» и настало время предъявить проигравшей стороне *счета к оплате.* И в этом глобально-политическом контексте статья Т. Стефанека стала одним из ультиматумов, предъявленных в годы перестройки руководству СССР руководством США, под давлением которых СССР был сдан недалёкими и потому неумелыми политиками во главе с М.С. Горбачёвым.

Конечно, в стране, в том числе и органах государственной власти, довольно много тех, кто убеждены, что плохо мы делаем только автомобили, бытовую технику, плохо строим дома и дороги, а вот военная техника, созданная в СССР и в постсоветской России, — лучшая в мире (пропагандист такого рода идей — графоман Максим Калашников, автор «Сломанного меча империи» и соучастник популяризируемого ныне «Русского проекта»). Но всё же следует понимать, что одинаковые по их нравственно-этическим качествам люди работают и на ВАЗе, и в НИИ и КБ «оборонки», а принципы организации работ и кадровой политики и там, и там одни и те же — «элитарно»-мафиозные, кланово-корпоративные. В силу последнего обстоятельства только за счёт труда фанатиков «оборон-

ждают, что по его доносам в период репрессий безвинно погиб не один человек; отрицать эти обвинения в адрес А.Н. Туполева представляется проблематичным, поскольку и в послесталинские времена некоторые неординарные проекты его конкурентов были пресечены в ходе разработки *немотивированными решениями высшего руководства СССР,* что открыло дорогу проектам КБ А.Н. Туполева[1], и тем самым обеспечило социальный успех участ-

---

ки», дай то Бог, удержать её продукцию хотя бы на минимально достаточном уровне качества, позволяющем не вызывать у потенциальных противников ощущения безнаказанности.

А так, во второй половине 1980-х гг. военно-морская печать США в упоении от выигранной гонки скрытности подводных лодок, задаваясь вопросом «что делать с обнаруженными советскими лодками в угрожаемый период?» (т.е. ещё до объявления войны или отдания приказа о её начале без объявления), отвечала на него односложно: «Топить!».

И именно эта нравственная готовность «Топить!» выразилась в гибели «Курска» 12.08.2000 г. (в материалах КОБ см. работу «Российское общество и гибель АПЛ “Курск” 12 августа 2000 г.»).

[1] И теперь только за то, что он удостоен звания академика, И.Д. Спасский — как академик — будет обходиться народу не в 20 000 рублей в месяц (так было до того, как В.В. Путин в 2008 г. поднял академикам «пособие по бедности»), а в 50 000, а кроме того, после ухода на пенсию с поста руководителя ПКБ «Рубин» он соучаствует в достаточно доходном бизнесе.

[2] Это подтверждается в фильме «Правда о Ту-144». Заместитель А.Н. Туполева Леонид Львович Кербер (1903 — 1993; фактически — Людвигович: его отец — Людвиг Бернгардович Кербер, морской офицер, участник японско-русской войны, дослужился до чина вице-адмирала, умер в эмиграции в 1919 г.) был единственным, кто выступил против передачи руководства КБ сыну А.Н. Туполева — Алексею Андреевичу. А.Н. Туполев не согласился с позицией Л.Л. Кербера, а Л.Л. Кербер написал заявление об уходе, которое Туполев положил в сейф, после чего продолжал платить зарплату своему заму, хотя тот перестал ходить на работу. Причина неприятия Л.Л. Кербером Туполева-младшего в качестве руководителя КБ: по мнению Л.Л. Кербера, Туполев-младший был плохим организатором и не имел той «пробивной силы», какой обладал его отец, хотя и был разносторонне эрудированным и грамотным инженером (вследствие того, что отец провёл его через все подразделения «своей» фирмы).

никам — по сути мафиозной — группировки, возглавляемой А.Н. Туполевым).

А о профессиональной несостоятельности «элиты» *экономической науки и социологии (если настаивать на том, что главная задача этих наук — обеспечение благоденствия всех членов общества, а не только «социальной элиты»)* неоспоримо говорит и застой 1970-х гг., и крах СССР в ходе научно обоснованной перестройки (о роли консультантов от АН СССР в этом забывать не надо[1]), и социально-экономические показатели 1990-х и настоящего времени[2].

В общем, любая отрасль деятельности, которая становится «престижной» вследствие того, что позволяет её представителям превосходить в потреблении носителей массовых профессий или удовлетворять своё честолюбие, утрачивает общественную полезность и становится зоной корпоративного мафиозно организованного паразитизма по мере того, как продвижение в «элиту» соответствующей профессиональной корпорации всё более обеспечивается не профессионализмом, не творческим потенциалом и достижениями, а интриганством и опорой на разного рода «игры с ненулевыми суммами»[3].

Л.Л. Кербер — автор книги «Туполевская шарага»: http://lib.ru/MEMUARY/KERBER/tupolewskaya_sharaga.txt.

[1] Один из них — Ту-160, для создания которого закрыли проект Т-4 и его дальнейшее развитие Т-4МС КБ П.О. Сухого. См. В.П. Кузин, В.И. Никольский. Военно-морской флот СССР. 1945 — 1991. — СПб: Историческое морское общество. 1996. — С. 476 — 477. (Этак книга есть в интернете, как и материалы по Т-4МС).

[1] В частности два президента: М.С. Горбачёв (СССР) и Г.И. Марчук (АН СССР) проживали в одном и том же гособособняке для того, чтобы в неформальной обстановке могли обсуждать проблемы страны.

[2] **Нищета и бедность, рост цен, — не объективный закон экономической жизни, а дело рук дураков и мерзавцев, в чьих руках оказывается государственная и хозяйственная власть.**

Однако всякая власть, прежде всего прочего, — порождение самого народа и потому, как говорят на Востоке, «каков народ — таков и падишах».

[3] По этой причине теория игр — одна из наиболее «престижных» отраслей математики.

Примером тому — наука. В том, что наука, включая и её прикладные (технико-технологические отрасли) в нашей стране организована на мафиозно-корпоративных принципах, что создаёт в ней легальные оболочки для управления ею со стороны масонства и разведок зарубежных государств, — нет ничего нового: об этом на протяжении десятилетий говорится в «своём кругу» как о чём-то само собой разумеющемся и неизбежном, т.е. безальтернативном. И такое положение дел никогда после И.В. Сталина публичными политиками не порицалось и не оценивалось как общенародная беда и проблема.

Это обстоятельство является ещё одним составом преступления И.В. Сталина «против науки» и её деятелей. Недоучившийся семинарист посмел обвинить «светил высокой науки» в антинародной мафиозности и антинаучной деятельности:

«**Вопрос.** Правильно ли поступила "Правда", открыв свободную дискуссию по вопросам языкознания?

Ответ. Правильно поступила.

В каком направлении будут решены вопросы языкознания, — это станет ясно в конце дискуссии. Но уже теперь можно сказать, что дискуссия принесла большую пользу.

Дискуссия выяснила прежде всего, что в органах языкознания как в центре, так и в республиках господствовал режим, не свойственный науке и людям науки. Малейшая критика положения дел в советском языкознании, даже самые робкие попытки критики так называемого "нового учения" в языкознании преследовались и пресекались со стороны руководящих кругов языкознания. За критическое отношение к наследству Н.Я. Марра, за малейшее неодобрение учения Н.Я. Марра снимались с должностей или снижались по должности ценные работники и исследователи в области языкознания. Деятели языкознания выдвигались на ответственные должности не по деловому признаку, а по признаку безоговорочного признания учения Н.Я. Марра.

Общепризнано, что никакая наука не может развиваться и преуспевать без борьбы мнений, без свободы критики. Но это общепризнанное правило игнорировалось и попиралось самым бесцеремонным образом. Создалась замкнутая группа непогрешимых руководителей, которая, обезопасив себя от всякой возможной критики, стала самовольничать и бес-

чинствовать» (приводится по публикации в интернете со ссылкой на газету «Правда» от 20 июня 1950 г.).

Последний абзац выделен нами жирным при цитировании. Из него можно понять, что интервью И.В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» — вовсе не о языкознании и марксизме.

Языкознание и деятельность мафиозной группировки, сложившейся вокруг Н.Я. Марра и его наследия, стала для И.В. Сталина только поводом, чтобы указать обществу на угрозу ему со стороны мафиозности в науке[1]. Не вняли…

Отряд «элиты» профессиональных корпораций, как и «элита» в целом, не однороден. В него входят:

---

[1] Но И.В. Сталин порицал официальную науку извне — как потребитель её продуктов, поскольку был прежде всего — концептуально властным политиком-творцом и нуждался в научном обосновании политической стратегии и практически проводимой в жизнь политики. Но примерно в то же время дал характеристику академической науке изнутри и упоминавшийся ранее писатель-фантаст и выдающийся учёный-антрополог И.А. Ефремов:

«… в 1954 году Иван Антонович в письме профессору И.И. Пузанову, жалуясь на бюрократизм в академической среде, говорил: *“… Так нудны эти заседания, отчёты, планы — всё, что не стоит выеденного яйца и придумано английской “Интеллидженс сервис” для разрушения русской науки… используя партийное невежество, как очень чётко выразился один мой знакомый”*» (выделено курсивом нами при цитировании, приводится по книге А. Константинова «Светозарный мост», изд. 2, по публикации на сайте: http://noogen.2084.ru/Efremov.htm; см. также: Ефремов И.А. Переписка с учёными. Неизданные работы. РАН, серия «Научное наследство». Т. 22. — М.: Наука, 1994.).

Ну а «Интеллидженс сервис» — один из инструментов масонства, поэтому если указание на причастность «Интеллидженс сервис» формально не правильно (всё же не она породила Академию наук в России и СССР), но намёк на марионеточный характер Академии наук по существу верный; правильно названы и цели её существования, соответствующие принципу «чтобы погубить дело — надо его возглавить».

- те, кто непосредственно обслуживает властную «элиту» — врачи, обеспечивающие здоровье[1]; деятели искусств, обеспечивающие комфорт, эстетику быта и досуг; «элита» преподавательской корпорации — у отпрысков властной «элиты», по её мнению, должны быть «лучшие» учителя (хотя с определением критериев «лучшести» во всех этих категориях своей обслуги «элитарии», следуя моде, как обычные толпари, в большинстве случаев ошибаются); а также и прочая обслуга ближнего круга, чей род деятельности основан на относительно редких профессиях и высоком профессионализме в них или в каких-то иных профессиях (например — повар);
- те, кто обслуживает властную «элиту» опосредованно, — деятели науки и техники, военные, спецслужбисты, номинально властные администраторы государственности и бизнеса, собственники-воротилы крупного бизнеса;
- те, кто является инструментом политики «элиты» в отношении остального общества — журналисты, руководство и высший преподавательский состав престижных вузов, «звёзды»

[1] В советские времена некоторые наиболее умные высокопоставленные чиновники в случае проблем со здоровьем у себя и близких избегали «Кремлёвки» и обращались к зарекомендовавшим себя врачам на периферии, прекрасно отдавая себе отчёт, что хотя в «Кремлёвке» палаты и комфортнее, а кухня лучше, но среди медицинского персонала больше карьеристов-неумех, что опасно для здоровья и жизни.

А кроме того, в «Кремлёвке» имели место и такие медицинские «странности», как смерть на операционном столе основателя практической космонавтики С.П. Королёва и гибель ещё некоторых деятелей. Хотя официально «Кремлёвка» и не обвинялась в убийстве С.П. Королёва, но и в те времена, и позднее слухи именно о такой его смерти многие люди не считали безосновательными: **«лейб-медицина» — медицина для высшей «элиты» — несёт в себе и целенаправленно убийственную составляющую, и это — объективная данность на протяжении всей истории толпо-«элитаризма».** См. так же раздел 10.6.4 (том 3 настоящего курса).

масскультуры и шоу-бизнеса[1] (включая и «звёзд» профессионального спорта).

Причём представители всех трёх категорий «элиты» профессиональных корпораций (и в особенности воротилы бизнеса, стоящие на позиции «мы всех и всё купим») убеждены в том, что они — часть «элиты», в то время как во мнении высших ступеней отчасти властной «элиты» все они и более низкие слои отчасти властной «элиты» (прежде всего — публично-властной «элиты») — всего лишь разнородная обслуга, такое же рабочее быдло, как и простонародье, только обладающее более редкими профессиями и более высокой квалификацией, вследствие чего высшие слои отчасти властной «элиты», когда находят это для себя полезным, считают возможным настроить «игры с ненулевыми суммами» так, чтобы обеспечить соответствующим отрядам «элиты» профессиональных корпораций социальный и потребительский статус более высокий, чем остальному простонародью.

Но это положение до сознания представителей «элиты» профессиональных корпораций (особенно до воротил крупного бизнеса) плохо доходит в силу того, что они преисполнены осознанием своей «элитарности». Даже в тех случаях, когда отчасти властная «элита» проводит политику, явно обнажающую эту суть, «элита» профессиональных корпораций пишет петиции и взывает к *марионеткам — публичным представителям отчасти властной «элиты» в политике* (так называемым «национальным лидерам»):

---

[1] Принципиальное отличие искусства от шоу-бизнеса:

- искусство — один из способов познания жизни и просвещения людей, в силу чего оно, пусть даже в чём-то и ошибаясь, несёт миссию — сеять разумное, доброе, вечное;
- шоу-бизнес — преследует иные цели: «срубить бабки», стать популярными и на этой основе повысить социальный статус и снова — «срубить бабки». До разумного, доброго, вечного шоу-бизнесу не то, что бы нет дела, — дело есть: *разумное, доброе, вечное — помеха, налагающая ограничения на коммерческую отдачу бизнеса, которую надо устранить.*

При этих различиях и для искусства, и для шоу-бизнеса одинаково характерно и то, что они программируют будущее: искусство — благодетельно, а шоу-бизнес — деградационен вплоть до катастрофичности поддерживающего его общества…

почему вы нас «кинули»? мы же «элита» нации — если нас не будет, то нация захиреет и погибнет.[1]

Это у Петра Великого — даже при всех его пороках — было некое осознание миссии Руси, и потому наука и техника были предметом его личных интересов, и как следствие Пётр учредил в стране Академию наук для просвещения Отечества; это И.В. Сталину нужен был научно-технический прогресс для того, чтобы Русь выстояла в надвигавшейся схватке не на жизнь, а на смерть с Западом, а потом своею мощью закрыла бы вопрос о войнах, организуемых паразитами, раз и навсегда. И потому они «вкладывались» в науку, технику и образование и жёстко пресекали пустоцветение в этих областях.

А в остальные времена отчасти властной «элите» России не было (и нет ныне) никакого дела до науки и развития страны. Но если в цивилизованных странах Европы были академии наук и университеты, то и в России — соответственно моде — должны были быть академия наук и университеты. Т.е. с позиций властной «элиты» России, если в мире мода на скаковых лошадей, то заводим конюшни и строим ипподромы. Если мода на науку и дипломы об образовании, то заводим академии наук и печатаем дипломы. Если мода на футбол, то «вкладываемся» в зарубежных и отечественных тренеров и «забивал» мячей. Однако:

Главное для отчасти властной «элиты» на Руси — сладко жить на всём готовом не хуже, чем живут «элиты» зарубежья, А КАКИМИ СРЕДСТВАМИ ЭТО ДОСТИГАЕТСЯ, ЧТО ПРОИСХОДИТ СО СТРАНОЙ, *КАК И ЧЕМ НАРОД ЗА ЭТО ПЛАТИТ*, — ДЛЯ «ЭЛИТЫ» ЗНАЧЕНИЯ НЕ ИМЕЕТ.

---

[1] Русский историк конца XIX — начала XX вв. В.О. Ключевский высказался о современной ему российской правящей «элите» в афоризмах:

- *«Черви на народном теле: тело худеет — паразиты волнуются».*
- *«Российская интеллигенция — листья, оторвавшиеся от своего дерева: они могут пожалеть о своём дереве, но дерево не пожалеет о них, потому что вырастит другие листья».*

— С той поры ничего не изменилось.

Но при таком отношении к жизни для высокого «элитария» нет принципиальной разницы между призовой кобылой, породистой сукой, «забивалой» мячей из «Зенита» или «Челси», гусём с яблоками на обед после футбола и Гусом Хиддинком[1], сделавшим этот футбол, *настоящими учёными*, чьи научные воззрения открывают горизонты развития всему человечеству на века вперёд, и графоманом от науки, который успел «сшибить» все учёные звания и премии, но как творец науки сам — пустое место[2]. И Родина превращается для них в «эту страну», поскольку её миссия в Промысле для их сознания недоступна либо представляется противоестественно-иллюзорной.

В постсоветской России на тему деградации науки, образования, военного дела и т.п. стенали все «элиты» профессиональных корпораций: военные, спецслужбисты, наука, преподаватели школ и вузов, деятели искусств, медицина. Все они верноподданно стенали, не понимая того, что *постсоветской властной «элите» всё это не нужно (так было и есть):*

Ей — для обеспечения своего «потреблятства»[3] — нужны

---

[1] Тренер футбольной сборной России во время чемпионата Европы 2008 г., когда сборная России смогла выйти в полуфинал, в котором проиграла Испании 0:3, ставшей впоследствии чемпионом. Выше этого был только результат сборной СССР, которая на чемпионате Европы 1988 г. завоевала серебро, проиграв в финале Голландии.

[2] Примером такого рода «учёных» является С.С. Шушкевич — первый глава постсоветской Белоруссии: по образованию и номинальной профессии — физик-теоретик, а по сути — карьерист: в советские времена «принципиальный парторг», а потом, когда до него дошло, что КПСС «не светит» в обозримой перспективе — «принципиальный» приверженец буржуазного либерализма. И нет никакого различия между таким «профессиональными учёными» с дипломами докторов наук и шарлатанами без дипломов типа Григория Грабового и прочих: тех и других отчасти властная «элита» при необходимости употребляет в своих целях.

[3] Одна из книг об образе жизни нынешней цивилизации названа «Потреблятство» (Дэвид Ванн, Джон де Грааф, Томас Найлор, «ПОТРЕБЛЯТСТВО: Болезнь, угрожающая миру»; перевод с английского Н. Макаровой, издательство «Ультра», 2004 г., 392 с.; название на языке оригинала «Affluenza. The all — Consuming Epidemic», «Affluenza» — игра слов, основанная на созвучии «affluence» — достаток, изобилие; богатство; наплыв, стечение; приток, скопление и «influenza» — грипп, инфлюэнция: по-русски это называется «с жиру бесятся»):

нефтяная и газовая «трубы», транзитная транспортная магистраль «Восточная Азия — Европа» и 15 — 20 миллионов непритязательного быдла, которые бы всё это обслуживали. Всё остальное — наука, передовые промышленность и сельское хозяйство, вооружённые силы и спецслужбы, способные обеспечить защиту страны и общественное развитие, при таком подходе — обуза, от которой необходимо избавиться по возможности скорее и беспроблемным способом[1].

Именно эта позиция отечественных властных «элитариев» находила и находит сочувствие и поддержку на Западе, и на неё работают почти все СМИ в постсоветской России. Под осуществление этой концепции на протяжении всех 1990-х гг. Верховный Совет постсоветской РСФСР, а потом Думы всех созывов писали и готовы впредь писать законы[2] — в силу невежества, скудоумия,

---

«Что такое потребительство — образ жизни или заразная болезнь? Зачем люди покупают вещи: потому что они в них нуждаются, или потому, что в них нуждается пожирающий их микроб потреблятства? Группа американских журналистов создала телевизионное шоу, в котором изучала поведение своих соотечественников — самых оголтелых и безудержных потребителей современности. На основе этого цикла передач и возникла книга, рассказывающая о механизмах, вгоняющих общество в штопор безудержного потребительского азарта, удовлетворяемого за счёт всего остального человечества» (из анонса на выход книги в переводе на русский язык).

Хотя игру слов языка оригинала в названии книги на русский не перевести, но её русское название — ещё более эффективно в смысле вызова порицающих «потреблятство» ассоциаций и эмоций, характеризующих его как зло.

[1] Собственно этим и занимались в 1990-е гг. команда Е.Т. Гайдара — А.Б. Чубайса, и в относительно недавние времена в пределах своих ведомств — Е.Б. Скрынник (Минсельхоз, 2009 — 2012), А.Э. Сердюков (Минобороны, 2007 — 2012), А.А. Фурсенко (Министерство образования и науки, 2004 — 2012). И такие кадровые назначения — не ошибки, а система — вполне целесообразная для постсоветской России, не обладающей суверенитетом, как способностью реализовывать полную функцию управления в государственной политике в интересах собственного развития.

[2] О том, как всё это выразилось в ныне действующей конституции РФ, см. работу ВП СССР «Введение к конституционное право. О реали-

концептуальной безвластности и порочной нравственности депутатского корпуса.

зации в жизни общества закона взаимного соответствия системы управления и объекта управления» (2013 г.).

Рассмотрев суть «элиты», перейдём к рассмотрению вопроса о том, как «элита», а вместе с нею и всё толпо-«элитарное» общество, оказывается под властью *«коварного никто» — разнородных корпораций хотя бы отчасти концептуально властных знахарей*.

9.4. Власть знахарских корпораций в толпо-«элитарном» обществе

Неумение и нежелание думать самостоятельно — это те качества толпаря, которые позволяют построить схему анонимного дистанционного управления такого рода «элитариями» в обход контроля их сознания. При этом, «элитарные» толпари, становясь руководителями, толком не понимают, как и где вырабатываются и утверждаются те решения, которые они проводят в жизнь. Принципы построения такого рода системы дистанционного управления «начальниками» в толпо-«элитарном» обществе показаны на приведённом ниже рис. 9.4-1.

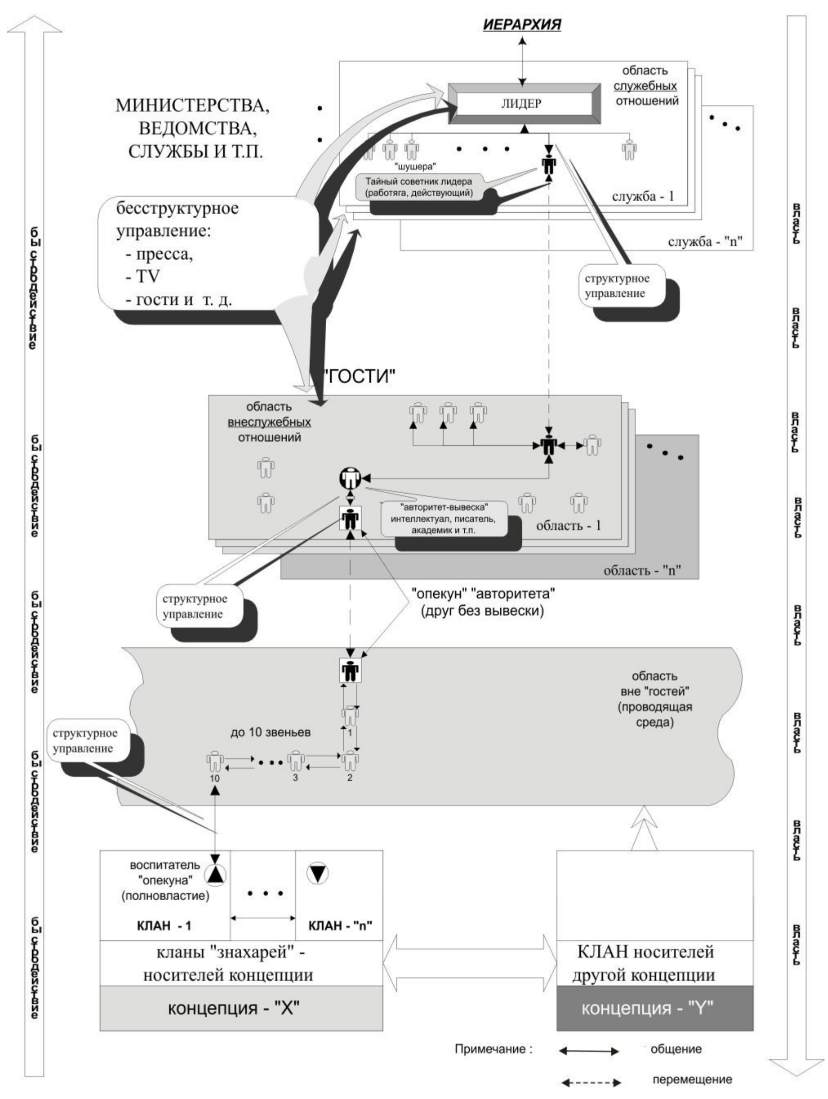


РИС. 9.4-1. СХЕМА ДИСТАНЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ ЛИДЕРОМ В ОБХОД КОНТРОЛЯ ЕГО СОЗНАНИЯ СО СТОРОНЫ НОСИТЕЛЕЙ КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ ВЛАСТИ

Эта схема в цивилизованных толпо-«элитарных» обществах работала издревле, хотя научные исследования выявили возможность её целенаправленного построения только во второй половине XX века. В середине 1970-х гг. одна из газет в качестве курьёза сообщила, что согласно исследованиям американских социологов двух случайно избранных американцев соединяет цепь знакомств в среднем не более, чем в десять человек[1].

Если есть цепь знакомств, то в принципе по ней возможна передача информации в прямом и обратном направлении. Всё выглядит так, как в детской игре «испорченный телефон», с тою лишь разницей, что участники цепи знакомств не сидят в одной комнате, на одном диване, а общаются между собой в разное время и в разных местах. Тем не менее информация по таким цепям объективно распространяется, порождая некоторую статистику информационного обмена, на основе которой может быть построено достаточно эффективное управление.

Ви́дение этой статистики, некоторые знания психологии людей, позволяют строить такого рода цепи целенаправленно. Коли-

---

[1] «Американские учёные пришли к выводу, что любые два человека связаны друг с другом через цепочку, состоящую из 6 — 7 человек, передаёт BBC.

Участники проекта Microsoft Messenger, через который посылается около половины всех мгновенных сообщений в сети, Эрик Норвиц и его коллеги пришли к такому выводу, исследовав направления 30 млрд. текстовых сообщений, посланных в июне 2006 года через программу Microsoft Messenger.

Рассчитав минимальную длину цепочки, необходимую для связи всех пользователей программы, они обнаружили, что её средняя длина составляет всего 6,6 ступеней, а 78 % пар соединены 7 или даже меньшим количеством людей. Для целей исследования знакомыми считались люди, которые напрямую посылают друг другу текстовые сообщения.

Теория “Шесть степеней удалённости” (или “шесть рукопожатий”) была высказана социологом Гарвардского университета Стенли Милграмом в 1967 году. Тогда он провёл эксперимент: жителям одного американского города было роздано 300 конвертов, эти конверты надо было передать определённому человеку, который жил в другом городе. Конверты можно было передавать только через своих знакомых и родственников» (http://www.newsru.com/world/03aug2008/lydi.html).

чество звеньев в них будет не 10 — 20, а меньше, что делает их быстродействие достаточно высоким для осуществления стратегического управления, а подбор кадров для них (естественно негласный, «в тёмную») обеспечивает достаточно высокую степень сохранения в них при передаче стратегической управленческой информации. Дело в том, что стратегическая информация в своём большинстве достаточно компактна и требует для упаковки весьма мало слов и символов.

На схеме рис. 9.4-1 показана иерархия структур и некий лидер, возглавляющий одну из них. Такого рода структурой может быть аппарат главы государства, министерство, спецслужба, научно-исследовательский институт, лаборатория в его составе, проектно-конструкторское бюро, редакция, театр, киностудия и т.п. Структура представляет собой некое штатное расписание. Персонал, наполняющий клетки штатного расписания, условно можно разделить на две категории:

- аппаратную «шушеру»[1], которой «что бы ни делать, лишь бы не работать», но получать зарплату;
- и работающих специалистов-профессионалов, которые более или менее «болеют за дело».

Из числа вторых можно выделить ещё одно подмножество — нескольких человек, мнение которых значимо для лидера структуры при руководстве ею тем в большей мере, чем меньше он сам компетентен в деле и чем больше загружен всякой суетой, порождаемой системой и отвлекающей его от дела как такового. На схеме один из таких специалистов указан и назван: «Тайный советник лидера (работяга, действующий)».

Но люди далеко не всё время проводят на работе. Есть ещё круг неформального общения. При этом «действительные тайные советники» многих публичных лидеров или деятелей, широко известных в узких кругах профессионалов той или иной отрасли, вхожи в дома популярных личностей, чьё мнение более или менее авторитетно во всём обществе.

В дома такого рода «звёзд» вхожи и многие другие люди. Среди них могут быть и школьные и вузовские друзья «звёздных авторитетов», которые и сами не обделены талантом, и хотя в силу

[1] Ныне эту категорию именуют термином «офисный планктон».

ряда причин не смогли обрести высоких титулов, но к их мнению прислушиваются их высокоавторитетные друзья, по отношению к которым они выступают в роли домашних *действительных тайных советников.* Фактически они «опекуны» общесоциальных «авторитетов»[1].

Опекуны могут знать, что они выполняют миссию опекунства, но их могут употреблять и в тёмную так же, как и действительных тайных советников вождей. Либо непосредственно, либо через некоторое количество промежуточных звеньев на опекунов выходят представители наследственных кланов знахарей концепции общественного управления. Они могут быть воспитателями опекунов с детства.

В условиях России это может быть деревенский дедушка, бабка, сосед по даче где-то за сотни километров от основного места жительства «опекуна». Возможно, что и не получив высшего образования, он однако, является человеком, с которым «опекуну» интересно поговорить «за жизнь»; возможно, что этот интерес у него с детства. В иных культурных средах социальный статус знахарей может быть другим, поскольку должен обеспечивать знаха-

---

[1] По сути такого рода отношения «авторитета» и «опекуна» показаны в фильме «Эзоп» (по мотивам пьесы бразильского драматурга Г. Фигерейдо «Лиса и виноград». «Лентелефильм», 1981 г., режиссёр — О. Рябоконь, Эзоп — А. Калягин, Ксанф — О. Табаков, Агностос (военачальник) — В. Гафт, Клея (жена Ксанфа, возлюбившая Эзопа) — Л. Полищук). В фильме хорошо показано, что авторитет-«элитарий», философ, рабовладелец Ксанф — интеллектуально зависим от своего раба Эзопа.

Этот фильм посвящён проблематике соотношения свободы де-юре и де-факто, формальной и истинной. И в нём именно рабовладелец Ксанф предстаёт как невольник Эзопа, причём — *ненужный* Эзопу невольник. Хотя юридически Эзоп — раб Ксанфа, и Ксанф может освободить и освобождает Эзопа от рабства, но Эзоп не может освободить Ксанфа из той нравственной, мировоззренческой темницы, из которой Ксанф должен выбираться сам, и от которой Эзоп свободен, даже будучи рабом «де-юре».

Однако те отношения, которые в сюжете фильма складываются между Ксанфом и Эзопом, характерны и для отношений «авторитетов» и их «опекунов», хотя и обладают своей спецификой, поскольку в современном обществе обе стороны юридически не являются ни рабами, ни рабовладельцами.

рям независимость от житейской суеты общества и определённую свободу доступа к информации.

Мы рассматривали эту систему, начиная от публичного лидера некой структуры. Но исторически реально системы такого рода дистанционного управления лидером *целенаправленно* выстраиваются в течение годов и десятилетий в обратной направленности: от знахарей концепций к публичным лидерам отраслей общественной деятельности; а также и сами лидеры в ряде случаев создаются при развёртывании такой системы и продвигаются на тот или иной пост аналогично тому, как по шахматной доске передвигаются фигуры в ходе развёртывания той или иной стратегии шахматной игры и при этом пешка может преобразиться в ферзя.

Если начинать рассмотрение управления от места, в котором рождаются и принимаются общественно значимые решения, то главой государственности на Руси может оказаться какой-нибудь пчеловод в деревне. И как поётся в песне:

«На дальней станции сойду (в пределах суток езды от официальной столицы), трава — по пояс…» и буду прямо говорить глаза в глаза с главой внутриобщественной власти. Всё запомню, приеду в город, расскажу приятелям, как провёл выходные. Они тоже расскажут своим, а потом это — аукнется в политике, науке и т.п. *А я так и не пойму, почему… А не пойму потому, что точно знаю, что на принципах игры в «испорченный телефон» и при помощи распространения сплетен и анекдотов управлять ни государством, ни отраслью деятельности невозможно. А про бесструктурный способ управления нам ничего не рассказывали ни дома, ни в школе, ни в вузе…*

В качестве иллюстрации такого рода якобы невозможности приведём выдержку из книги В.Н. Дёмина «Тайны Русского народа». Он цитирует письмо профессору Г.Ц. Цыбину от 24 марта 1927 г., написанное А.В. Барченко, в 1920-е гг. под «крышей» ОГПУ занимавшегося исследованиями истории становления Руси и русских эзотерических знаний — знаний, которыми владели знахарские кланы Руси издревле:

«<…> Это убеждение моё [об Универсальном Знании — В.Д.] нашло себе подтверждение, когда я встретился с русскими,

тайно хранящими в Костромской губернии традицию [Дюн-Хор][1]. Эти люди значительно старше меня по возрасту, и насколько я могу оценить, более меня компетентных в самой Универсальной науке и в оценке современного международного положения. Выйдя из костромских лесов в форме простых юродивых (нищих), якобы безвредных помешанных, они проникли в Москву и отыскали меня. <…> Посланный от этих людей под видом сумасшедшего произносил на площадях проповеди, которых никто не понимал, и привлекал внимание людей странным костюмом и идеограммами, которые он с собой носил. <…> Этого посланного — крестьянина Михаила Круглова — несколько раз арестовывали, сажали в ГПУ, в сумасшедшие дома. Наконец пришли к заключению, что он не помешанный, но безвредный. Отпустили его на волю и больше не преследуют. В конце концов, с его идеограммами случайно встретился в Москве и я, который мог читать и понимать их значение.

Таким образом установилась связь моя с русскими, владеющими русской ветвью Традиции [Дюн-Хор]. Когда я, опираясь лишь на общий совет одного южного монгола, <…> решился самостоятельно открыть перед наиболее глубокими идейными и бескорыстными государственными деятелями большевизма [имеется в виду прежде всего Ф.Э. Дзержинский — В.Д.] тайну [Дюн-Хор], то при первой же моей попытке в этом направлении, меня поддержали совершенно неизвестные мне до того времени хранители древнейшей русской ветви Традиции [Дюн-Хор]. Они постепенно углубляли мои знания, расширяли мой кругозор. А в нынешнем году <…> формально приняли меня в свою среду <…>» (В.Н. Дёмин, «Тайны Русского народа», Москва, «Вече», 1997 г., с. 9, 10. Интернет-публикация — только текст, иллюстрации отсутствуют: http://www.lib.ru/DEMIN/tajny.txt).

При этом надо понимать, что упомянутый крестьянин М. Круглов — вряд ли был «верховным жрецом» даже в русской ветви системы Дюн-Хор, поскольку первоиерархи в такого рода миссиях посредничества сами выступают крайне редко — только в неких, чрезвычайных с их точки зрения, обстоятельствах.

Особая тема в проблематике манипулирования публичными политическими деятелями и прочими «элитарными» авторитетами

[1] В цитируемом издании на месте квадратных скобок с названием «Дюн-Хор» стоит знак-иероглиф, обозначающий эту традицию.

и кандидатами в авторитеты — женский фактор в условиях казалось бы очевидного «патриархата». Суть дела состоит в том, что раскладка инстинктивных программ биологического вида «Человек разумный» такова, что инстинктивно — при нечеловечных типах строя психики — мужчина подчинён психологически той женщине[1], которая возбуждает в нём половые инстинкты, и он эмоционально зависим от неё, вследствие чего и смысл его жизни и деятельности определяется этой зависимостью. В силу этого во многих языках существуют поговорки типа «никто не герой перед своей женой». Соответственно этой объективно-биологической связи, мужчина (при нечеловечных типах строя психики) оказывается податливым к психологическому давлению женщины, и эта податливость может быть основой для организации процессов социального управления.

Женщина-манипулятор, в свою очередь может быть объектом манипуляции, но на иных психологических основах (от примитивной падкости на лесть «ты на свете всех умнее и прекрасней, и т.п.», как это проделал О. Бендер в отношении «мадам Грицацуевой» и «людоедки Эллочки», до осознанного принятия на себя миссии манипулятора[2]):

- как на продолжительных интервалах времени (об этом библейский сюжет об Эсфири и управлении через неё древнеперсидским государством — Ветхий завет, книга «Есфирь», гл. 2; в этом же одна из «мистических» причин краха российской импе-

---

[1] Женщина, в свою очередь, инстинктивно подчинена своему ребёнку: вследствие этого дети, почувствовав эту зависимость, способны настроиться на неё, подкачивать её энергетически и «вить верёвки» из матери, если она не может совладать со своими инстинктами.

[2] Так история разведки (Е.Б. Черняк, «Пять столетий тайной войны. Из истории секретной дипломатии и разведки» — одно из изданий ещё советских времён) сообщает, что Венеция в средние века провела не одну успешную операцию, в которых дочери семей венецианской «элиты» якобы случайно попадали в плен к туркам во время морских путешествий, после чего продвигались на должность «любимой жены» турецкого султана, со всеми вытекающими из этого факта последствиями, как то: утечка из Стамбула стратегической информации, важной для Венеции, и воздействие Венеции на политику Турции — кадровую, торговую, внешнюю и т.п.

рии[1]; да и М.С. Горбачёв — последний генеральный секретарь ЦК КПСС и президент СССР — тоже был «подкаблучником» своей супруги Раисы Максимовны[2]; и состоялся бы Б.Н. Ельцин в том политическом качестве, в каком он вошёл в историю, без его супруги Наины Иосифовны — тоже вопрос),

- так и для решения одноразовых задач (об этом библейский сюжет об убийстве Иудифью ассирийского полководца Олоферна — Ветхий завет, кн. «Иудифь», гл. 10; в СССР это же средство было употреблено для вовлечения С.М. Кирова в сценарий его убийства — С.М. Киров был любовником жены своего убийцы Л.В. Николаева[3]).

Т.е. кроме публичной политики, есть ещё и закулисная, в том числе и глобальная закулисная политика, а в ней есть и интимно-сексуальная составляющая как при нормальной половой ориентации, так и при извращённой[4].

---

[1] Супруга императора Николая II, безволие которого отмечал ещё один из его воспитателей К.П. Победоносцев («Эхо Москвы», радиопрограмма «Наше всё» от 27.07.2008 — «А потом Николай II. Он сразу почувствовал в нём. Это первый Победоносцев отметил безвольность. Мальчик способный очень, но безвольный»: http://www.echo.msk.ru/programs/all/529683-echo), выросла при дворе своей бабки английской королевы Виктории и была в России, пусть даже бессознательно, проводником британской глобальной политики, направленной на ликвидацию империй-конкурентов — Российской, Германской, Австро-Венгрии.

Более обстоятельно о роли женского фактора в «мужском мире» в материалах Концепции общественной безопасности см. в работе «От человекообразия к человечности…».

[2] В отличие от Николая II и М.С. Горбачёва попытки «рулить» И.В. Сталиным и СССР через манипулирование Н.С. Аллилуевой завершились её самоубийством, которое при всей трагичности судьбы её самой, воздействии этого события на И.В. Сталина и их детей представляло собой *самоликвидацию зомби-биоробота*.

[3] Это также пример на тему: *Положение обязывает. Если кого-либо положение не обязывает, то оно же его и убивает.*

[4] Вопрос о роли субкультур половых извращений будет рассмотрен далее разделе 21.3 и в Приложении 9 «“ЛГБТ”-сообщество и интернацизм» (том 6 настоящего курса).

И если посмотреть в историю, то со времён Эсфири есть такая тема — жёны-еврейки не-евреев, занятых социально значимой деятельностью (политиков, бизнесменов, учёных, деятелей искусств), включая и целенаправленную подготовку девушек-евреек к такого рода миссии жены — вдохновительницы-манипулятора. Это один из инструментов осуществления библейского проекта.

И соответственно, знавший толк в политике Наполеон оставил афоризмы на эту тему: *«В любви единственная победа — это бегство. — И добавлял: — Мужчина, допускающий, чтобы им помыкала женщина, просто ничто. Для государя любовь — подводный камень»* («Комсомольская правда» 20.12. 2008 г. «Почему мужчины бояться влюбляться»: http://www.kp.ru/daily/24218/420340/), — но Наполеон не прав: то, на что он сетует, это не любовь, а власть инстинктов над *индивидом при его животном типе строя психики;* истинная любовь — совокупность совершенства[1] — приходит только при человечном типе строя психики и она не стесняет и не привязывает, а освобождает от привязанностей, придавая новое качество ранее сложившимся отношениям[2].

Так называемая «мировая закулиса» как социальное явление существует издавна — со времён ранее исхода евреев из Египта (по разным оценкам XV — XII в. до н.э.): «египетский плен» и «исход» древних евреев из Египта — её рук дело[3].

Термин «мировая закулиса»[4] *исторически конкретно* объективно подразумевает глобальную концептуальную власть как

---

[1] Послание апостола Павла к Колоссянам, 3:14.

[2] В материалах КОБ эта тема освещена в аналитической записке 1999 г. «Почему, призывая к Богодержавию, Внутренний Предиктор не приемлет Последний Завет?».

[3] Об этом в материалах Концепции общественной безопасности см. аналитическую записку «Синайский “турпоход”» в сборнике «Интеллектуальная позиция» № 1/97 (2), а также Приложение 1.

[4] Термин «мировая закулиса» был введён в первой половине XX века русским философом и юристом (в 1906 г. окончил юридический факультет Московского университета) Иваном Александровичем Ильиным (1882 — 1954). В 1922 г. он был выслан из СССР на пресловутом «философском пароходе», вследствие чего жил и умер в эмиграции. В 2005 г. прах И.А. Ильина был возвращён в Россию.

власть хотя бы отчасти концептуально властных людей, которые:

- в преемственности поколений осознают библейскую доктрину порабощения человечества от имени Бога и уничтожения с нею не согласных (о ней речь шла в разделе 8.4),
- привержены ей и
- проводят её в жизнь всеми освоенными ими средствами воздействия, начиная от первого и кончая шестым приоритетом обобщённых средств управления / оружия (о них речь шла в разделе 8.5), а так же и посредством того, что относят к магии[1].

Однако те, кто ввёл термин «мировая закулиса» в употребление, сами жили под властью библейской концепции порабощения человечества и не имели адекватных представлений об управлении как процессе вообще и о реализации процессов управления в глобальном и региональных исторических процессах. Поэтому они, введя этот термин в употребление, не дали развёрнутого *управленчески состоятельного, однозначно понимаемого* описания функций «мировой закулисы» и процессов её взаимодействия с публичной политикой. Вследствие этого термин «мировая закулиса» обрёл во многом мифологизированный характер, поскольку:

- те, кто *не воспринимают сами* проявлений внутриобщественного управления глобальным историческим процессом, считают «мировую закулису» выдумкой, на которую «политически обеспокоенные маньяки-маргиналы» списывают все бедствия стихийно-исторического характера и последствия их собственной политической глупости и недееспособности;
- те, кто под давлением известных ему фактов приходит к мысли о том, что «мировая закулиса» не выдумка политических маньяков-маргиналов (хотя они действительно есть и много чего выдумывают), а одна из компонент исторической реальности прошлого и политической реальности настоящего, тоже в большинстве своём не имеют представления об *управлении как*

[1] Культ и псевдонаучное обоснование мнения о том, что магия физически невозможна, — одно из средств подавления самодеятельности в области магии и поддержания собственной монополии на магические практики. В действительности магия — практическое выражение физики, однако — физики, выходящей за пределы миропонимания «физики для всех», изучаемой в школах и вузах.

процессе вообще и о реализации процессов управления в глобальной и региональной истории и в текущей политике.

Поэтому «мировая закулиса» для одних просто не существует, как не существует для убеждённых атеистов Бог: для таких проявления деятельности «мировой закулисы» — выражение объективных закономерностей исторического развития в их конкретике, чему примером «исторический материализм» марксизма; а для других факт существования и деятельности «мировой закулисы» — объективная данность, но она для них так же недоступна и непознаваема, как недоступен для исследований и познания материалистической наукой[1] Бог, по какой причине они бессильны против её политической воли и глобально-политической стратегии.

В таких условиях «мировая закулиса» «коси́т» под Бога, подменяя в пределах Его попущения Промысел Божий отсебятиной библейского проекта порабощения человечества от имени Бога. И действительно между Богом и «мировой закулисой» есть много общего — оба субъекта глобальной политики и истории:

- не являют себя обществу в явно обозримом виде (своего общения им не навяжешь и не потрогаешь их, чтобы убедиться в их существовании);
- говорят с людьми языком жизненных обстоятельств;
- бытиё обоих мифологизировано.

Но есть и принципиальная разница:

- С Богом можно вступить в персональный диалог не только через язык жизненных обстоятельств, но и через свой внутренний мир, *если не глушить в себе совесть и веру,* поскольку Бог всеведущ и Ему доступно всё в Мироздании.
- А «мировая закулиса» качеством всеведения не обладает, и даже тем её представителям, которые преуспели в магии и практиках

[1] Как уже отмечалось в главе 5, её метод в биологических исследованиях в своих крайних проявлениях состоит в следующем — поймать, анатомировать, собрать скелет и сделать чучело, выставить скелет и чучело на показ и писать о том, как их первооснова живёт в природе или жила до того, как её истребили человекообразные представители вида «Человек разумный». Но эта методология познания не во всех случаях оказывается работоспособной… Однако не все естествоиспытатели-материалисты-атеисты это понимают.

воздействия на психику других людей *издали*, не всё доступно — в силу их ограниченности и, в особенности, в силу того, что они не властны над Различением;

- **а главное** — Богу и демонической «мировой закулисе» свойственна разная нравственно обусловленная этика.

Вследствие этого то, что в жизни проистекает как отсебятина «мировой закулисы», и то, что приходит в русле Промысла Божиего, — всё же различимо и понимаемо, ***если верить Богу (а не в Бога),*** не глушить в себе совесть, отгораживаясь от Бога и от Жизни теми или иными традицией и «священным писанием».

Кроме того:

- Богу — нужны человеки — носители человечного типа строя психики.
- А «мировой закулисе» человеки — помеха и потому не нужны.

Также необходимо напомнить то, о чём говорилось в разделе 3.6: в случае деятельности обособившейся от общества знахарской корпорации, иначе именуемой «закулиса», в культуре общества возникает пара «эзотеризм — экзотеризм». Она предполагает, что должно быть учение (доктрина), предназначенное для широкой пропаганды в обществе (это — экзотеризм), и учение (доктрина) для «лучших», «избранных» (это — эзотеризм). И оба учения (доктрины) в жизни должны быть согласованы друг с другом так, чтобы эта пара в целом обеспечивала самоуправление общества в русле одной и той же концепции, суть которой знают однако не «экзотеристы» или «эзотеристы», а *хозяева того и другого учений и их носителей (это — знахарская корпорация);* а также и те, кто мировоззренчески выше «экзотеризма», «эзотеризма» и их хозяев.

На этой основе «закулисы» — мировая и региональные — осуществляют свою власть способами, отличными от тех, которыми пользуются правительства государств, и которые воспринимаются обывателями из толпы в качестве средств осуществления власти в жизни общества. Если правительства издают законы, касающиеся всех граждан (подданных), и директивы, адресованные руководителям определённых государственных структур персонально, то «закулисы» — мировая и региональные (где они сохранились) — соучаствуют через свои периферии в обществе в деятельности го-

сударственного аппарата и общественных институтов, поддерживая **их самостоятельные действия** либо *саботируя их, но поддерживая в то же самое время другие действия, действия других структур как в самом обществе, так и в других странах*.

Периферия «мировой закулисы» — регулярное масонство и индивиды, чьи нравственность, мировоззрение и миропонимание, определяющие их целеустремлённость и деятельность, стыкуются с законспирированными и относительно малочисленными по отношению к численности общества масонскими структурами. Свои тайные общества имеют и «региональные закулисы», однако, как только дело касается глобальной политики, их *«тайные общества» утрачивают самоидентичность и отличие от масонства*, сливаясь с масонством на принципе «элитарности»: «мы — посвящённые в тайны — лучше, чем не посвященные обыватели…»[1].

Такая власть осуществляется на основе упреждающего события формирования миропонимания тех или иных социальных групп толпо-«элитарного» общества. На основе сформированного таким путём миропонимания целые социальные группы, общественные классы, государственные институты и народы действуют как бы по своей инициативе, но необходимым для мировой и региональных (там, где они есть) «закулис» образом. И это позволяет «мировой закулисе»[2] и «региональным закулисам» ограничиться минимальным количеством большей частью недокументируемых директивных указаний[3], выдаваемых в каждой стране персонально-адресно очень узкому кругу посвящённых координаторов деятельности периферии каждой из них: а далее работают схема управления, показанная на приведённом выше рис. 9.4-1, и

[1] Иллюстрацией такой утраты самоидентичности и слияния их друг с другом в единой алгоритмике толпо-«элитаризма» является приведённая в разделе 9.1 притча «Три учителя и погонщики мулов», сюжет которой стал общим и для суфиев, и для хасидов.

[2] Вследствие такого способа осуществления «мировой закулисой» власти на местах — детективно-полицейские попытки выявить и разоблачить «мировой заговор» и агентуру «мирового правительства» (в смысле установить членство, пароли, явки, каналы связи и т.п.), всегда приводят к абсурду.

[3] Это — издревле властвующее своего рода «дотелефонное» право.

эффекты стадно-стайного поведения миллионов индивидов, не осознающих *смысла жизни — ни своего личного, ни общества (нации и государства), ни человечества в целом*.

Кроме того, «закулисы» — и мировая (библейская), и региональные — практикуют магию (как персонально-адресную, так и эгрегориальную, под воздействием которой оказываются социальные группы, общества, человечество в целом — в зависимости от эгрегора, через который оказывается воздействие), которая с точки зрения подавляющего большинства обывателей существует только в сказках и к реальной политике не имеет никакого отношения. Но одно из определений термина «магия» — *«магия — это другая физика, в осуществлении которой принимает участие человек: его биополя, «промодулированные» информацией и алгоритмикой личностной психики», воздействию которых отзывается Мироздание»*.

9.5. Демократические процедуры в условиях толпо-«элитаризма» — имитация народовластия

Соответственно в условиях внутриобщественного всевластия знахарских корпораций процедуры представительной демократии в том виде, в каком они исторически сложились к настоящему времени, если соотносить их с полной функцией управления, *охватывают только этапы полной функции управления, которые соответствуют программно-адаптивному модулю схемы управления предиктор-корректор.* Т.е. вся проблематика концептуально-властного характера и проблематика разрешения концептуальных неопределённостей управления ими не охватывается и, если в жизни общества эта проблематика разрешается, то вне демократических процедур толпо-«элитаризма» — на основе иных организационных принципов; а если не разрешается, — то проблемы, усугубляясь, угнетают жизнь общества.

Может быть высказано возражение в том смысле, что вопросы концептуального характера системой представительной демократии охвачены и отражены в институте многопартийности: дескать, разные партии имеют разные политические взгляды и соответственно, отдавая предпочтение той или иной партии, люди тем самым отдают предпочтение той или иной концепции. Однако при рассмотрении по существу этого возражения выяснится, что за

всеми политическими партиями стоит одна и та же наука — историческая, социологическая, экономическая. И хотя разные партии действительно могут выражать интересы разных социальных слоёв и группировок капитала и опираться на разные научные школы в своей практической политике и демагогии, но наука как сфера профессиональной деятельности *в исторически устойчивой культуре* обусловлена концепцией, под властью которой живёт общество: наука обслуживает управление по этой концепции; а образование, даваемое на её основе, неизбежно носит хотя бы отчасти (а практически — во многом) зомбирующий характер в силу того, что ни один человек физически не в состоянии проверить на жизненную состоятельность все мнения, которые предоставляет ему культура общества под видом достоверного знания и научных наработок.

> Поэтому если политические партии прямо не говорят избирателям о взаимоисключающих концепциях управления, о содержательном различии произведений научных школ, работающих на каждую из взаимоисключающих друг друга концепций, *о своей приверженности той либо иной концепции, что должно подтверждаться деятельностью партий,* то говорить о том, что система многопартийности охватывает проблематику концептуального характера, а «мозговые тресты» политических партий концептуально властны, — нет никаких реальных оснований.

Это касается всех стран, в которых функционирует система многопартийности и представительная демократия. Если в них политические партии и обладают некоторым своеобразием, то это своеобразие «идеологических обёрток», в которых обществу «впаривается» одна и та же концепция библейского рабовладения в отношении этого общества, либо личностное своеобразие партийных вождей, в большинстве своём не поднимающихся до освоения жреческой власти[1].

Кроме того политические партии могут отличаться и по источникам их финансирования: одни группировки капитала поддержи-

[1] История знает всего лишь одно исключение — И.В. Сталин: он не только возглавлял правящую партию и государство, но власть его носила жреческий характер.

вают одни партии, другие — другие; но это не обязательно, поскольку в ряде случаев одни и те же группировки поддерживают разные партии для того, чтобы их ставленники гарантированно оказались в органах государственной власти вне зависимости от итогов выборов. Партий, живущих на пожертвования простонародья, включая членские взносы простых тружеников, в системах многопартийности современных государств нет, поскольку:

- Во-первых, капитал платит подавляющему большинству наёмного персонала — своего рода «прожиточный минимум»[1], величина которого не предусматривает содержание простонародьем вскладчину политических партий, действительно выражающих его интересы[2]. Поэтому все партии существуют на деньги крупного капитала по принципу «кто деньги платит — тот и музыку заказывает» (это обстоятельство и порождает у воротил бизнеса, концептуально безвластных в их большинстве, иллюзию того, что у них «всё схвачено, всё куплено, а что ещё не куплено, то будет куплено»).
- Во-вторых, миропонимание и круг интересов простонародья (за редкими исключениями) таковы, что политика остаётся вне сферы практических интересов большинства (отношение к ней примерно такое же как к погоде: неподвластная «стихия» и интерес к политике в преддверии выборов, как и интерес к погоде — в преддверии выезда на пикник), вследствие чего даже если в их семьях и возникают какие-то излишки, то они расходуются не на поддержку политических партий, а на какие-то нужды семьи, большей частью связанные с повышением её социальной статусности, или же — в редких случаях — на благотворительность.

---

[1] Хотя его величина в номинальном денежном выражении и покупательная способность в разных обществах и в разные периоды их развития может быть весьма различной.

[2] В этом — одна из причин, почему революционные партии конца XIX — начала XX веков для обеспечения финансирования своей деятельности прибегали не только к финансовым аферам, но и к беззастенчивым ограблениям. В этом обвиняли и большевиков: в частности, И.В. Сталина в организации такого рода ограблений в период его работы в Закавказье в начале XX века.

И именно в силу описанных выше обстоятельств в постсоветской России нет принципиальной разницы между КПРФ, СПС (как бы она ни называлась после очередной реорганизации), «Яблоком», ЛДПР и прочими партиями, претендующими на своё идеологическое своеобразие или заявляющими о том, что они политические — идейные — противники каких-то иных партий.

Единственная своеобразная партия — «Единая Россия», которая изначально сложилась как *«профсоюз» принципиально беспринципных и потому успешных бюрократов*, готовых быть в органах государственной власти под знамёнами любой идеологии и концепции, лишь бы соучастие в государственной власти обеспечивало им «элитарный» статус в обществе и обусловленные статусом преимущества в потреблении благ цивилизации и безответственность перед остальным обществом. Но и за нею стоит та же самая бестолковая обществоведческая и экономическая наука РАН, что и за другими политическими партиями Российской Федерации.

Однако тем, кто понял, каковы функции предиктора и программно-адаптивного модуля в схеме управления предиктор-корректор, и кто является приверженцем действительной свободы, тот должен понимать, что:

В реальном народовластии (демократии) должна осуществляться полная функция управления, а не только те её этапы, которые соответствуют программно-адаптивному модулю.

И, соответственно, общество концептуально безвластных людей даже при отсутствии явной тирании, при самом что ни на есть формально-демократичном законодательстве, гарантирующем всевозможные права и свободы личности, социальную защиту семьи, материнства, детства, инвалидности, старости и т.п., неизбежно живёт в фальш-демократии, которая играет роль ширмы на диктатуре знахарских корпораций, приверженных тем или иным

разновидностям толпо-«элитаризма» как способа организации существования[1] общества[2].

Но и при осуществлении в реальном народовластии полной функции управления обществом концептуально властных людей:

- избирательные процедуры представительной демократии не могут быть средством формирования концептуальной власти в силу её самовластного характера[3], хотя архитектура государственности может включать в себя подразделения, в функции которых:
  - должна входить прогностика и
  - может входить выдача директив, обязательных к исполнению без какого-либо дополнительного утверждения или внесения в них частичных изменений другими органами государственной власти, некомпетентными в вопросах прогностики и планирования общественно-экономического развития;[4]
- однако органы государственной власти, чьи функции соответствуют программно-адаптивному модулю в схеме управления предиктор-корректор, (с некоторыми оговорками о характере выдвижения кандидатов) могут формироваться на основе избирательных процедур представительной демократии, как это делается ныне.

---

[1] Назвать это человеческой жизнью — не представляется возможным, поскольку в толпо-«элитаризме» суть человека не выражается, а подавляется и извращается.

[2] Именно это и имело место в СССР, когда в стране действовала Конституция 1936 г.: см. работу ВП СССР «Введение в конституционное право. О реализации в жизни общества закона взаимного соответствия системы управления и объекта управления».

[3] Как ни избирали Б.Н. Ельцина, но жреческая власть — для него была неподъёмна, как и для его супруги Наины Иосифовны.

[4] В СССР таким органом власти был Госплан. Однако при построении структуры государственности СССР была допущена схемно-алгоритмическая ошибка: Госплан был «при Совете Министров СССР» (официальная формулировка тех лет), хотя если соотноситься с полной функцией управления он должен был быть при Политбюро ЦК КПСС и при Верховном Совете СССР, но над Советом Министров, поскольку Совет Министров — орган исполнительной власти.

При этом автократичный характер концептуальной власти ставит общество перед вопросом о том, как реальное народовластие может быть защищено от злоупотреблений властью автократичного по его сути *предиктора, т.е. от людей, обладающих концептуальной властностью?* Жизненно состоятельный ответ на этот вопрос необходим для обеспечения свободы личности и общества, поскольку концептуальная власть — высший из специализированных видов внутриобщественной власти, и злоупотребления ею наиболее опасны и тяжелы по своим последствиям, которые хронологически могут быть очень продолжительными — порядка нескольких тысячелетий, чему примером библейский проект порабощения человечества от имени Бога.

В частности, анализ истории древнего Египта говорит о том, что он рухнул в результате предательства интересов развития его общества именно знахарским предиктором, затеявшим библейский проект порабощения человечества, в котором самоуправление национальных обществ (включая и Египет) по полной функции управления на основе интеллектуальной схемы управления предиктор-корректор является неуместным делом для заправил проекта: с их точки зрения общество должно быть на положении скотов, над которыми полностью и безраздельно властен их хозяин, а сами «скоты» должны пребывать в неведении относительно своего истинного статуса[1].

И трагичность истории Руси в последние полторы тысячи лет обусловлена прежде всего тем, что жречество в докрещенские времена не приняло на себя миссию глобальной ответственности, не выдвинуло проект Русской глобализации, альтернативный библейскому фашизму, но «скурвилось», деградировало до знахарства и перестало выполнять функцию жизнеречения в русле Промысла[2]; а духовенство ставших для современной России традиционными конфессий и представители академической науки[3] так и не смогли подняться до жизнеречения и осуществления концептуаль-

---

[1] См. стихотворение «Стадо» в разделе 10.9.2 (том 3 настоящего курса).

[2] Об этом в материалах КОБ см. работу ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…» и более раннюю работу «Психологический аспект истории и перспектив нынешней глобальной цивилизации».

ной власти в интересах общественного развития: коммерческая эксплуатация соответствующих сфер жизни общества для них более притягательна, нежели воплощение в жизнь Правды-Истины. О журналистике, вконец обнаглевшей после краха СССР, и говорить не приходится: в большинстве своём журналисты — невежественные пустословы и лжецы, растлители общества, хотя самомнения — через край.

Практический ответ на вопрос о защищённости общества от злоупотреблений концептуальной властью дали алгонкины, о чём речь шла в разделе 8.5 (выдержка из книги «Первобытная культура» Э.Б. Тайлора).

Хотя ссылка на их житейскую практику не означает, что надо воспроизвести в современном обществе их верования и процедуры отбора и последующего воспитания кандидатов в управленцы высшего уровня, но *принцип общедоступности для освоения знаний и навыков, необходимых для осуществления концептуальной власти, может быть воплощён в жизнь в любом обществе при любом уровне развития его культуры — было бы понимание целесообразности этого и воля воплотить этот принцип в жизнь, в том числе и вопреки политике приверженцев клановой узурпации концептуальной власти*. Если будет желание и политическая воля реализовать этот принцип, то работоспособные процедуры воспроизводства общенародной концептуальной власти концептуально властные люди выработают сами.

Практически это подразумевает, что те, кому не по нраву участь раба, невольника и заложника политики, а равно не по нраву и участь рабовладельца[1], должны найти свою волю и

[3] О её состоянии в материалах КОБ см. аналитическую записку ВП СССР «Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…» из серии «О текущем моменте» № 4 (64), 2007 г.

[1] Такие люди в истории были во все времена. В частности, Авраам Линкольн (1809 — 1865), шестнадцатый президент США выразил своё мнение о норме человеческого общежития так: *«Я не хотел бы быть рабом, и не хотел бы быть рабовладельцем. Это выражает моё понимание демократии»* (http://www.democracy.ru/quotes.php). За привержен-

проявить её в том, чтобы выделить свободное время и силы и посвятить их своему личностному развитию: освоению методологии диалектического познания и творчества, достижению человечного типа строя психики и общественно полезной деятельности по своему разумению на этой основе в потоке событий, в котором живёт каждый из них.

Т.е. ключ к решению проблем общественного развития современного мира, включая Россию, — не в том, чтобы возвести ООН в ранг мирового правительства, как-то перестроить архитектуру государственности и систему разделения властей, в очередной раз переписать «Декларацию прав человека», изменить конституции и законодательство, увеличить или сократить число политический партий, изменить стандарты избирательных процедур, изменить характер обязательного и высшего образования; хотя во многом из названного с течением времени возникнет неизбежная потребность, однако не с этого надо начинать[1].

Задача в том, чтобы, личностно развиваясь, люди обретали концептуальную властность на основе человечного типа строя психики и концептуальная власть в лице множества концептуально властных людей, считающих себя частью человечества и соответствующего национального общества, а не противопоставляющих себя им, была неформально представлена во всех сферах жизни всех культурно своеобразных обществ, включая их институты государственной власти и бизнес, но прежде всего — институты всеобщего обязательного и высшего образования.

Достижение этого качества жизни общества — процесс не быстрый, но надёжный.

Противящиеся ему обречены на поражение потому, что концептуально безвластные люди оказываются в политике:

ность этому воззрению он и был убит.

[1] Это всё было бы сродни тому, о чём писал И.А. Крылов в басне «Квартет». И вспоминается одно из заседаний в Кремле периода президентства Б.Н. Ельцина, которое, он, хмуро оглядев зал, начал словами «не так сидим…». После этого участники заседания засуетились и начали пересаживаться, чтобы угодить «отцу русской демократии».

- либо безынициативными и *неадекватными* исполнителями руководящих указаний вышестоящих начальников, на которых они впоследствии и возлагают ответственность за свою недееспособность;
- либо иждивенцами, желающими получить всё в готовом к употреблению виде без каких-либо трудов с их стороны;
- либо их инициативы не приводят к достижению намеченных ими целей, вследствие того, что их мировоззрение не способно к адекватной прогностике, и выбору наилучшего варианта для осуществления;
- в силу названного, если они сами становятся руководителями, то, даже проявляя благонамеренную инициативу, оказываются заложниками не понимаемых ими обстоятельств, а также — заложниками своих советников и мнений разного рода публичных авторитетов, которые, в свою очередь, в толпо-«элитарном» обществе в большинстве своём являются креатурами и ставленниками знахарских корпораций и работают в режиме зомби на концепции тех или иных знахарских группировок (см. рис. 9.4-1).

Свобода же — *совестью водительство, Богом данное,* — предполагает независимость политиков, иных руководителей и общества в целом от всего этого.

Но для того, чтобы это воплотить в жизнь, необходимо понять: 1) что именно в жизни исторически сложившихся толпо-«элитарных» обществ этому мешает и 2) как эти помехи нейтрализовать и искоренить.

Глава 9 в редакции от 07.05.2013 г.

Приложение 1. Операция «Исход»

...обобрать его велят; до пьяна гонца поят, и в суму его пустую суют грамоту другую...

А.С. Пушкин

Исход евреев из Египта после «плена» под руководством Моисея — событие глубокой древности, о котором большинство имеет весьма смутное представление на основе вторичных пересказов, восходящих к ветхозаветным книгам Библии «Исход», «Числа», «Второзаконие». В средние века все библейские сообщения об этом событии почитались абсолютно истинными. Но после того, как в европейской культуре произошло разделение науки и религии, некоторые учёные стали оспаривать истинность библейских сообщений об этом событии вплоть до того, что всё это — выдумки, за которыми не стоят какие-либо реальные события; другие, будучи убеждены в том, что в основе библейских текстов лежат реальные события, оказывались перед проблемой археологических подтверждений и точной датировки; третьи — А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский — в своей реконструкции подлинной (по их мнению) хронологии перенесли все связанные с исходом евреев события, из Египта, Синайской пустыни и Палестины на маршрут «Италия — Швейцария» с остановкой возле Везувия для получения Моисеем «откровения» от этого вулкана. Те же, кто согласен с египетско-синайско-палестинской локализацией событий, следуя различным схемам обоснования хронологии, датируют их в довольно широком диапазоне — от XVIII до XII века до н.э. По нашему мнению, события, названные в Библии «исход», действительно имели место в египетско-синайско-палестинской локализации во времена после завершения царствования фараона Аменхотепа IV — более известного под именем Эхнатон (1375 — 1325 гг. до н. э.).

Имя Эхнатона многие века было неизвестно, поскольку вскорости после его ухода в мир иной было предано забвению (были

разрушены: его столица — Ахетатон, другие сооружения времени его царствования, а имя его было выскоблено из всех документов и сбито со всех архитектурных сооружений), но всё же оно вернулось в историю как имя первого вероучителя единобожия, зафиксированного историческими хрониками. От той эпохи до нас дошли гимны Атону, выражающие идею единобожия, написанные самим Эхнатоном, удивительным образом не только по смыслу, но и по ритмике созвучные Корану, хотя Коран и Эхнатона разделяют почти 2000 лет. Однако после вряд ли случайного биологически преждевременного ухода Эхнатона в мир иной[1], его ещё не вполне личностно сформировавшегося преемника на царстве — 12-летнего мальчика — Тутанхатона переименовали в Тутанхамона. Однако и век Тутанхамона был не долгим: он, не дожив до возраста зрелости, умер в результате полученной травмы, приведшей судя по всему к общему заражению крови[2], после чего Египет забыл обоих и вернулся к поклонению сонму своих звероголовых «богов».

Тем не менее, после того как идея единобожия благодаря Эхнатону была высказана публично, она перестала быть тайной для общества, и потому иерархия знахарей Амона во избежание возрождения религии единобожия «снизу», решила эту идею «оседлать» и приспособить к осуществлению проекта мирового безраздельного господства, осуществляемого своекорыстно от имени Бога. И с этой поры узурпировавшее власть древнеегипетское *некогда жречество,* положив начало разладу с Промыслом, переродилось в знахарство иерархии Амона и приступило к практическому воплощению описанных выше схем управления обществом (см. разделы 8.5, 8.6), но уже не в весьма ограниченных пределах Египта, а в русле глобального надгосударственного управления с целью порабощения всего человечества от имени Бога, который есть. И эти политтехнологии не претерпели существенных изменений с той поры до наших дней, хотя в силу того, что большинство населения — жертвы толпо-«элитарной» культуры, оно не понимает этого. Потому роман польского писателя Бо-

[1] Он не был понят и поддержан современниками, вследствие чего проводимая им политика создала ему множество врагов и вызвала саботаж и противодействие ей.

[2] У его мумии отсутствует одна из коленных чашечек и есть следы гематом.

леслава Пруса «Фараон»[3] его читатели в их большинстве считают чисто художественным вымыслом, не имеющим ничего общего с окружающей их действительностью, а не демонстрацией реально действующих политических технологий, поданной в оболочке вымышленного сюжета художественного произведения.

Для осуществления проекта установления мирового господства от имени Бога была необходима кадровая база, из которой бы пополнялась в преемственности поколений исполнительная управленческая периферия. От периферии требовалось, чтобы она, не понимая сценария глобальной и региональной политики своих хозяев, неукоснительно в режиме биоробота отрабатывала все команды знахарей и, исполняя функцию «дрожжей общества», вовлекала бы в выполнение этих негласных команд всех окружающих на основе стадного чувства. Такое стадное чувство, как видно всякому наблюдательному человеку, характерно для любых множеств биологических объектов: от светлячков, стайных рыб и лошадей до человеческого общества.

Наблюдая за разными особями животного мира, включая светлячков, пчёл, лошадей, рыбок в стайках, жреческо-знахарские структуры Египта пришли к выводу, что для всех биологических однородных по алгоритмике поведения *множеств особей* характерен так называемый режим «автосинхронизации». Он выражается в том, что если 1 — 10 % особей некого множества начинают выполнять некие определённые действия одновременно, то в те же действия автоматически втягиваются и все остальные особи множества. Так, случайное синхронное мигание 1 — 10 % светлячков приводило к тому, что весь фрагмент долины Нила начинал мигать в этом режиме до 30 — 40 секунд. По такому же принципу отходит рой пчёл.

Уже в наши дни подобные эксперименты были проведены и с людьми, размещёнными на стадионе. Картина была аналогичной: весь стадион жил по программе задаваемой 10 % рассаженных «подсадных уток» (вставал, кричал, аплодировал), а не тем, что в

[3] Вышел в свет в 1895 г., неоднократно издавался в России после 1991 г. В материалах Концепции общественной безопасности рецензия на этот роман представлена в аналитической записке 1996 г. «О романе Болеслава Пруса “Фараон”» (в Информационной базе ВП СССР файл 960828rc-О_романе_Болеслава_Пруса-Фараон.doc).

это время происходило на игровом поле. Ещё о нескольких, аналогичных по их сути экспериментах сообщает публикация «Учёные выяснили, что людям свойственно быть “баранами” и слепо идти за тем, кто стал лидером» (http://www.newsru.com/world/15feb2008/sheep_print.html), выдержки из которой были приведены в разделе 9.1.

Исходя из этого, было принято решение, что для эффективного надгосударственного управления нет необходимости каждого водить за руку и наседать на него с какими-либо требованиями типа «делай то, не делай этого, а то…». Достаточно в каждой из стран иметь 1 — 10 % безусловно подконтрольных особей, которым можно давать команды через знаковые для них фигуры. Дальнейшие события в стране будут развиваться в нужном направлении в силу возникновения режима автосинхронизации — было бы заранее создано и внедрено в психику представителей «информированного меньшинства» *соответствующее информационно-алгоритмическое обеспечение деятельности (мировоззрение и миропонимание), которое в обществе можно целенаправленно упреждающе формировать под сценарии и задачи перспективной политики*. После этого сценарии будут реализовываться сами собой, если смотреть на этот процесс из общества, не имеющего представления о глобальной «политической кухне» и её методах управления.

Соответственно этим целям на повестку дня встал вопрос о выведении соответствующей породы человека — носителей специфического генофонда и культуры, отвечающих требованиям этой глобально-политической задачи, и об их последующем внедрении в национальные общества всего мира в качестве своей исполнительной управленческой периферии.

Если с этих позиций прочитать книги Ветхого завета, то многое предстанет не только в непривычном для миропонимания, формируемого библейской культурой, свете, но и всемирная история предстанет как процесс управляемый по субъективному произволу на протяжении последних нескольких тысяч лет.

Вопреки культовому мнению о том, что Моисей вывел древних евреев из египетского плена и в пустыне вырастил поколения свободных духом людей, истинные цели и суть того проекта, которому можно дать кодовое название «Исход», состояли в

прямо противоположном: *сделать рабство утончённо-незаметным, облечь его в иллюзию свободы и вовлечь всё человечество в «плен египетский», от которого древние евреи якобы освободились под руководством Моисея.*

Прежде всего необходимо отметить, что исходу евреев из Египта предшествовала своя предыстория. И эта предыстория показывает, что проект завоевания мирового господства методом «культурного сотрудничества» начался задолго до рождения Моисея. Эта предыстория в библейской культуре получила название «плен египетский». Но и «плен египетский» имеет свою предысторию, которая начинается тем, что братья из зависти продали Иосифа, которого их отец Иаков любил (по их мнению) больше, чем их, в рабство в Египет. Однако Иосиф сделал в Египте карьеру от купленного раба до уровня примерно «председателя Госплана» или «министра экономического развития», если пользоваться «табелью о рангах» нашей эпохи. Как сообщает книга Бытие (41:50), Иосиф в Египте был женат на Асенефе — дочери жреца из Гелиополя (Фив египетских, столицы иерархии Амона): таким образом через его потомков знахарские кланы Египта вошли в состав древнееврейского общества.

Иосиф руководил в Египте социально-экономическими реформами. Если говорить о сути этих реформ, то Иосиф создал государственный сектор как доминирующий в экономике Египта, что по сути стало предпосылкой к признанию общественной собственности на средства производства и построению в последующем цивилизации на общечеловеческих — единых для всех — нравственно-этических принципах при отказе от принципов толпо-«элитаризма». Как следствие, реформы пришлись не по нраву тогдашней правящей «элите» Египта и иерархии Амона, для которых Иосиф был дикарём без роду-племени даже после его женитьбы на Асенефе (древние евреи жили в каменном веке[1] и действительно были «дикарями» в сопоставлении с египтянами, чья цивилизация к тому времени насчитывала несколько тысяч лет письменной истории). И соответственно в Коране (сура 40:34) сообщается о гибели Иосифа, поскольку иерархия знахарей надея-

[1] Исход, гл. 4: *«25. Тогда Сепфора, взяв каменный нож, обрезала крайнюю плоть сына своего и, бросив к ногам его, сказала: ты жених крови у меня».*

лась, что Бог не пошлёт иного посланника, и это сообщение в кораническом повествовании исходит от одного из членов рода (семьи, клана) фараона (сура 40:28), осведомлённого о правде прошлого, когда при дворе обсуждалось заявление Моисея о его миссии. Это отличается от библейского сообщения о естественной смерти Иосифа в возрасте 110 лет в атмосфере всеобщих любви к нему и уважения (Бытие, 50:22 — 26).

Судя по всему, первая еврейская диаспора Египта сложилась в тот период, когда Иосиф был в Египте не последним человеком. Но с его уходом в мир иной евреи оказались в Египте на положении рабов. Однако это было странное — *нетипичное по его организации* — рабство. И вопрос не в том, были ли евреи лентяями и паразитами от природы, как это трактуется некоторыми (что можно понять и из статьи К. Маркса «К еврейскому вопросу» см. раздел 8.4 настоящего курса), либо они были нормальными работящими людьми, как и все народы, живущие тем или иным трудом. Это рабство было нетипично в том смысле, что нормальный рабовладелец заинтересован в том, чтобы в кратчайшие сроки стереть этническое самосознание и осознание человеческого достоинства в рабском стаде: у рабов не должно быть ни человеческих имён (только клички), ни семьи, ни собственности, ни самобытной этнической культуры (у них может быть рабская субкультура, подчинённая культуре того общества, которое осуществляет в отношении них рабовладение); они могут плодиться и размножаться, насколько это допускает рабовладелец, но при этом секс должен быть беспорядочным, чтобы в рабском стаде из поколения в поколение непрестанно образовывались межэтнические гибриды, уступающие по биологическим показателям представителям общества рабовладельцев вследствие несовместимости генетических программ, унаследованных ими от этнически разнородных предков при зачатии без Любви, и т.п. Однако ни с чем подобным евреи в Египте не столкнулись: к моменту исхода из Египта они сохранили семьи, этническое самосознание, самобытную культуру. Если бы не эти обстоятельства, то «исходить из Египта» в качестве древних евреев было бы просто некому. И поскольку власть в древнем Египте принадлежала высшим иерархам корпорации жречества-знахарства, то остаётся сделать вывод, что растворить евреев в рабском стаде — не входило в цели заправил

Египта. Цели были иными — изучить особенности психологии этого племени и внедрить в его состав свою периферию.

Моисей согласно Библии был рождён в «плену египетском», однако он не был умерщвлён, как того требовал приказ фараона об утоплении в Ниле новорождённых еврейских мальчиков (Исход, 1:22), а дожил до трёх месяцев и в этом возрасте был пущен в плавание по Нилу в просмолённой корзине, после чего его подобрала дочь фараона, и он получил в семье фараона не только соответствующее воспитание, но и полноценное жреческое образование. Позднее, уже в юности, совершив убийство египтянина, Моисей покинул Египет, и провёл несколько десятилетий в пустыне, где обзавёлся семьёй и получил первое откровение Свыше о предлагаемой ему миссии, которую он принял к исполнению. После этого он вернулся в Египет и положил начало процессам, которые Библия описывает как «исход евреев из Египта».

И здесь мы снова сталкивается с различным представлением одних и тех же событий в Библии и в Коране:

- **Согласно Библии** имела место не спровоцированная Египтом агрессия Бога и Моисея против Египта, который был виноват только в том, что он — Египет. В ходе этой агрессии бог постоянно ожесточал сердце фараона для того, чтобы он противился Моисею и тем самым давал повод к наказанию Египта в виде «казней египетских».
- **Согласно Корану** первоначальная миссия Моисея состояла в том, чтобы вразумить фараона, чьё правление уклонилось от праведности (Коран, 20:24, 20:43), дабы тот покаялся и начал править Египтом в русле Божиего Промысла. Но как только Моисей при дворе фараона приступил к этой миссии, знахари тут же опознали в нём продолжателя дела Иосифа (Коран, 40:34), после чего именно они и возбудили фараона (тоже член высшей жреческой коллегии, хотя и не верховный жрец) на противление Моисею. Собственно после этого от Моисея и последовало предложение фараону, хорошо известное в формулировке американского певца Поля Робсона: *«Let my people go…»,* т.е. *«Отпусти мой народ со мной…»*. Но это уже не был вполне *его* народ, поскольку в среду́ древнееврейского общества в период «плена египетского» со времён Иосифа проникала периферия древнеегипетского знахарства, впоследствии обособившаяся от

остального еврейского общества в колене Левия — левиты, которые стали наследственными священниками в исторически реальном иудаизме в период до окончательного разрушения Храма в Иерусалиме в 70 г. н.э. (и потому у М.А. Булгакова в «Мастере и Маргарите» есть персонаж Левий Матвей — тёзка и левитов, и одного из новозаветных канонических евангелистов — символ всех тех мафиозных политических группировок, которые причастны к сокрытию и извращению Откровений Свыше, переданных для вразумления всех людей сначала через Моисея, а потом — через Христа).

Исход имел место только после того, как часть египетских знахарей открыто признала перед остальной иерархией Моисея истинным Посланником Божьим (Коран, 7:118, 20:70, 26:46 и др.); а в ответ на это фараон вознамерился убить Моисея (Коран, 40:27) и казнить принявших открыто сторону Моисея (7:121, 20:71, 26:47), и кроме того заявил, что он, фараон, сам лично — бог (26:29), не знающий иных богов, кроме себя (28:38), и «господь высочайший» (79:24), т.е. земная ипостась всевышнего.

Так Коран — раскрывает библейские недомолвки и проливает свет на многое из того, что в Библии вызывает недоумение или неприятие у людей, чья совесть активна.

Анализировать тексты Библии с целью понять, что в действительности происходило в 42-летнем «синайском турпоходе» можно двояко:

- либо полностью забывая о Боге и проявлениях Его вседержительности в течении событий на Земле (см. З. Фрейд. «Человек Моисей и монотеистическая религия»);
- либо памятуя о Боге и будучи убеждённым в том, что Бог *на протяжении всей уже свершившейся и ещё только предстоящей истории* не безучастен к тому, что происходит на Земле в обществе тех, кому Он дал и даёт всё, чтобы они состоялись с качестве человеков — *Его наместников на Земле (Коран, 2:30 — прямо и однозначно понимаемо о предназначении человека; а так же 27:62, 35:39, 38:26)*.

Если рассматривать сообщения библейских текстов, памятуя о том, что Бог — Вседержитель и Он не безучастен к тому, что происходит на Земле и, что Он не поддерживает тиранию одних людей в отношении других (об этом прямо и неоднократно гово-

рится в Коране[1] и в Библии[2] даже после того, как рабовладельцы приспособили её к своим нуждам), то надо понимать, что затея древнеегипетского знахарства с установлением своего безраздельного мирового господства от имени Бога методом «культурного сотрудничества» не была для Бога секретом. Однако ей не было оказано противодействия Свыше в форме, понятной всем «крутым» на Земле во все эпохи: присылки «легиона ангелов с огненными мечами», которые бы явственно показали всем, кто есть кто: *Бог не делает за людей то, что они вполне могут сделать сами под Его водительством и при Его поддержке.*[3]

Именно по этой причине миссия Моисея по отношению к Египту изначально была вразумляюще-просветительской, как о том повествует Коран, а не агрессивно-карательной, нравственно-этически не мотивированной, как о том повествует Библия. И если с этих позиций продолжать анализировать библейские повествования о пребывании древних евреев в Синайской пустыне на протяжении 42 лет, то многие необъяснимые парадоксы библейских сюжетов перестанут быть парадоксами — однако придётся выйти за пределы мировоззренческих ограничений библейской культуры и перестать считать, что текст Библии в её исторически сложившемся виде — если и не «факс от Всевышнего», то аутентичная стенограмма Его Откровений, а также — честное и полное бесцензурное описание событий общественной жизни.

Главный в рассматриваемом нами вопросе парадокс состоит в том, что *библейский персонаж по имени «Моисей» в первый год пребывания в пустыне учил древних евреев одному, а все последующие 41 год — качественно иному, будто его подменили.* Итого-

---

[1] В частности, Коран бросает упрёк (26:130): «А когда вы владычествуете, владычествуете тиранами».

[2] Матфей, гл. 20: «Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; 26. но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть бóльшим, да будет вам слугою; 27. и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом».

[3] Хотя многие обыватели имеют к Богу претензию в том, что Он — не «всевышний полицейский» в отношении всех земных злоупотреблений; а поскольку Бог действительно — не всевышний полицейский, то на этом основании многие убеждены в том, что Бога нет, поскольку, если бы Он был (подразумевается — всевышним полицейским), то не позволил бы людям творить на Земле множество разнородных злодейств.

вая оценка достигнутому результату дана в Коране: *«Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу, навьюченному книгами. Скверно подобие людей, которые считали ложью знамения Божьи! Бог не ведёт людей неправедных!»* (сура 62:5). Но в связи с полученным результатом каких-либо претензий к Моисею в Коране не выдвигается: *«О те, которые уверовали! Не будьте подобными тем, которые обижали Моисея!! Бог сделал его непричастным к тому, что они говорили, и он был уважаемым у Бога»* (сура 33:69).

Чтобы понять этот парадокс, надо вникнуть в суть тех событий, которые стоят за библейскими текстами, и потому заглянем на первую страницу Библии, изданной Московской патриархией. Там сразу же можно найти прямое и недвусмысленное указание на имевшие место уже в глубоком прошлом цензурные изъятия из ещё более древних текстов. На первой же странице книги Бытие в примечании читаем: *«Слова, поставленные в скобках, заимствованы из греческого перевода 70-ти толковников (III в. до Р. Х.)...»* — Иначе говоря, в далёком прошлом ныне восстановленные слова были устранены из дошедшего до нас общебиблейского канона по причине неугодности их смысла держателям канона. Возвращены они были в общедоступный текст при подготовке в XIX в. синодального перевода Библии на современный русский язык: с одной стороны — по недомыслию переводчиков и редакторов Синодального перевода, а с другой стороны — по недостатку власти над ними хозяев библейского проекта.

Приняв это уведомление об изъятиях и восстановлениях фрагментов текста к сведению, обратимся к книге Числа, гл. 14. В ней сообщается о том, как началось сорокалетнее хождение по пустыне древних евреев.

Пошёл уже второй год пребывания Моисея с его подопечными вне Египта. К этому времени Моисей уже получил в Откровении вероучение и организовывал жизнь евреев в соответствии с ним: *То есть по существу все главные религиозные события уже свершились.* **Многолетнего хождения по Синайскому полуострову к этому времени не предполагалось.** К началу описываемых в этой главе событий были посланы разведчики в земли Палестины (Числа, 13:22 — 34), по возвращении которых, согласно обетованию Палестины Богом Аврааму, планировалось начать переселе-

ние в этот край, заселённый в те времена Амаликетянами и Хананеянами.

Было бы предполагавшееся переселение мирным либо же оно носило бы характер военного вторжения, судить трудно, поскольку именно после возвращения разведчиков среди подопечных Моисея вспыхнул бунт, причиной которого была обыкновенная трусость: боялись силового противодействия со стороны коренного населения Палестины.[1] Трусы, не пожелавшие следовать в Палестину, вышли из повиновения Моисея и его сподвижников и *призывали народ побить их камнями* (Числа, 14:10). О последовавших событиях Библия повествует так:

«[20] И сказал Господь [Моисею]: прощаю по слову твоему; [21] но жив Я, [и всегда живёт имя Моё,] и славы Господа полна вся земля: [22] все, которые видели славу Мою и знамения Мои, сделанные Мною в Египте и в пустыне, и искушали Меня уже десять раз, и не слушали гласа Моего, [23] не увидят земли, которую Я с клятвой обещал отцам их; [только детям их, которые здесь со Мною, которые не знают, что добро, что зло, всем малолетним, ничего не смыслящим, им дам землю, а] все, раздражавшие Меня, не увидят её».

Текст в квадратных скобках в Синодальном переводе восстановлен по переводу семидесяти толковников — Септуагинте, которая представляет собой версию событий в изложении хозяев тогдашнего (III в до н.э.) канона Ветхого завета. Таким образом открывается возможность сопоставить смысл стиха 14:23 до и после восстановления изъятий из Септуагинты, совершённых в интересах хозяев христианской канонической Библии, которую употребляют западные церкви и их миссионеры.

Изъятие из стиха 14:23 сообщает о том, что из пустыни выйдут только те, кто *на момент описываемых событий* не знает, что есть добро, а что зло, и ничего не смыслит в жизни; а также и те, кому ещё предстоит родиться в течение предстоящего срока вымирания взрослых, имеющих свойственное им представление о том,

---

[1] Коран, сура 5: «24. Они сказали: “О, Моисей! Мы никогда не войдём туда, пока они там остаются. Ступай же ты и твой Господь и сражайтесь вдвоём, а мы здесь будем сидеть”.

25. Сказал он: “Господи! Я властен только над самим собой и моим братом: отдели же нас от этого распутного народа”».

что есть добро и зло и видящих в жизни смысл, обусловленный их реальной нравственностью — т.е. представлениями о добре и зле.

По существу подразумевается воспитание в дальнейшем ныне малолетних и тех, кому ещё только предстоит родиться, так, чтобы *культура и многие жизненные навыки их родителей* стали им чуждыми. Если культура родителей объективно порочна, то отрицание её в последующих поколениях может породить либо ещё одну *иным образом порочную* культуру, либо культуру, более близкую к праведности, нежели исходная.

Эпохе обнажённого рабовладения, в которую происходили события, вызвавшие наш интерес, соответствует и тип нравственности — *общечеловеческой* в том смысле, что сходственные общественные классы в разных национальных культурах несут из поколения в поколения сходственные нравственные качества и этику: «рабы» — везде рабы; «свободная чернь» — везде свободная чернь; «патриции» — везде «элитарные партийцы» (т.е. числено малая и в некотором смысле властная часть общества) и т.п.

Из сопоставления обоих вариантов стиха 14:23 книги Числа можно сделать вывод, что цензорам общебиблейского канона, по известным им причинам, желательно было не привлекать внимания читателя к проблематике становления в синайском сорокалетнем «турпоходе» — *отличных от общечеловеческих* — нравственности и культуры мировосприятия и осмысления Жизни, которые будут свойственны *рождённым и выросшим в пустыне поколениям — родоначальникам исторически реального еврейства*.

- Если в течение этих сорока лет в Синайской пустыне шло становление объективно праведной нравственности и культуры, соответствующих миссии «нести Тору» для просвещения Правдой-Истиной всех других народов, то такое стремление цензоров общебиблейского канона скрыть уникальный педагогический опыт — вызывает изумление.
- Если же одна порочная нравственность в течение тех сорока лет замещалась в новых поколениях иной, в каких-то отношениях ещё более порочной *нравственностью и культурой, воспроизводящей новые пороки в преемственности поколений*, то стремление цензоров общебиблейского канона (знающих, что есть добро, и что есть зло, и кое-что смыслящих в жизни) *спрятать начала в «воды Леты»* вполне объяснимо: Ведь, СОРОКАЛЕТ-

НИЙ «турпоход» по Синайской пустыне последовал именно за этим эпизодом, поворотным в судьбе древних евреев, описанным в книге Числа, гл. 14, и подвергнутом в последствии цензуре.

Истинно ли изначальное сообщение Септуагинты о Божьих словах в ответ на молитву Моисея о прощении евреев или же всё приписано Богу задним числом? — этот вопрос тоже встаёт в связи с рассматриваемыми событиями. Дело в том, что, если по текстам Библии в их нынешней редакции посмотреть на те события, которые произошли **ДО** и **ПОСЛЕ** обсуждаемого эпизода с бунтом (Числа, гл. 14), то можно увидеть следующее.

ДО него имели место следующие принципиально важные события:

1. Моисей получил в Откровении вероучение и заложил основы организации общественной жизни евреев в соответствии с ним: положения десяти заповедей, без оговорок об адресации их исключительно евреям, приведены в гл. 20 книги Исход. Левит, 24:28 требует: *«Один суд должен быть у вас, как для пришельца, так и для туземца»,* что предполагает единство нравственных и этических стандартов по отношению как к себе, так и по отношению к иноплеменникам, что и должно быть в просветительской миссии «Нести Тору — в её истинном не извращённом виде — всем народам», как о существе богоизбранности евреев сообщает Коран.

Среди этих заповедей — и запрет творить «богов» для поклонения (Исход, 20:23). Левит, 19:4 требует: *«Не обращайтесь к идолам, богов литых не делайте себе»;*

2. Манна небесная появляется в гл. 16 книги Исход, и ничего не говорится о её *плохом качестве* (об этом далее).

3. Моисею переданы скрижали Завета (Исход, 31:18). После этого имеет место эпизод с поклонением золотому тельцу, что было сделано в отсутствие Моисея вопреки известному всем запрету на идолопоклонство (Исход, гл. 32). ПОСЛЕ него оригинальные скрижали от Бога разрушаются якобы самим Моисеем во гневе, и Моисей удаляется от народа вторично, а возвратившись, приносит новый, — уже рукотворный, — экземпляр скрижалей. И

это разрушение оригинальных скрижалей, полученных от Бога, приписанное Моисею, вызывает сомнение в его достоверности.

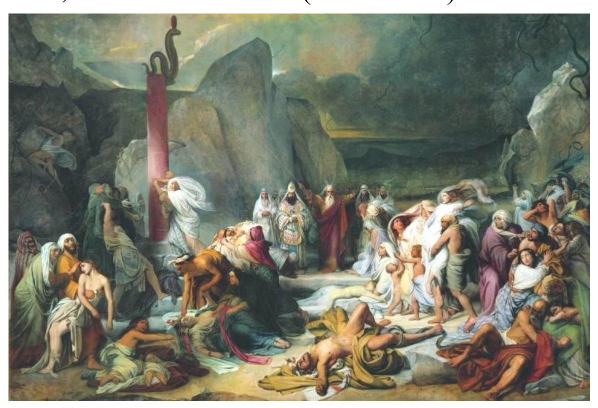
Но **ПОСЛЕ** бунта с угрозой побить Моисея камнями, описанного в книге Числа, гл. 14, поток «странностей», которые явно или опосредованно отрицают основы того, чему учил и что делал Моисей **ДО** него, нарастает.

1. Числа, гл. 21, повествуют об очередном недовольстве среди кочующих по пустыне евреев: *«И говорил народ против Бога и Моисея: зачем вывели вы нас из Египта, чтобы умереть нам в пустыне, ибо здесь нет ни хлеба, ни воды, и душе нашей опротивела эта негодная пища».* Это очень странное по смыслу сообщение, поскольку ранее начала сорокалетнего хождения по пустыне перебоев с пищевым довольствием манной небесной не было, а её вкусовые качества были превосходны: *«она была как кориандровое семя, белая, вкусом же как лепёшка с медом»,* и если признавать Моисея миссионером, которому Бог оказывал поддержку, в том числе и «интендантского характера», то надо полагать, что Дар Небес был идеально адаптирован к физиологии человеческого организма и не надоедал так же, как не надоедают воздух и вода из заветного ключа в родных местах.

И если Моисей по-прежнему осуществляет миссию в полном согласии с Божьим промыслом, то перебои со снабжением и качеством манны вызывают удивление. Если же возникло недовольство качеством манны, то есть основание полагать, что иудеи уже уклонились от миссии «нести Тору в её не извращённом виде» и потому манна — уже не небесная, а её земной фальсификат: например нечто из житниц египетских храмов, и поскольку знахари не считали древних евреев за людей, то кормили их (в целях экономии) всякой дрянью, что могло вызвать недовольство.

2. Вслед за этим ропотом на качество «манны» следует наказание: нашествие змиев, которые жалят множество людей и те скоропостижно мрут. Спасение от змиев известно многим, если не по текстам Библии, то по картине Ф.А. Бруни «Медный Змий», экспонируемой в Русском музее, и её репродукциям (приведена ниже). И выражается оно, как поклонение рукотворному идолу — отлитому из меди змию. Это происходит вопреки всем предшествующим запретам на производство идолов для поклонения. То

есть спасение от змей осуществляется не по молитве Моисея или кого-либо из его верных последователей или всего народа, как *это естественно в религии единобожия*, а средствами магии, замыкающими психику множества людей через медный рукотворный истукан на *змийский* эгрегор. Библия преподносит этот эпизод со ссылками на повеленье, якобы Божие: *«И сказал Господь Моисею: сделай себе (медного) змея и выставь его на знамя, и (если ужалит змей какого-либо человека), ужаленный, взглянув на него, останется жив»* (Числа 21:8).



Кто предстал Еве в образе *змия искусителя*, — в этом вопросе все околобиблейские толкователи едины. В рассматриваемом же эпизоде образ, воплощённый в меди, и к которому взывают поражаемые змиями, — тот же самый. Однако комментариев о сущности пустынных змиев и медного змия толкователи-традиционалисты не дают никаких, а отождествление поклонения медному змию с поклонением первому упоминаемому в Библии (Бытие, 3:1) змию — в их понимании есть вероломство и кощунство. Так Библия гасит разум и порождает шизофрению: одна заповедь — «Не сотвори себе кумира», и тут же прецедент её нарушения, якобы по приказу Свыше: «сделай себе (медного) змея и выставь его на знамя». Согласовать одно с другим или «списать» на не знающую догм «диалектичность жизни» — невозможно, а если оба противоречащих друг другу по сути повеления приписывать Богу, то его Промысел *для верующего в святость Библии индивида* — будет в принципе непонятен.

И если Промысел и интеллект человека в библейской культуре несовместимы, то зачем Бог дал человеку интеллект:

- чтобы человек постоянно убеждался в неисповедимости Промысла и никчёмности в Промысле своего интеллекта?
- либо всё же интеллект дан для осознания Промысла и соответственно библейская культура лежит в области попущения людям ошибаться?

---

3. И особый вопрос: по каким причинам канон Ветхого завета, наряду с прямыми указаниями на то, что Богу Истинному нет нужды в жертвоприношениях (например Псалтирь, 49:7 — 15), всё же содержит тщательно разработанный ритуал жертвоприношений, обративший впоследствии Иерусалимский храм в скотобойню? Что это: дань Свыше мировоззрению той эпохи, либо же наваждения и отсебятина извратителей Откровения Моисею, внедривших в религию, провозглашённую от имени Бога Истинного, Милостивого, Милосердного, *магию крови, свойственную культурам одичалости человека?*

Возвращаясь к тем событиям, что описаны, как предшествующие обсуждаемой главе 14 книги Числа, очень трудно представить, что пророк в гневе разбил скрижали, полученные им непосредственно от Бога, поскольку пророк, в отличие от опекаемых им, знает их предназначение и осознанно работает на то, чтобы всё свершилось наилучшим образом ко благу опекаемых им соплеменников, которые на данный момент мало что понимают и пребывают в крайнем заблуждении. А скрижали — святыня, предназначенная для того, чтобы вывести их на путь истинный.

Кроме того Числа, стих 12:3 характеризует его: *«Моисей был человек кротчайший из всех людей на всей Земле»,* что тоже плохо вяжется с многочисленными карательными акциями одного из наиболее образованных и мудрых людей в истории в отношении мало что понимающих его соплеменников, которые ему приписывает традиционная редакция Библии. Приведённые слова Библии о Моисее, как о кротком человеке, согласуются с его образом, который встаёт из коранических сообщений о его деятельности.

Складывается впечатление, что до рассматриваемого эпизода в главе 14 книги Числа древних евреев готовили к одной миссии и этим действительно руководил Моисей, как посланник и вероучитель от Бога; а когда подготовка евреев к её исполнению была в основном завершена, но они не пожелали приступить к её практическому исполнению, они, — *сами отвергнув Бога,* — вошли в область попущения Божиего, и в дело снова вступила иерархия знахарей древнего Египта, которая отстранила (либо похоронила) Моисея, поскольку по-прежнему пребывала под властью идеи об установлении безраздельного мирового господства от имени Бога, уже разработала доктрину скупки мира со всеми его обитателями и их имуществом на основе ростовщичества[1] и нуждалась во внутрисоциальном инструменте для несения этой доктрины. Именно в результате этого евреи и вышли из Синайской пустыни такими, как о них повествует Библия, и какими они известны в Истории. Цель «синайского турпохода» — создать искусственный народ и искусственную культуру, неотъемлемой частью которой стала бы доктрина управления глобализацией «Второзакония — Исаии» (см. раздел 8.4). И именно по этой причине им — за бездумную приверженность доктрине скупки мира на основе мафиозно-корпоративной монополии на ростовщичество и распространения системы финансового рабовладения — и дана итоговая оценка в Коране: *«Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу навьюченному книгами. Скверно ПОДОБИЕ людей…».*

Ну а на Моисея, поскольку память о нём из культуры евреев было не вытравить, а свою политику *надо было на кого-то «списать», чтобы самим остаться в тени,* заправилы проекта «записали» задним числом всё, что было и чего не было, а что-то при этом утаили, сочтя неуместным упоминать в текстах (тематика Различения — раздел 5.2 настоящего курса; тематика триединства материи-информации-меры — разделы 3.6 — 3.8). И соответственно по отношению к 41 году блужданий по пустыне после

[1] Мало кто знает, поскольку историки на это внимание широкой публики не обращают, но был в истории Египта период, когда ростовщичество в нём было запрещено, и жречество тщательно следило за соблюдением этого запрета и карало за его нарушение, именно потому, что отдавало себе отчёт о его негативных последствиях как для экономики, так и для других сфер жизни общества.

бунта, описанного в книге Числа гл. 14, вполне справедлива характеристика, данная А.С. Пушкиным в «Гавриилиаде» обоим библейским персонажам — и библейскому Моисею, и культовому библейскому «богу» — плоду «художественного творчества» древнеегипетской иерархии Амона и её преемников, — заместившему Бога истинного в сознании верующих в Библию:

С рассказом Моисея
Не соглашу рассказа моего:
Он вымыслом хотел пленить еврея,
Он важно лгал, — и слушали его.
Бог наградил в нём слог и ум покорный,
Стал Моисей известный господин,
Но я, поверь, историк не придворный,
Не нужен мне пророка важный чин!

Библия сообщает, что Моисей из пустыни живым не вышел, и где его могила, — неизвестно (Второзаконие, 34:6): он ушёл из жизни до того, как из пустыни в Палестину вторглись древнееврейские кочевники, уничтожавшие всё и всех на своём пути без жалости и пощады.[1] Так что мнение Моисея о причинах сорокалетнего «турпохода» и о выросших в пустыне новых поколениях «свободных», чья психика якобы не угнетена рабством с детства, осталось тоже неизвестным.

Но из Библии ясно, что те, кто вышел из пустыни «освобождёнными» от психологического комплекса раба, были заодно кем-то *некоторым образом освобождены* и от миссии просвещения других народов Торой в её не извращённом виде — теми знаниями, которые они получили через Откровение Моисею. Все библейские тексты, описывая дела «освобождённых» по выходе их из пустыни, говорят, что в ней выросло не поколение просветителей, несущих Истину и Свободу всем угнетённым во всех землях, а поколение расистов-рабовладельцев, которые ***вынесли** из*

[1] Кроме того, Новый завет упоминает не вполне ясный эпизод, связанный со смертью Моисея: *«Михаил Архангел, когда говорил с диаволом, споря о Моисеевом теле, не смел произнести укоризненного суда, но сказал: “Да запретит тебе Господь”»* (Послание апостола Иуды, гл. 1:9). Один из вариантов понимания этого сообщения состоит в том, что Моисей умер не в кругу единомышленников, а в кругу сатанистов.

пустыни ***единственную*** *в мировой истории* ***миссию безоглядного порабощения*** *других в угоду себе и беспощадного истребления несогласных с их тиранией, однако осуществляемую уже не на основе обнажённой идеи своекорыстия, а якобы от Божьего имени, со ссылками на Откровение Свыше Моисею.*

Поскольку Моисей из пустыни живым не вышел, то он не смог засвидетельствовать другим народам истинную Боговдохновенность того, что творили и творят «освобождённые» и их потомки со ссылками на «закон Моисея» и на факт Откровения ему Свыше. С той поры эта *исторически уникальная* система расового безоглядного рабовладения целенаправленно распространяется на все страны мира. Её экономическая основа — мафиозно-корпоративная монополия на ростовщичество с целью скупки мира со всем его содержимым, о чём говорилось ранее в разделе 8.4 основного текста.

Как бы и когда ни умер Моисей, но Божьим Промыслом пророк не мог уйти из жизни (или быть отстранённым от власти), ни при каких обстоятельствах, ранее того, как через него его спутникам и подопечным был передан достаточный объём информации для успешного осуществления предложенной Богом людям их праведной миссии в мировой истории.

Но Бог не насилует *даже Истиной,* подтверждая тем самым данное Им всем людям право свободы выбора. И, получив Откровение через Моисея в первый год пребывания в пустыне под его руководством, древние евреи имели возможность выбора своей миссии в истории, дабы непреклонно следовать единственной из них вне зависимости от того, — с ними Моисей или же он ушёл из жизни. В ходе бунта, описанного в главе 14 книги Числа, они сами отказались от предложенной им миссии просвещения, *не задумываясь о том,* что тем самым принимают *по умолчанию* — на себя и на своих потомков — иную миссию, не провозглашённую открыто и противную первой (когда мы отказываемся от чего-либо предлагаемого открыто, мы тем самым выбираем нечто, оставшееся в умолчаниях). И только по причине предоставления людям Свыше свободы выбора была возможна и реально свершилась подмена Истинной миссии — ложной миссией, выдуманной египетским знахарством, чтобы люди сами могли практически

убедиться в том, что истинно, а что ложно и злоумышленно злобно.

Важную роль в событиях 41-летнего синайского «турпохода», последовавшего за этим отказом древних евреев от миссии Правды-Истины, играет «манна небесная», точнее — её некий фальсификат. Кто желает, может не верить в её историческую реальность, и полагать сообщения о ней выдумкой. Но пусть и он тоже представит, как изрядной численности социальную группу лишают возможности свободного, т.е. бесконтрольного и бесцензурного общения с иными культурами; создают условия, в которых она не имеет необходимости заниматься производством материальных благ, включая и продукты питания, для обеспечения своего существования; на этом фоне изоляции и обеспечения всем готовым — целеустремлённые наставники, контролирующие жизнь этой группы, осуществляют пропаганду вполне определённых идей; эти условия поддерживаются неизменными в течение времени, за которое вымирает первое поколение, помнящее по своему личному опыту начало этого эксперимента (а по существу — надругательства над людьми) и предшествующую ему жизнь в труде; а у второго поколения, которое трудового опыта уже не имеет, но ещё отчасти помнит рассказы первого поколения о прошлой трудовой жизни, успевают вырасти взрослые дети; это уже третье поколение, которое выросло в искусственной культуре кочевого концентрационного лагеря, и его представители не знают ничего, кроме того, чему научили их наставники, чью пропаганду они только и слышали с самого рождения.

Поскольку за этим последовала успешная агрессия в Палестину, то надо полагать, что в этом кочевом концлагере внимание уделялось не только идейно-политической, но и разнородной боевой подготовке контингента.

Это всё по своей социальной сути полностью соответствует закулисной стороне синайского «турпохода», в том виде, как он описан в Библии. Если манну небесную от Бога сменила «манка[1] земная» из житниц египетских храмов, доставляемая в зону «турпохода»[2] по заранее согласованному маршруту и распределяемая под наркозом или гипнозом; если, даже манна небесная выдумка, то за

[1] «Манка» и «приманка» — в русском языке омофоны, если не считать приставки.

прошедшие тысячи лет многие поколения иудеев, читая Пятикнижие, осознанно и бессознательно отождествляли себя с участниками описанных в Библии событий. И так они входили в роль носителей миссии, выдуманной для них древнеегипетским знахарством. Манна небесная и все события, в том виде, как они описаны в Библии, стали объективной исторической реальностью для психического мира большинства из них, вне зависимости от того,

---

[2] Происхождение легенды о манне небесной на основе естественных природных явлений, то есть при непричастности к ней непосредственно как Бога, так и иерархии знахарства Египта, объясняется следующим образом:

«Оказывается бог тут совсем не причём. Сказка о боге, дарующем «манну небесную», родилась на вполне реальной основе. И сегодня в Малой Азии растет лишайник леканора съедобная. Когда леканора созревает, она растрескивается и в виде небольших, очень маленьких шариков — «манных шариков» — рассыпается по земле. В голодные годы люди их собирают, толкут и из полученной таким образом муки пекут хлеб.

Ветер часто переносит зерна леканоры на далекие расстояния. Но главным переносчиком «манны» служат потоки дождевой воды — они смывают её с больших площадей и сносят в низины и овраги, где она оседает. Поэтому «манна» особенно обильно «выпадает» в дождливые месяцы. В тех же местах известен другой вид «манны небесной», по вкусу напоминающей мед. Этот питательный продукт дает вечнозеленое растение тамариск. Ветер разносит облако тамарисковой «манны» по земле, поднимает высоко в воздух — вот вам и пища, даруемая небесами!» (В.М. Кандыба. «Чудеса и тайны всех времён. Самые удивительные загадки и феномены разных стран и эпох». СПб. «Лань». 1997. С. 96).

В.М. Кандыба сам, как он пишет, принадлежит к клану древнерусских знахарей, от которых по его версии истории отпочковались древнеегипетские знахари. Так или иначе, в силу своего происхождения и принадлежности к глобальной знахарской корпорации, рассказав эту историю, он покрыл молчанием все стороны социальной магии, связанные с манной.

К сожалению мы не видели живьём ни «леканоры съедобной», ни «тамариска», поэтому ничего не можем сказать об их урожайности и пригодности для всесезонного многолетнего питания ими целого племени. Если они пригодны, то это только упрощало знахарству Египта его опекунскую деятельность в отношении евреев: не надо гонять из Египта караваны с «крупой» в пустыню — всё меньше огласки среди непричаст-

как протекали *события — первооснова библейских текстов* — в вещественной реальности прошлого.

Кроме того полушария головного мозга человека разнофункциональны: правое отвечает за предметно-образное мышление, а левое за абстрактно-логическое мышление; правое мыслит в образах и мелодиях; левое мыслит в словах и логических переходах от чего-то одного к чему-то другому. При этом правое полушарие не умеет лгать само, и когда оно активно, человек менее восприимчив ко лжи, нежели в случае, когда правое полушарие пассивно либо подавлено. Лжёт человек левым полушарием, и соответственно всякая ложь угнетает деятельность правого. Нормально правое и левое полушария в процессе психической деятельности индивида должны взаимно дополнять друг друга, выполняя каждое свои функции.

Считается, что у современного человека более развито левое полушарие. Однако возможна и иная оценка доминанты левого полушария: *правое полушарие было некогда подавлено и этот результат зафиксирован генетически и поддерживается в преемственности поколений воздействием специфической культуры, которая для человека — один из факторов среды, под который подстраивается генетический механизм биологического вида Человек разумный в преемственности поколений.*

И чем более подавлена деятельность правого полушария, тем по характеру организации процессов обработки информации ближе человек к компьютеру: в том смысле, что он не выявит сам явления в жизни, если кто-то другой через лексический канал обмена информацией не сгрузит в его психику соответствующую программу «распознавания и формирования образов».

Если говорить о предметно-образном мышлении, то оно развивается в свободном творческом труде. Но это — как раз то, чего были лишены в кочевом концлагере древние евреи.

ных, а следовательно и выше скрытность глобально-политической стратегической операции.

Там же В.М. Кандыба сообщает: *«Тысячи змей длиной до полутора метров выпали вместе с ливнем на два квартала в гор. Мемфис (США) 15 января 1877 года»* (с. 94), что напоминает события, приведшие к поклонению медному змию в Синайской пустыне.

Кроме того, надо полагать, что у древнеегипетского знахарства хватило ума, чтобы практические наработки в области выведения пород домашних животных, перенести и на человеческий материал. Т.е. в синайском кочевом концлагере проводилась безжалостная выбраковка особей, которые по своим биологическим параметрам, выражавшимся в их социальном поведении, не отвечали требованиям, предъявляемым знахарской корпорацией к своей периферии, на которую возлагалась миссия осуществления проекта скупки мира на основе корпоративно-мафиозной международной монополии на ростовщичество.

Также надо упомянуть и об обрезании. Назначение крайней плоти в организме мужчины — закрывать головку полового члена, поскольку её рецепторы должны посылать сигналы в мозг исключительно во время совершения полового акта. Когда головка закрыта крайней плотью, то её рецепторы пассивны, а связанные с ними структуры головного мозга могут быть заняты в процессах обработки информации, поставляемой в мозг от иных рецепторов. Соответственно после акта членовредительства, в соответствии с требованиями иудаизма совершаемого на восьмой день после рождения, на протяжении всей последующей жизни поток нервных импульсов с головки полового члена искажает высшую нервную деятельность и снижает объём ресурсов головного мозга, которые могли бы участвовать в обработке житейской информации. Вследствие этого, грубо говоря, у обрезанных «голова всё время забивается какой-то х…нёй», что и налагает определённый отпечаток на их образ мыслей и порождаемые ими культуры.

Кроме того первые примерно две недели жизни новорождённого особенно важны, поскольку именно на протяжении этого времени чакры — биополевые функционально специализированные центры организма человека — активизируются и настраиваются на работу вне организма матери. И обрезание на восьмой день после рождения искажает этот процесс, нарушая деятельность прежде всего высших чакр, отвечающих за волю, интеллектуальную деятельность, специфически человеческую духовность[1].

[1] В исторически сложившемся исламе обрезание проводится в возрасте нескольких лет и потому, вред, оказываемый им психике, меньше, чем в иудаизме.

Кроме того, половой акт женщины с обрезанным вследствие загрубления чувствительности головки его полового члена протекает с нарушением естественного биополевого обмена между мужчиной и женщиной в половом акте, что не проходит для соответствующей социальной группы без вредоносных последствий.

Единственный положительный эффект от обрезания (в масштабах не личной гигиены, а общества) — после него железы, сосредоточенные под крайней плотью, перестают выделять некие соединения, на аромат которых психика самцов (при нечеловечных типах строя психики) бессознательно-автоматически реагирует как на призыв к конфликту между самцами по поводу обладания той или иной самкой. Т.е. обрезание снижает потенциал конфликтности в сообществе обрезанных, что упрощает управление ими и сообществом в целом.

При этом необходимо отметить, что некоторые источники утверждают, что для представителей колена Левия — левитов — обрезание не обязательно. Т.е. наследники и потомки знахарей Египта решили, что нет никаких причин для того, чтобы калечить себя наравне с подконтрольным обрезанным «быдлом»: надо заботиться о сохранении превосходства «истинной элиты».

Апокриф «Евангелие от Фомы» передаёт беседу учеников и Иисуса об обрезании:

«58. Ученики его сказали ему: Обрезание полезно или нет? Он сказал им: Если бы оно было полезно, их отец зачал бы их в матери обрезанными. (...).»

Апостол Пётр, хотя он и не ссылается на Фому или Иисуса, освободил первых христиан от обрезания крайней плоти, следуя знамению: Бог даровал Духа Святого необрезанным (Деяния, 15:6 и ранее 10:44 — 47, 11:17). Освободив от обрезания первохристиан, Пётр присёк вторжение в нормальную физиологию их нервной системы, тем самым он по существу защитил первохристиан от повреждения ума нарушением их нормальной физиологии.

Но вопреки тому, что негативное разнородное воздействие обрезания на психику индивида и на общество, где оно практикуется, общедоступно для понимания, тем не менее в мире (по крайней мере с начала XX века) целенаправленно проводится кам-

пания, направленная на распространение обрезания под разными благовидными предлогами, которая достигает успеха. Так программа «Здоровье» радио России 29.03.2008 рассказывала о «пользе обрезания» и сообщила, что в США до 80 % белого населения делает обрезание своим детям, а 65 % новорождённых проходят обрезание в первые дни жизни вне зависимости от религиозных убеждений их родителей. Пропагандистский мотив к обрезанию — якобы гигиеничность тела самого мужчины и сопутствующая ей меньшая вероятность возникновения рака матки у женщин, сожительствующих с обрезанными. Но на наш взгляд лучше сохранять полноценную психику без обрезания и своевременно мыться, нежели калечить людей под надуманными благовидными предлогами, умалчивая о главных негативных разнородных последствиях[1].

В итоге отказа древних евреев от миссии несения Правды-Истины и усилий древнеегипетского знахарства из синайского 41-летнего «турпохода» вышел боевой дезинтегрированный биоробот, программа поведения которого и алгоритмика её воспроизведения разными своими фрагментами распределена по психике множества людей. У индивидов, его составивших, было подавлено правое полушарие и этот результат был закреплён на генетическом уровне, вследствие чего была если не утрачена, то во многом подорвана способность к самостоятельному восприятию и осмыслению жизни, на какую биологическую основу была насаждена нравственность, весьма отличающаяся от общечеловеческой. Обрезание на восьмой день как норма культуры способствовала специфическому отуплению евреев. Как следствие это было сообщество легко управляемых людей, не способных к жизни в отсутствие пастуха. В качестве смысла жизни они видели только одну задачу — ждать и получать команду от индивида, возведённого для них в ранг авторитета, а потом беспрекословно исполнять её.

Эти люди и их рассеянное по земному шару потомство персонально не виноваты в тех бесчеловечных сценариях, которые реа-

[1] Телевизионная версия этого идиотизма, показанного первым каналом Российского телевидения в программе Е. Малышевой «Жить здорово» 27 января 2011 г., представлена в интернете по адресам:
http://video.mail.ru/mail/aaa-nikolai/5/389.html;
http://www.mr7.ru/articles/38807/.

лизуются при их посредничестве. Они не более, чем заложники системы, лишённые воли и биологической основы для осуществления адекватного потребностям общественного развития выбора линии поведения. По большому счёту они ещё более несчастны, чем те, которыми через них правят. По своей миссии они являются программируемой управленческой периферией знахарских структур, несущих глобальную концептуальную власть библейского проекта порабощения человечества от имени Бога. Это о них с болью писал А.С. Пушкин в поэме «Медный всадник»:

И так он свой несчастный век
Влачил ни зверь, ни человек,
Ни то, ни сё, ни житель света,
Ни призрак мёртвый…

Ничего подобного происшедшему в Синайской пустыне в ходе проведения операции «Исход» в истории человечества не было до начала А. Гитлером политической деятельности. Гитлер оставил после себя и «педагогические заповеди», аналогичные тем, которые были реализованы в ходе работы кочевого концлагеря в Синайской пустыне:

«Необычайно активная, властная, жестокая молодёжь — вот что я оставлю после себя. В наших рыцарских замках мы вырастим молодёжь, перед которой содрогнётся мир… В ней не должно быть ни слабости, ни нежности. Я хочу видеть в её взоре блеск хищного зверя».

6 сентября 1935 года, выступая на Нюрнбергском партийном съезде, где перед трибуной промаршировало 54 тысячи немецких юношей, Гитлер сформулировал воспитательные критерии национал-социализма:

«Нам не нужны интеллектуальные упражнения. Знание разрушительно для моей молодежи… По нашему мнению, молодой немец будущего должен быть стройным и ловким, резвым как борзая, гибким как кожа и твёрдым как крупповская сталь» (высказывания Гитлера на педагогические темы приводится по публикации на сайте:
http://www.ironcross-cma.com/content/view/1371/95/).

Приложение 1
в редакции от 07.05.2013 г.

Приложение 2. Марксизм — светская версия библейского проекта порабощения человечества

Чтобы понимать причины возникновения марксизма и задачи, которые он должен был решить в глобальной политике, необходимо сопоставить образ жизни обществ в докапиталистических формациях и образ жизни капиталистических обществ на основе идей буржуазного либерализма.

> Одна из особенностей сословно-кастовой организации общества в докапиталистическую эпоху — регламентация норм поведения представителей разных сословий в жизни общества, включая и сферу потребления: монарх имеет право потреблять то, что не в праве потреблять все другие, родовая аристократия в праве потреблять то, что не в праве потреблять купцы, ремесленники, крестьяне, и т.д.

Наиболее известные примеры такого рода: осетровые (в прошлом они водились не только в реках Руси) в Англии — собственность короля, и каждый поймавший осетра обязан был безвозмездно передать его королю, съесть его в кругу семьи или друзей — преступление; Робин Гуд браконьерствует в Шервудском лесу, охотясь на «королевских» оленей, на которых простолюдин не в праве охотиться даже, если его семья умирает от голода; в Российской империи купец третьей гильдии не в праве иметь такой же выезд[1], дом, какие в праве иметь купец первой гильдии; купец третьей гильдии не в праве заниматься теми видами предпринимательства, которыми в праве заниматься купцы высших гильдий; крепостной крестьянин мог завести какое-то промышленное дело, и в случае успеха такой крестьянин-капиталист платил своему барину-хозяину миллионные оброки, и хотя имел доходы, бóльшие, чем у подавляющего большинства дворян, но перед любым дворянином он — *почти что бесправный* крепостной, а шансов выкупиться на свободу с семейством у него было даже меньше, чем у большинства «середняков», поскольку для паразита-барина его

[1] Выезд — экипаж (карета) и лошади.

ежегодный большой оброк предпочтительнее, нежели единовременный выкуп; доступ к образованию, прежде всего высшему специальному (и соответственно далее — к профессиональной деятельности) — тоже обусловлен сословным происхождением и т.п.

На еврейскую диаспору, чтобы евреи не ассимилировались и продолжали исполнять свои функции в библейском проекте, тоже налагались определённые правовые ограничения в большинстве сословно-кастовых обществ докапиталистической эпохи[1].

Такого рода примеров во всех исторически известных сословно-кастовых системах полно, хотя в каждой из них ограничения — специфические. Тем не менее, если с позиций теории управления смотреть на такого рода сословно-кастовые ограничения прав на ведение той или иной деятельности и прав на потребление природных и социальных благ, то можно сделать следующие выводы:

- прямые запреты на потребление не только ограничивали потребление непосредственно, но исключали возможности сбыта продукции сверх сословно-кастовых ограничений, чем опосредованно сдерживали развитие *системы общественного производства*[2], международную торговлю и культурный обмен;
- как следствие сословно-кастовая система обеспечивала:
  - если и не неизменность структуры статистики профессионализма и занятости членов общества, то медленные (по отношению к скорости смены поколений людей) её изменения, что было одним из факторов поддержания политической и финансово-экономической стабильности и *управляемости*[3] *социальных систем;*

---

[1] Если расценивать такого рода факты как проявления «антисемитизма», то источником «антисемитизма» оказывалась сама же иудейская верхушка, работавшая на заправил библейского проекта. Другое дело, что объяснение запретов для самих евреев и окружающей их социальной среды было таким, чтобы скрыть этот факт и не приводить к вопросу о целесообразности такого рода ограничений.

[2] Развитие системы общественного производства — совершенствование продукции, появление её новых видов, развитие технологий, организации производства и сбыта.

- ограниченный уровень социального давления на среду обитания, что в большинстве случаев гарантировало устойчивость биоценозов и их самовосстановление на протяжении жизни общества в преемственности поколений людей[1].

На смену сословно-кастовым формациям пришёл капитализм на основе идей буржуазного либерализма *(по их существу светских)*, для которых протестантизм в своих разных ветвях стал псевдорелигиозной[2] оболочкой, в результате чего возникла и стала довлеть над жизнью обществ, осуществивших реформацию церкви, «синтетическая идея», которая может быть выражена в следующей формулировке: *«праведность перед Богом выражается в достижении богатства и иного социального успеха на основе законной деятельности»[3];* и в следствии из неё — *«если беден, то не праведен»*.

Что касается лозунговых идей буржуазного либерализма, то они просты:

- Свободу частному предпринимательству: рынок сам всё отрегулирует наилучшим образом тем быстрее, чем меньше ему мешает государство со своими претензиями на власть надо всеми и всем!
- Право на существование имеет только то, что самоокупается и приносит прибыль; а что прибыль не приносит и не самоокупается, то «объективно экономически» просто ненужно.

  Этот принцип распространяется и на людей де-факто, хотя и не всегда провозглашается открыто и тем более не всегда фиксируется в писаных законах де-юре: субъект, не способный обеспечить рентабельность своего бытия, не имеет права на су-

---

[3] Управляемость — это свойство (в ряде случаев — комплекс свойств) объекта управления, на которое субъект-управленец опирается в своих действиях.

[1] Биоценозно-экологические катастрофы, которые люди сами же обрушивали на свои головы, в эпоху сословно-кастовых обществ тоже случались, но они были локальными эпизодами, а не нормой жизни.

[2] См. раздел 10.4 (том 3 настоящего курса).

[3] Эта формула не предполагает постановки вопроса: *Откуда берутся законы и какую концепцию управления, кем-то и как-то сформированную по своему произволу, законы выражают?* Соответственно эта формула не предполагает и ответа на этот вопрос.

ществование, и соответственно — сострадание в отношении него и поддержка его третьими лицами неуместны.

- Каждый платит за себя сам.

При этом вне лозунгов и понимания подавляющего большинства приверженцев буржуазно-либеральных идей остаётся то обстоятельство, что институт кредита со ссудным процентом обращает их всех в невольников и заложников — в рабов заправил и хозяев библейского проекта.

Развитие культуры и становление капитализма на основе идей буржуазного либерализма сняло практически все названные выше ограничения, характерные для сословно-кастовых обществ, чем и породило множество проблем для заправил глобальной политики на основе библейского проекта. Снятие этих ограничений открыло возможности для проявления разнородной личностной инициативы во всех сферах жизни общества. Это явление, став массовым — социально-стихийным, повлекло за собой «первую промышленную революцию» и *последующий — непрестанно ускорявшийся в обозримом историческом прошлом*[1] *— технико-технологический и организационный прогресс*.

Главным социальным последствием этого прогресса стало непредсказуемое изменение спектра предложения продукции и структуры востребованного общественным производством профессионализма, вследствие чего *исторически складывающаяся структура обретённого в прошлом обществом профессионализма* внезапно оказывалась не соответствующей структуре профессионализма, востребуемого системой производства *на основе общественного объединения профессионального труда*[2].

[1] К концу XX века скорость научно-технического прогресса вплотную подошла к пределу, обусловленному производительностью психики людей в переработке информации. Это стало фактором, ограничения скорости научно-технического прогресса.

[2] Одно из первых проявлений этого.

Изобретатель первой многоверетённой прядильной машины был бедным прядильщиком, а после её массового внедрения был вынужден бежать из Англии от гнева множества прядильщиков, которых его изобретение лишило работы и куска хлеба, хотя он стремился к тому, чтобы своим изобретением облегчить своим коллегам жизнь и сделать людей богаче. Сам он тоже не разбогател, поскольку не смог организовать монополь-

Но отношение толпо-«элитаризма» к образованию людей в аспекте освоения личностного познавательно-творческого потенциала (см. разделы 8.5 и 10.7) и в этих, изменившихся обстоятельствах, по-прежнему исключало возможность быстрого освоения других профессий и трудоустройство в иных сферах деятельности. И это стало фактором, сдерживающим развитие производительных сил.

Кроме того ценообразование в условиях нерегулируемых государством рынков продуктов и рынка профессионализма ведёт к расслоению общества на избыточно богатых и беспросветно нищих, с таким удалением полюсов богатства и бедности друг от друга, которое было невозможно в условиях сословно-кастового строя.[1] Причина этого — навязывание обществу принципа «каж-

---

ную эксплуатацию своего изобретения.

Механизм катастрофы занятости, происшедшей в отрасли вопреки благим намерениям изобретателя, прост:

- с одной стороны — ограниченная платёжеспособностью ёмкость рынка, на который работает отрасль (следующий уровень ограничений — объём потребностей общества в определённых видах продукции как таковой);
- с другой стороны — многократный рост производительности труда в отрасли;
- при невозможности увеличить сбыт — профессионализм большинства прежних прядильщиков не востребован;
- надотраслевые средства управления покупательной способностью населения, сбытом продукции, переподготовкой и трудоустройством высвободившихся трудовых ресурсов — идеями буржуазного либерализма не предусмотрены и потому соответствующих общественных институтов нет.

На вопрос: *Должны ли они быть в обществе?*

- Умные люди отвечают: *Должны.*
- Буржуазные либералы отвечают: *Нет — каждый должен проявлять свою инициативу сам.*

[1] В «Великобратании» дело дошло до политики геноцида в отношении собственного населения. За бродяжничество полагалось повешение, хотя бродяги были людьми, которых изменение спектра производства и структуры востребованного профессионализма просто оставили без средств к существованию, в чём никто из них персонально не был виновен. Появилась даже поговорка «овцы съели людей», которая подразумевала, что рост овечьего поголовья (шерсть — сырьё для прядильно-ткац-

дый сам за себя», вследствие чего вопрос о развитии «социалки» и её законодательном обеспечении просто не встаёт, поскольку она представляет собой дополнительную нагрузку на частный бизнес, ухудшая показатели конкурентоспособности предприятий в сопоставлении с предприятиями, лишёнными каких бы то ни было социальных и экологических обязательств в прямой либо опосредованной форме.

Как следствие скученность бедноты в промышленных кварталах и фабричных казармах для рабочих повлекла за собой массовый рост заболеваемости населения, более высокую детскую смертность и общее снижение уровня здоровья населения.

Это всё в совокупности повлекло за собой рост внутриобщественной напряжённости (обострение классовых противоречий — если пользоваться марксистской терминологией).

Кроме того **развитие производства на основе идей буржуазного либерализма практически сразу повлекло за собой первые биосферно-экологические неприятности**.

Редкое производство может обходиться без воды, но этический подход буржуазного либерализма изначально исключал организацию производства и применение технологий на основе замкнутых циклов водопользования, в результате чего некогда чистые реки (сначала малые, а спустя несколько столетий — и большие[1]) превратились в зловонные «сточные канавы», и к концу XX века некоторые морские и океанские акватории оказались покрыты плавающим техногенным мусором, а вода в них стала непригодной для жизни прежних биоценозов.

кой промышленности) повлекло за собой передачу землевладельцами пахотных угодий под пастбища, в результате чего множество людей утратили средства к существованию и, так или иначе, погибли.

Расстрелять демонстрацию рабочих в большинстве развитых стран до 1917 г. — «плёвое дело», в частности первое мая как день всемирной солидарности трудящихся возник в память о разгоне рабочей демонстрации в Чикаго, в результате которого погибло 6 человек.

[1] В 1960-е гг. в прессе как курьёз промелькнуло сообщение, что некий журналист из ФРГ умудрился «водой» из Рейна проявить фотоплёнку. Даже если этот факт был вымышлен или фальсифицирован, то это сильная метафора, в реальность которой многие поверили, видя воду Рейна.

Потом к проблемам с водой добавились проблемы с загрязнением в промышленных районах воздуха[1] и почв по мере массового внедрения в производство химических процессов и перехода к техногенным видам энергии, используемым в производстве, проблема увеличения общего объёма промышленных и бытовых отходов[2].

Что касается социальных проблем, порождённых буржуазным либерализмом, то для заправил библейского проекта они были неприятны не потому, что массе людей было беспросветно плохо жить[3], а потому, что рост внутриобщественной напряжённости ухудшал параметры управляемости социальных систем, и в случае массовых беспорядков (народных волнений, тем более — продолжительных) — падала отдача от системы, что могло лишить ресурсов политические проекты, осуществляемые за пределами

---

[1] Ещё в советские времена школьный учебник общей биологии, со ссылками на Ч. Дарвина упоминал, что в Англии некоторые популяции бабочек изменили окраску, чтобы снова стать невидимыми на фоне коры деревьев, которая под воздействием загрязнений промышленными выбросами утратила свой естественно-природный цвет. Факт ощутимо сильного загрязнения среды обитания, относящийся к середине XIX века.

[2] Первоначально большинство промышленных предприятий строились на реках, которые перегораживались запрудами, и водяные колёса (аналогичные мельничным) приводили в действие промышленное оборудование. И до настоящего времени во многих городах и посёлках, возникших в эпоху создания промышленности, сохранились плотины, обеспечивавшие в прошлом энергетику заводов. Так, до сих пор главным ландшафтным фактором в пригороде Санкт-Петербурга Колпино является водохранилище за плотиной на реке Ижоре, давшей имя Ижорскому заводу. В Полотняном заводе — усадьбе Гончаровых — тоже сохранились плотина их завода на реке Суходрев и водохранилище за нею. Озеро Разлив под Петербургом — тоже водохранилище за плотиной Сестрорецкого завода, построенного по указу Петра I. И таких памятников эпохи первой индустриализации в разных регионах России довольно много.

Энергетические установки на основе сжигания угля и углеводородов массово стали внедряться с середины XIX века, в результате объём выброса в атмосферу всевозможных по своему химическому и физическому составу дымов резко вырос и продолжает расти до настоящего времени.

[3] Как показал опыт Великобритании с огораживанием пастбищ и уничтожением бродяг, ликвидация «лишних» рабов для заправил проекта — вопрос технический, а не проблема нравственно-этического характера.

общества, впавшего в массовые беспорядки. Иными словами, хотя социальный хаос, бунты и революции могут быть элементами политических сценариев, но общества не должны впадать в такие состояния самопроизвольно, не управляемо, без санкций на то со стороны заправил библейского проекта.

Т.е. общий кризис капитализма — не пропагандистская выдумка марксистов, а действительно — суровая жизненная реальность.

Мы пишем о нём сейчас, когда он «расцвёл во всей красе», и так или иначе «достал» практически каждого жителя, если не всей планеты, то государств, более или менее цивилизованных на основе техносферы, порождённой библейской цивилизацией под властью идей буржуазного либерализма и политической практики на их основе. Мы пишем о нём, оглядываясь вокруг и вспоминая исторические факты прошлого.

Поскольку многим свойственно отношение к миру в стиле *«пока гром не грянет — мужик не перекрестится»,* — они убеждены в том, что и все другие люди — такие же, как они, и потому перед их сознанием даже не встают вопросы о том, что кто-то в уже далёком от нас прошлом:

- мог видеть первые негативные плоды буржуазного либерализма;
- что, видя их, кто-то мог оценивать перспективы и думать о том, как устранить проблемы, порождаемые *капитализмом как способом хозяйствования* на основе частного предпринимательства, освободившего себя от какой бы то ни было социальной ответственности за судьбы других людей и состояние среды обитания (как в населённых пунктах, так и вне их);
- что ещё кто-то вёл мониторинг «общественного мнения» и думал, в какие политические проекты можно ввести таких инициативных мыслителей или воспитать под такого рода проекты своих более авторитетных мыслителей; либо какие политические проекты можно развернуть на основе их идей.

Тем не менее, вопреки мнениям не думающих о будущем:

Вся действительная политика — глобальная и, как следствие, региональная, — делается на основе схемы управления предиктор-корректор; вся политика, которая не строится

на основе этой схемы, *вне зависимости от намерений её приверженцев,* издревле укладывается другими политиками *в полную функцию управления по этой схеме* и обслуживает её работу, *приводя к результатам, запрограммированным носителями концептуальной власти глобального уровня*. Вопрос только в глубине и точности прогноза и в том, как соотносится предполагаемая политика с Промыслом: как известно, «человек предполагает, а Бог располагает».

И соответственно этому общеметодологическому подходу к политике ещё в первой половине XIX века заправилы библейского проекта предприняли попытку отреагировать на общий кризис капитализма и избавиться от проблем, порождаемых буржуазным либерализмом. Именно *в русле попытки решения проблемы общего кризиса капитализма по полной функции управления* следует рассматривать писания социалистов-утопистов конца XVIII — начала XIX века и их социальные эксперименты: это была реакция «инициативников», которая не осталась не замеченной заправилами библейского проекта.

В частности Роберт Оуэн (1771 — 1858) в начале 1810-х гг. разработал план улучшения жизни промышленных рабочих и пытался осуществить его на прядильной фабрике в Нью-Ланарке (Шотландия), управляющим которой он был с 1800 г. Далее в 1817 г. он выдвинул программу радикального переустройства общества путём создания «посёлков общности и сотрудничества», лишённых частной собственности, классов, эксплуатации одних людей другими, противоречий между «умственным» и «физическим» трудом и других антагонизмов. Основанные Р. Оуэном коммунистические поселения в США и в Великобритании потерпели неудачу. Тем не менее *«учение Оуэна, не смотря на утопический характер, сыграло значительную роль в просвещении английских рабочих и сказалось на формировании социалистической мысли за*

пределами Великобритании»[1] («Советский энциклопедический словарь», Москва, «Советская энциклопедия», 1987 г., с. 952).

Если вывести из рассмотрения нравственные и психологические в целом аспекты, то построение социализма в условиях капиталистического окружения ограничивается действием макроэкономических факторов. При принятых в обществе технологиях коммуна может быть рентабельной в экономическом обмене с другими хозяйствующими субъектами, предоставляя её участникам уровень экономического обеспечения их жизни не многим лучший, чем наёмному персоналу вне коммуны предоставляет капитализм на основе частной собственности на средства производства. Причина этого в том, что высшие управленцы, в условиях капитализма обладающие доходами, многократно превосходящими доходы носителей массовых профессий, составляют весьма незначительную долю населения, поэтому если в коммуне её высшие управленцы живут, как и все простые общинники, то перераспределение не реализованных монопольно высоких доходов её топ-менеджеров среди членов коммуны безусловно поднимет их доходы в сопоставлении с такими же работниками на частнокапиталистических предприятиях. Однако и этот уровень доходов может оказаться недостаточным для того, чтобы всем членам коммуны обеспечить достойные человека условия жизни и труда, если в окружающем капиталистическом обществе капитал платит персоналу прожиточный минимум, обеспечивающий только физиологическое выживание и едва ли воспроизводство населения[1].

[1] Эта фраза отсутствует в электронной версии 2000 г. «Большого энциклопедического словаря» на компакт-диске. Возможно, что после 1991 г. редакторы «Словаря» не посчитали нужным «засвидетельствовать своё почтение социалистической идеологии», но объективно её удаление работает на то, чтобы лишний раз не привлекать внимание к процессу глобализации и глобальной политике.

[1] «Сто с небольшим лет назад, Америка представляла собой страну совсем не «американской мечты». В 1880 году средняя стоимость жизни составляла 720 долларов в год, а годовая средняя зарплата рабочих в промышленности была около 300 долларов в год. При этом средний рабочий день составлял 11 — 12 часов, а нередко и все 15. Каждый шестой ребёнок работал в промышленности, получая половину зарплаты взрослого за одинаковую работу. Что такое охрана труда никто не знал. Все эти данные взяты из заключения Бюро трудовой статистики, представленного

Т.е. для своего успеха в конкурентной борьбе с частно-капиталистическими предприятиями такая коммуна изначально должна на порядки превосходить их по совокупной производительности труда либо в кратчайшие сроки достичь этого качества. В подавляющем большинстве случаев достижение этого невозможно только за счёт более совершенной организации производства, но требует «сегодня» работать на основе технологий «завтрашнего» и «послезавтрашнего» дней, не говоря уж о том, что переход конкурентов к тем же технологиям и организации работ практически мгновенно лишает её такого рода конкурентного преимущества даже, если оно каким-то чудом и возникнет в некоторый момент времени. Кроме того, надо помнить и об ограниченной ёмкости рынков, на которые коммуна выходит со своими продуктами производства.

Это означает, что:

> Коммуна изначально должна быть *макроэкономической системой,* обладающей качеством практически полной самодостаточности в аспектах производства и потребления продукции. Т.е. продуктообмен с внешними по отношению к ней хозяйственными системами либо его отсутствие не должны быть для неё определяющими факторами.

Но *«Сад» растёт сам: «садовник» только ухаживает за ним — пропалывает, подсаживает новые растения, прививает на них подвои, поливает, удобряет и т.п.*

> В жизни общества, ни одно явление не может быть создано из ничего и после этого «вытянуто за уши» до нужной кондиции, но открывшиеся возможности могут быть преобразованы в действующие тенденции, тенденции могут быть выращены в явления, а порождаемые обществом явления, могут быть взяты под управление, — разнородное по своим целям и сред-

---

Конгрессу США. В конце этого заключения делается вывод: “Люди должны умирать для того, чтобы процветала индустрия”» (http://www.prazdnuem.ru/holidays/1may/chicago.phtml).

Но для того, чтобы изменить законодательство о финансовой и хозяйственной деятельности так, чтобы экономика служила людям, а не люди финансам, — и тогда, и сейчас в США не было и нет ни знаний, ни политической воли.

ствам. — На этой основе жизнь общества обретает определённую целесообразность — управляемую направленность.

Т.е. из экспериментов Р. Оуэна и ему подобных кто-то сделал основные выводы, содержательно во многом аналогичные следующим, хотя и выразил их в каких-то иных словах либо намёках:

- Рабочие и простонародье в целом хотят социальных гарантий и социальной защищённости, и если им их дать, то:
  - социальная напряжённость упадёт,
  - система станет более гарантированно управляемой,
  - а её ресурсоотдача по отношению к решению задач глобальной политики увеличится главным образом за счёт роста качества населения, поскольку либерал-буржуины просто прожигают человеческий потенциал, вместо того, чтобы дать ему реализоваться (что иллюстрирует приведённая выше сноска о положении рабочих в США в 1880-е гг.: люди должны умирать, чтобы индустрия процветала).
- Либерал-буржуины — необучаемы. Каждый из них по одиночке, будучи невольником своекорыстия и находясь под давлением конкурентов и конъюнктуры рынка (это тоже — своего рода отсутствие социальной защищённости и гарантий, но по отношению к предпринимателям), сам не в состоянии обеспечить *не вызывающие озлобленности условия труда и жизни* рабочим своего предприятия.
- Буржуазное государство служит своекорыстию каждого из множества таких либерал-идиотов[1] и не способно:

---

[1] Вспоминая о продвижении Российской империи к катастрофе 1917 г., генерал А. Спиридович в книге “Записки жандарма” (Москва, «Пролетарий», 1930 г., репринтное воспроизведение 1991 г.) пишет:

«Рабочие волнения и забастовки 1895/96 годов выдвинули для правительства на очередь рабочий вопрос. Министерство внутренних дел, понимая всю государственную важность этого вопроса и заинтересованное в нём также и с точки зрения поддержания общественного порядка в стране, первое пошло в этот период по пути правильного его разрешения законодательным порядком.

Далеко не таким было отношение к рабочему вопросу министерства финансов с его фабричной инспекцией и во главе с Витте, на обя-

- ограничить их своекорыстие и конкурентное давление так, чтобы создать систему социальных гарантий и для простонародья, и для предпринимателей (в США в годы вывода страны из «великой депрессии» в этом довольно успешен был Ф.Д. Рузвельт, чем избавил США от марксистской революции);

занности которого лежал вопрос во всём его объёме в то время. Витте ревниво оберегал подчинённую ему сферу, но простирал свои заботы только на капиталистов и не обращал должного внимания на рабочих и их нужды. И когда, под влиянием забастовок, по высочайшему повелению был образован при департаменте торговли и мануфактур комитет для составления проекта закона о нормировании рабочего времени в фабрично-заводской промышленности, то при работах его различие во взглядах двух министерств выявилось в полной мере.

На заседаниях комитета на защиту интересов рабочего класса выступили тогда не чины министерства Витте с председателем Ковалевским, что явилось бы вполне естественным, а представители министерства внутренних дел: вице-директор департамента полиции Семякин и хозяйственного департамента — С. Щегловитов.

Почти во всех пунктах представителям министерства внутренних дел приходилось бороться с Ковалевским и другими чинами министерства финансов, отстаивавшими интересы фабрикантов. (...)

Результатом тогдашних работ явился закон 2 июня 1897 года, который Витте разъяснил затем своей инструкцией чинам фабричной инспекции и циркулярами, опять-таки не в пользу рабочих.

Между тем рабочее движение было в то время на перепутье и от правительства в значительной степени зависело дать ему то или иное направление. Рабочие являлись той силой, к которой жадно тянулись революционные организации и особенно социал-демократические. Социал-демократы старались уже тогда завладеть пролетариатом и направить его не только на борьбу с существующим политическим строем, но и против всего социального уклада жизни. Социальная революция и диктатура пролетариата уже были провозглашены конечной целью борьбы. Конечно, всё это казалось бреднями... Увы!» (с. 96, 97).

Здесь, правда, надо отметить, что С.Ю. Витте активно масонствовал и потому мог не по дурости, а по злому умыслу, кося под дурачка (как накануне 9 января 1905 г., что видно из его воспоминаний), саботировать политику, направленную на разрешение классовых противоречий в империи мирными путями. Своего Бисмарка, который подчинил бы разреше-

- ➢ обуздать гонку потребления, в которой перемалываются без толку природные и социальные ресурсы и разрушается среда обитания;
- ➢ и потому буржуазное государство в дальнейшем будет только усугублять проблему общего кризиса капитализма.

- Поэтому:
  - ➢ буржуины должны быть уничтожены как класс;
  - ➢ система должна быть построена так, чтобы в ней возникновение новых поколений буржуинов было невозможно;
  - ➢ коммуна изначально должна быть макроэкономической системой, обладающей качеством как можно более полной самодостаточности в аспектах производства и потребления.
- Власть над системой по-прежнему должна оставаться в наших руках, а «коммунары» — такие же идиоты, как и буржуины — пускай тешатся иллюзией, что они — хозяева сами себе и коммуне.

На воплощение в политику этих выводов и требований изначально был нацелен марксизм.

Марксизм — это 39 томов собрания сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса (2-е издание), дополнительные тома (40-й — 49-й), выпущенные спустя несколько лет после завершения издания, плюс к ним произведения продолжателей дела К. Маркса, начиная от «ренегата Каутского» до «иудушки Троцкого», если стоять на позициях «единственно верного продолжателя» В.И. Ленина, чьи произведения представлены 55 томами (5-е издание). Если же стоять на позициях других «единственно верных продолжателей», то библиотека всё равно по объёму такая, что её реально никому кроме историков, специализирующихся на марксизме, не прочесть[1].

ние рабочего вопроса своей воле, в Российской империи не нашлось…

[1] В качестве ликбеза по марксизму можно рекомендовать книги:

- «Анти-Дюринг» Ф. Энгельса и
- «Государство и революция» В.И. Ленина, которую он написал, когда скрывался летом — осенью 1917 г. в Разливе от полиции по обвинению в том, что он — немецкий шпион и делает политику на немецкие деньги по указке из Берлина (как утверждают некоторые историки, его соавтором в работе над нею был Г.Е. Зиновьев *(настоящая фамилия — Апфельбаум),* казнённый в 1937 г. за руководство троцкистско-зино-

Поэтому о марксизме кратко приходится говорить своими словами.

Провозглашаемые цели марксистского проекта — построение бесклассового общества, а на первом этапе — общества, в котором нет эксплуататорских классов. Переход к этому обществу — вследствие необучаемости буржуинов — изначально проектировался через революцию, которая уничтожит право частной собственности на средства производства, после чего собственность якобы станет общественной, а представителем общества-собственника в деле распоряжения средствами производства станет государство, реализующее принцип «диктатуры пролетариата», которое впоследствии должно «отмереть» и заместиться неким общественным самоуправлением, а в нём будут участвовать практически все, что и гарантирует всем свободное развитие и свободную жизнь на основе того, что труд на благо общества станет первой жизненной потребностью людей. И тогда на основе роста производительных сил общества будет реализовываться принцип *«от каждого по способности — каждому по потребности»*. Что касается экономики, то на первом этапе товарно-денежные отношения сохранятся во взаимоотношениях государства, представляющего общество в качестве собственника средств производства и продукции, — с одной стороны, и с другой стороны — граждан — потребителей этой продукции; денежные отношения между гражданами не будут играть сколь-нибудь существенной роли, поскольку деньги в условиях социалистической организации жизни не смогут стать частным капиталом. А когда производственные отношения достигнут своего полного развития, то с началом реализации принципа *«от каждого по способности — каждому по потребности»* упразднятся и товарно-денежные отношения.

Первая попытка реализовать этот проект — революция 1848 г.[1], которая так или иначе проявилась в большинстве стран Европы, но больше всего затронула Францию, в которой династия

вьевской оппозицией).

[1] Тогда же, в 1848 г., был опубликован «Манифест коммунистической партии», написанный К. Марксом и Ф. Энгельсом, который начинают слова:

«Призрак бродит по Европе — призрак коммунизма. Все силы старой Европы объединились для священной травли этого призрака: папа и царь, Меттерних и Гизо, французские радикалы и немецкие полицейские.

Бурбонов, восстановленная после разгрома Наполеона в битве при Ватерлоо в 1815 г., окончательно ушла в историческое небытиё. Но тогда довести революцию до стадии начала реализации марксистского проекта не удалось: революция завершилась установлением буржуазной республики, которая вскорости превратилась в империю во главе с племянником Наполеона, первоначально избранного президентом.

Вторая попытка реализовать этот проект — революция во Франции в период франко-прусской войны, известная такими событиями как Парижская и Лионская коммуны.[1]

Этих двух попыток оказалось достаточно, чтобы некоторая часть буржуинов задумалась о перспективах революции под знамёнами марксизма и её последствиях «для себя любимых», и обратилась к проблематике построения системы социальных гарантий для простонародья.

Надо признать, что:

- наиболее обучаемым оказался создатель и первый канцлер Германской империи князь Отто Бисмарк фон Шёнгаузен (чем вызывал в свой адрес ненависть революционеров, терявших социальную базу), благодаря которому к 1914 г. в Германии классовые противоречия были во многом сглажены и страна обладала изрядным потенциалом развития, который полити-

---

Где та оппозиционная партия, которую её противники, стоящие у власти, не ославили бы коммунистической? Где та оппозиционная партия, которая в свою очередь не бросала бы клеймящего обвинения в коммунизме как более передовым представителям оппозиции, так и своим реакционным противникам?

Два вывода вытекают из этого факта.

Коммунизм признаётся уже силой всеми европейскими силами.

Пора уже коммунистам перед всем миром открыто изложить свои взгляды, свои цели, свои стремления и сказкам о призраке коммунизма противопоставить манифест самой партии.

С этой целью в Лондоне собрались коммунисты самых различных национальностей и составили следующий “Манифест”, который публикуется на английском, французском, немецком, итальянском, фламандском и датском языках»
(http://www.marxists.org/russkij/marx/1848/manifesto.htm).

[1] Примерно с той поры «ЦК» псевдосоциалистической ветви масонства действует большей частью с территории Франции.

ческие преемники Бисмарка бездарно слили в ходе первой мировой войны XX века, последствия чего Германия не преодолела до настоящего времени;
- а наименее обучаемой — «элита» Российской империи, нагнетавшая социальную напряжённость на протяжении всего времени правления трёх последних императоров[1], что и создало предпосылки к революциям начала XX века.

Проявление *под воздействием Парижской коммуны* склонности к обучаемости некоторой части буржуинов и пробуржуазной интеллигенции привело к возникновению в марксизме течения, получившего название «ревизионизм», сутью которого был отказ от революционного перехода к коммунизму, а продвижение к нему путём реформ. Из этого течения в марксизме выросла современная нам социал-демократия — Социалистический интернационал, не последняя *по влиянию в мире* трансгосударственная политическая организация.

И хотя в тот период истории марксистская идеология ещё не успела стать государственной идеологией ни в одной стране мира, в силу чего говорить о конвергенции двух систем (капитализма и социализма) было преждевременно, но по сути «ревизионизм» в марксизме — это самая ранняя версия теории конвергенции[2].

И практически со времён Парижской коммуны псевдокоммунизм марксизма стал инструментом в делании глобальной политики сначала в руках «Великобратании», а потом и США: оба государства и крупные банковские дома, действовавшие с их территории, поддерживали марксистские и прочие революционные пар-

---

[1] Анекдот времён начала брежневского правления гласил, что Н.С. Хрущёв за время своего правления:
- успел присвоить звание Героя Советского Союза президенту Египта Гамалю Абд Эль Насеру (такое написание его имени более соответствует морфологии арабского языка, нежели общепринятое в нашей стране: Гамаль Абдель Насер), что вызвало неприятие в СССР, хотя Насера как политика уважали;
- но не успел присвоить звание Героя Советского Союза (посмертно) императору Николаю II за создание в стране революционной ситуации.

[2] Согласно ей исторически реальные капитализм и социализм каждый в своём развитии должны придти к такой социальной организации, которая будет обладать всеми достоинствами каждой из систем и будет лишена недостатков каждой из них.

тии в государствах-конкурентах, хотя правление в них самих осуществлялось на основе идей буржуазного либерализма. Еврейские банковские дома играли в деле финансирования революций в государствах-конкурентах (России, Германии, Австро-Венгрии) ведущую роль.[1]

Но дело не сводилось только к финансированию революционных партий и предоставлению политического убежища революционерам, начиная от К. Маркса до Л.Д. Троцкого, поскольку, как возразил король Афганистана при установлении дипломатических отношений с СССР кому-то из своих придворных, опасавшихся экспорта революции из СССР: *«Революция — не юрта: где хочешь — не поставишь»,* — т.е. в самой стране должны быть созда-

---

[1] В 1905 г., только *бунд (специфически еврейская революционная партия),* получил иностранной помощи, ставшей известной, на сумму в 7 миллионов рублей по тогдашнему золотому курсу, т.е. бóльшую, чем строительная стоимость символа революции — крейсера «Аврора» (обошёлся казне в 6,3 миллиона рублей, строился семь лет, а тут за год — 7 миллионов). Т.е. финансирование революции было сопоставимо с военными бюджетами «великих держав» того времени, и источником этого финансирования был вовсе не прожиточный минимум, который совокупный капиталист платил совокупному рабочему в каждой стране.

После февраля 1917 г. известный впоследствии лидер рабочей оппозиции Шляпников вернулся в революционный Петроград. Партийная касса была пустовата. Просить денег на деятельность партии у рабочих партия не смела, поскольку миф об общенародной поддержке РСДРП до 1917 года появился после 1917 года, да и лишних денег у рабочих не было. Поэтому РСДРП вынуждена была заниматься отмывкой иных денег, для чего на заводах организовывались сберегательные, страховые и больничные кассы, где и отмывались средства партии. Источники поступлений были разные: среди всего прочего Шляпников сообщает, что, будучи до того в эмиграции в США, он передал тамошним еврейским кругам некоторую информацию о погромах в России. В обмен на неё ему было дано письмо, по предъявлении которого в Петрограде скромному библиотекарю бывшей императорской публичной библиотеки А.И. Браудо (жившему на одно жалованье?) Шляпникову был выдан рублёвый эквивалент нескольких тысяч долларов (для сопоставления: в 1912 г. радист «Титаника» — редкая в те годы и относительно высокооплачиваемая профессия — имел зарплату в 20 долларов в месяц и должен был бы копить более десяти лет, чтобы иметь такую сумму; и особый вопрос, захотел бы он её отдать на помощь революционной «рабочей» партии).

ны предпосылки к революции[1]. А для этого в ней необходимо нагнетать революционную ситуацию: стимулировать недееспособность режима в решении социальных проблем — с одной стороны, и с ругой стороны — культивировать недовольство масс властью. Кроме того нужна идея, которая бы олицетворяла собой «светлое послереволюционное будущее», партия профессиональных *функционеров идеи и просвещённая массовка, готовая поддержать функционеров в ходе разрешения революционной ситуации.* Решение этих задач возлагается на масонскую периферию в среде политиков, журналистов и университетской профессуры и на им сочувствующих не посвященных ни во что профанов-свободолюбцев той страны, которой предстоит стать жертвой революции.

В Российской империи происходило именно это. Программно-адаптивный модуль Российской империи с начала воцарения Николая II был подчинён заправилам «Великобратании» как во внешней политике, так и во внутренней[2], вследствие чего социальные проблемы обострялись политикой самого же режима (один из примеров тому был приведён выше в сноске о позиции С.Ю. Витте в «рабочем вопросе» в 1996 — 1897 гг.). В таких условиях марксизм распространялся:

«Увлечение марксизмом было в то время повальною болезнью русской интеллигенции, развившейся ещё в 90-х годах.

[1] См. ленинское учение о революционной ситуации:

«1. Невозможность для господствующих классов сохранить в неизменном виде своё господство.

2. Обострение, выше обычного, нужды и бедствий угнетённых классов.

3. Значительное повышение в силу указанных причин активности масс, в “мирную” эпоху дающих себя грабить спокойно, а в бурные времена привлекаемых, как всеобщей обстановкой кризиса, так и самими “верхами”, к самостоятельным политическим выступлениям.

К объективной присоединяется субъективная, именно: присоединяется способность революционного класса на революционные массовые действия, достаточно сильные, чтобы сломить (или надломить) старое правительство, которое никогда в эпоху кризисов не упадёт, если его не уронят» (В.И. Ленин, ПСС, изд. 5, т. 26, с. 218, 219).

[2] Эта тема в материалах КОБ обстоятельно рассмотрена в главе 1 работы ВП СССР «Разгерметизация», а также в работе «От человекообразия к человечности…».

Профессура, пресса, молодёжь, — все поклонялись одному богу — Марксу. Марксизм с его социал-демократией считался тем, что избавит не только Россию, но и весь мир от всех зол и несправедливостей и принесёт царство правды, мира, счастья и довольства. Марксом зачитывались все, хотя и не все понимали его. Студенческие комнатки и углы украшались портретами великого учителя, а также Энгельса, Бебеля и Либкнехта.

Само правительство ещё так недавно покровительствовало марксизму, давая субсидии через своего сотрудника на издание марксистского журнала. Оно видело в нём противовес страшному террором народовольчеству. Грамотные люди, читая о диктатуре пролетариата Маркса, не видели в ней террора и упускали из виду, что диктатура невозможна без террора, что террор целого класса неизмеримо ужаснее террора группы бомбистов. Читатели не понимали или не хотели понять того, что значилось чёрным по белому.

А легальный марксизм питал идейно подпольную работу “Бунда”[1] и “Российской” партии и очень облегчал им их задачу пропаганды и, стало быть, содействовал их успеху.

Непонимание нарождающегося врага во всём его значении со стороны центрального правительства не могло не отразиться и на местах» (А. Спиридович, «Записки жандарма», Москва, «Пролетарий», 1930 г., репринтное воспроизведение 1991 г., с. 67, 68).

Как можно понять из свидетельства А. Спиридовича:

- марксизм ответил эмоциональному неприятию российской действительности как наиболее просвещённой частью общества, так и изрядной долей простонародья (которая что-то слышала про марксизм),
- но мало кто его знал достаточно полно,
- а *его алгоритмику обмана общества и введения его в заблуждение, если судить по литературе тех лет, — вообще никто не понимал*[2]*;*

---

[1] Марксистская партия, принимавшая в себя исключительно евреев, которую можно было бы назвать нацистской, если бы евреи были нацией. Евреи не отвечают полному набору признаков нации, но отвечают полному набору признаков мафии, вследствие чего и являются мафией, маскирующейся под нацию.

[2] Как пример: «мраксисты» болтали о том, что «частная собственность на средства производства — зло», а «общественная собственность»

- причём упрёк в непонимании марксизма относится не только к эмоционально увлечённой массовке марксистских партий, но и к их вождям — марксистам-профессионалам, «продолжателям дела» основоположников «научного коммунизма»[1];
- как следствие непонимания (жизни и предназначения марксизма) — никто и не думал о выработке альтернативной марксизму концепции развития страны и человечества, вследствие

станет благом, не задумываясь о том, в чём суть «права собственности» и как оно реализуется. Чтобы показать, насколько это серьёзно, проясним этот вопрос.

Понятие «право собственности на средства производства» содержательно раскрывается единственно как право управления производством и распределением продукции либо непосредственно, либо через доверенных лиц.

Понятие права на такие объекты собственности, как земля, её недра, воды и другие природные ресурсы содержательно раскрывается только, как право организовать труд людей с использованием этих природных ресурсов; а также как право ограничить доступ к непроизводственному их использованию (для отдыха, и т.п.).

Понятия частной и общественной собственности связаны с общественным разделением профессионализма и его воспроизводством при смене поколений в общественном объединении труда. Они содержательно раскрываются через то, как формируется круг управленцев.

Собственность частная, если персонал, занятый обслуживанием средств производства в их совокупности, не имеет осуществимой возможности **немедленно** отстранить от управления лиц, не оправдавших их доверия, и нанять или выдвинуть из своей среды новых управленцев.

Собственность общественная, если управленцы, утратившие доверие, не справившиеся с обязанностями по повышению качества управления, **немедленно** могут быть устранены из сферы управления по инициативе персонала, занятого обслуживанием данной совокупности средств производства, основой чего является условие, что социальной базой управленческого корпуса не является замкнутая социальная группа, вход в которую закрыт для представителей и выходцев из иных социальных групп.

В силу такого содержательного различия прав частной и общественной собственности общественную собственность на что-либо в *её управленческом существе* невозможно ввести законом, поскольку, если господствует взгляд, что *общественное де-юре* — это бесхозное де-факто, то *бесхозное де-факто* станет частным персональным или корпоративным.

чего следов наличия альтернативы в литературе и в мемуарах тех лет — не сыскать[1].

В итоге в 1917 г. марксистский проект вследствие недееспособности царского режима и либерально-буржуазного режима Временного правительства[2] в результате победы государственного переворота 7 ноября (впоследствии ставшего *действительно* Великой октябрьской социалистической революцией) вошёл в стадию практического воплощения в политику.

Кроме того, право отстранить управленца от должности может быть полезным только, если персонал отдаёт себе отчёт в том, что единственной причиной для отстранения является неспособность управлять с необходимым уровнем качества по поддерживаемой обществом концепции общественной жизни. В частности, причиной для немедленного отстранения может быть использование управленческой должности кем-либо для личного и семейно-кланового обогащения.

Т.е. пропагандируя переход к общественной собственности на средства производства, но не вдаваясь в существо вопроса о собственности и уходя от обсуждения проблем управления и организации управления в обществе, «мраксизм» программировал сохранение в марксистском социализме и коммунизме частной мафиозно-корпоративной собственности на средства производства под видом общественной и сохранение власти некой мафии, опирающейся на марксизм, над коммуной «мраксистов».

[1] Более обстоятельно об этом см. работы ВП СССР:

- «Разгерметизация», глава 5. § 8. «Троцкизм-“ленинизм” берёт “власть”»;
- «Краткий курс…», раздел 6.10. «Уроки марксизма»;
- «Иудин грех XX съезда»;
- «Время: начинаю про Сталина рассказ…»;
- «Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески».

[1] Т.е. революция, гражданская война, как и семьюдесятью годами позднее «перестройка», — расплата за концептуальное безвластие и прямое его следствие. Первый том «Капитала» был издан на русском языке в 1872 г. До начала революции 1905 г. оставалось 33 года; до революций 1917 г. оставалось 45 лет; революции 1905 — 1907 гг. и революции 1917 г. разделяют 12 — 10 лет. Это — куда как достаточные сроки для того, чтобы выработать альтернативу и распространить её в обществе настолько, чтобы она могла воплотиться в политику.

[2] Их недееспособность — во многом следствие замасоненности их структур: см. Н.Н. Яковлев, «1 августа 1914» (Москва, «Молодая гвардия», 1974 г.; изд. 3, доп., Москва, «Москвитянин», 1993 г.; «Эксмо-

Вопрос о «мировой социалистической революции» отпал практически сразу же вследствие того, что В.И. Ленин, не доверившись масонской периферии в своём окружении[1], пошёл на заключение брестского мира с Германией, в результате чего революционная ситуация в Европе не достигла необходимого для победы накала и революции в Германии и в Венгрии (на территории Австро-Венгрии) оказались пустоцветами[2].

Но отказываться от проведения социалистического эксперимента в масштабах России как от этапа в решении проблемы общего кризиса капитализма заправилы глобальной политики не собирались. Руководство этим делом было доверено *товарищу* Сталину.

Пресс», 2003 г.; http://www.razumei.ru/lastlib/otherbooks/375)

[1] Более того, в 1920 году и в 1922 году II и IV конгрессы Коминтерна рассматривали вопрос о проникновении масонской агентуры в коммунистическое движение, отделившееся от II-го — социал-демократического — Интернационала. На следующий день после того, как 5 декабря 1922 г. IV конгресс Коминтерна по инициативе В.И. Ленина принял антимасонскую резолюцию, В.И. Ленин оказался в Горках, где спустя год с небольшим и завершилась его жизнь. Было ли это прямым результатом успеха врачей в их деле в 1922 г., либо масоны-опекуны были непричастны, а В.И. Ленин сам, пребывая во власти материалистически-атеистических убеждений, оказался не готов к тому, чтобы выдержать удар масонского эгрегора, — вопрос открытый.

[2] *«Если бы мировая война продолжалась ещё год или больше, Германия, а затем и державы Антанты, вероятно, пережили бы свой национальный вариант русской катастрофы. То, что мы застали в России, — это то, к чему шла Англия в 1918 году, но в обострённом и завершённом виде. Здесь тоже нехватка продуктов, как это было в Англии, но достигшая чудовищных масштабов; здесь тоже карточная система, но она сравнительно слаба и неэффективна; в России спекулянтов не штрафуют, а расстреливают, и вместо английского D.O.R.A. (Закона о защите государства) здесь действует Чрезвычайная Комиссия. То, что являлось неудобством в Англии, возросло до размеров бедствия в России. Вот и вся разница»* (Г. Уэллс, «Россия во мгле», 1920 г. См. её интернет-публикацию: http://www.bookluck.ru/booktritu.html. Как можно узнать из «Википедии» оригинальное название этой книги — «Russia in the Shadows», что дословно можно перевести как «Россия в сумерках»). — Так что Европа должна быть благодарна В.И. Ленину за брестский мир.

Итоги гражданской войны и интервенции стран Антанты на территорию Российской империи (т.е. в начале 1920-х гг.) показали искренним либерал-буржуинам в Великобритании и в США[1], что марксизм — это серьёзно, что он направлен против них, и им в прошлом только дали временно попользоваться марксизмом как инструментом в деле ниспровержения геополитических конкурентов — Российской и Германской империй, — решая при этом задачи более высокого порядка значимости в глобальной политике, в которые массовку и «элиту» либерал-буржуев не посвятили. Поняв, что марксизм против них, для защиты буржуазного либерализма от марксизма либерал-буржуины вырастили гитлеризм. Это было позволено им сделать по двум причинам:

- еврейство в Европе с конца XIX века по мере того, как библейские религиозные культы утрачивали свои позиции в культуре, стало активно ассимилироваться в национальных обществах, переставая быть системной компонентой библейского проекта, — надо было сплотить евреев в борьбе с «антисемитизмом» и вернуть их в русло библейского проекта;
- надо было провести «профилактирование» интереса к действительной роли еврейской диаспоры в истории, который тоже начал проявляться в национальных обществах с начала XX века.
- Кроме того, запрограммированный принципами его построения разгром гитлеризма[2] должен был показать: 1) несостоя-

[1] Красная армия смогла победить белогвардейцев и интервентов в гражданской войне во многом благодаря тому, что заправилы глобальной политики вынудили буржуазно-либеральные режимы отказать белогвардейцам в военно-технической и экономической поддержке (А.В. Колчака — просто сдали красным) и прекратить интервенцию под угрозой организации массовых народных волнений в самих этих странах.

[2] Гитлеризм был изначально обречён на крах по двум причинам:

- он не выработал своей социологии и экономических теорий, в силу чего сохранялась идейная зависимость нацистского общества от библейского проекта: информационно-алгоритмическое обеспечение деятельности — объективная необходимость и воздействие на процессы управления различных идей и теорий — разное;
- но он не выработал и субкультуры выявления, воспитания и продвижения к власти будущих вождей-мистиков (как то было у индейцев-алгонкинов, о чём было сказано в разделе 8.5), которые могли бы

тельность буржуазного либерализма и нацизма (как его орудия) и 2) полную дееспособность коммунизма как альтернативы капитализму.

И в общем-то до завершения второй мировой войны со стороны заправил глобальной политики претензий к сталинскому СССР не было. Соответственно СССР и его опыт социалистического строительства не только пиарили по всему миру, но и оказывали реальную экономическую и научно-техническую помощь в индустриализации и модернизации страны и соответственно — в построении социализма и коммунизма[1]. Как итог пиара, в котором приняли многие тогдашние выдающиеся деятели культуры разных стран, — СССР и, соответственно, идеалы коммунизма, неразрывно связанные с марксизмом, до 1956 г., пока Н.С. Хрущёв не выступил на XX съезде КПСС с «разоблачением» «культа личности» Сталина, были популярны по всему миру:

управлять нацистской Германией в преемственности поколений и вести её от победы к победе до полной германизации мира без опоры на какие бы то ни было теории.

Под воздействием названных причин «Третий Рейх» (даже если бы он не был разгромлен в ходе второй мировой войны XX века) мог бы существовать в своём качестве не более срока жизни двух поколений, как и все государственные образования прошлого, сплочённые личной волей и авторитетом их основателей и их идеологемами, которые для преемников их власти становились всего лишь неоднозначно понимаемыми словами. В этом причины распада державы Александра Македонского, империи Чингиз-хана, СССР, созданного вождями октябрьской революции 1917 г. (в СССР хоть и была социально-экономическая теория марксизма, но на её основе невозможно воспроизводство дееспособного управленческого корпуса).

[1] Г. Форд содействовал строительству автозаводов в Горьком (ГАЗ) и в Москве (нынешний ЗиЛ, а тогда ЗиС). Откуда взялся проект и *электрооборудование Днепрогэса?* И т.п.

См. также книгу: Д. Рид «Спор о Сионе» — хотя некоторые вымыслы в ней возведены в ранг достоверных исторических фактов (это можно объяснить недоступностью для непосредственного восприятия её автора жизни в СССР), тем не менее в ней есть достоверная фактология, касающаяся многих «запретных тем». Один из сайтов в интернете, откуда её можно скачать:
http://www.koob.ru/reed/spor_o_sione,
http://www.koob.ru/books/other/spor_o_sione.zip.

«В умении оправдывать свои деяния и добиваться их одобрения Сталин равным образом преуспел и за пределами страны. В течение долгого времени многие западные комментаторы были более склонны — лишь отчасти отличаясь друг от друга в терминологии — хвалить его за индустриализацию России[1], нежели осуждать за террор. Таким образом сталинская эпоха в значительной степени интерпретировалась как эпоха великих социальных перемен, стремительной динамики, перехода от сельскохозяйственной экономики к индустриальной. И в некотором смысле это верно» (З. Бжезинский. «Большой провал. Рождение и смерть коммунизма в XX веке»).

Однако признавая исторические факты, З. Бжезинский демонстрирует непонимание сути самих фактов и глобальной политики:

- дело не только в Сталине, который вовсе не мотался по всему миру, подавая и продавая себя как гения всех времён и народов,
- дело в целенаправленном пиаре, который *независимо от воли И.В. Сталина* осуществлялся по всему миру в русле определённой глобальной политики преодоления общего кризиса капитализма.[2]

---

[1] Тут З. Бжезинский не договаривает: индустриализация — индустриализацией, но главное в Сталинской эпохе — изменение качества культуры и общекультурный рост общества: *в течение жизни одного поколения прошли путь от страны, где 85 % населения не умели ни читать, ни писать, до страны с наивысшей долей студентов в составе населения*. Это впечатляло зарубежных современников строительства социализма в СССР, поскольку в большинстве стран, в том числе и развитых буржуазно-либеральных, были проблемы и со всеобщим образованием, и с доступом к высшему образованию талантливой молодёжи из простонародья.

[2] Т.е. З.Бжезинский имеет весьма неадекватные представления о том, что такое глобальная политика, и потому в его «Великой шахматной доске» и других трактатах довольно много вздора.

«Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы». — М.: Международные отношения. 1998. (Brzezinski Z. «The Grand Chessboard. American Primacy and Its Geostrategic Imperatives». Basic Books. Название издательства «Basic Books» — в переводе на русский означает «Основные книги», «Фундаментальные книги»; этой книге посвящена аналитическая записка ВП СССР 1998 г. «Эгоист подобен давно сидящему в колодце»).

И соответственно успеху социального эксперимента в СССР, достигнутому в сталинские времена, до начала 1970-х гг. советские разведслужбы в общем-то успешно находили во всех слоях буржуазно-либеральных обществ достаточное количество высокоинтеллектуальных людей, которые шли на сотрудничество с ними *по идейным соображениям, видя в СССР прообраз светлого будущего всего человечества,* работая не за плату и не под давлением шантажа.

Но это — внешне легко видимые аспекты вопроса о роли марксизма в глобальной политике. Внутренние состоят в том, что новая система общественного устройства, названная «социализм», «коммунизм», решила все проблемы, порождённые буржуазным либерализмом.

Она провозглашала идеалы подлинного и прямого народовластия на основе деятельности разного рода Советов — откуда и пошло название «Советская власть».

Но марксистское учение было построено так (и сохраняет это качество доныне), что реальные знания, на основе которых советы народных избранников могли бы принимать решения, ведущие к осуществлению провозглашённых учением благих целей, невозможно извлечь из марксистских писаний.

Вследствие этого реальное правление по-прежнему оставалось у мафии толкователей жизни на основе марксизма; а вся полнота внутриобщественной власти — у хозяев мафии, наследников древних разработчиков расистской библейской доктрины глобального рабовладения на финансово-ростовщической основе.

В СССР все люди были равны чисто формально-юридически, но некоторые семьи фактически «несколько превосходили равенством» другие. Все дети ходили в почти одинаковые детские сады, учились в одних и тех же школах по одним и тем же учебным программам, но как-то само собой получалось, что среди медалистов евреев было больше, нежели их доля в составе населения, среди студентов их доля была ещё больше, среди кандидатов наук — почти половина, среди докторов — более половины. Похожая картина наблюдалась и в сфере искусств.

Политики, кто бы они ни были по племенному происхождению, негласно подбирались партией из числа «достойных претендентов» и настоящих «интерационалистов» (т.е. пребывающих в «жидовосхищении») и правили, осуществляя «коллективное руководство» в соответствии с «ленинскими нормами партийной жизни» на основе научных рекомендаций, вырабатываемых сионизированной наукой.

Против марксизма как такового большинство выросших после 1917 г. не только не возражало, но относилось к нему с уважением, *однако не вдаваясь в его существо.* Марксизм стоял вне критики и не вызывал интереса или недовольства не только по причине гонений на критиков, а потому, что пока обеспечивалось потребительское спокойствие и рост экономического благосостояния, у большинства населения не было причин сомневаться в правильности марксистского учения, *якобы* явно подтверждаемого общественной практикой *(подтверждение теории практикой и названо в диалектическом материализме критерием истинности всех теорий)* и их повседневной жизнью: культурный и экономический прогресс был реальностью, и при всех текущих трудностях его чувствовал каждый.

Меньшинство же, недовольное марксизмом как таковым, в силу самых разных причин (главным образом «элитарных» амбиций) не выработало мировоззрения, альтернативного Библии и марксизму, которое было бы понятно простому народу[1]. Вследствие того, что антимарксистская теоретическая альтернатива носила либо откровенно капиталистический характер, либо явно принадлежала компетенции психиатрии, то репрессии в отношении антимарксистов сочувствия и протеста у большинства населения (тем более в трудовых коллективах, где до середины 1960-х гг. многие помнили жизнь и работу до 1917 г.) не вызывали.

При этом большинство рассуждало примерно так:

Конечно есть в марксизме и тонкости. Ну ладно, я их не понимаю, но советские учёные Митин и Юдин, Минц, Варга, Гефтер[2]

[1] Наиболее яркий пример такого рода «альтернативы» — «Роза Мира» Даниила Андреева, истолковать которую может не всякий психиатр или духовник.

[2] Все — реальные фамилии ведущих философов и историков эпохи марксизма в СССР. Все названные — евреи, в том числе и приехавшие в

понимают, наши Афанасьев тоже понимает. Пусть они понимают и занимаются своим делом, а я занимаюсь своим делом: честно работаю, получаю зарплату, мне и семье хватает; люди разных национальностей работают и живут вместе и год от года все живут лучше. Сталин провозгласил политику планомерного снижения цен и цены каждый год снижаются. Трудности, унаследованные от прошлого (рецидивы буржуазной морали, ПОСЛЕДСТВИЯ ДВУКРАТНОГО РАЗРУШЕНИЯ ХОЗЯЙСТВА ВОЙНАМИ ПРИ ЖИЗНИ ОДНОГО ПОКОЛЕНИЯ, происки и саботаж врагов и т.п.) конечно есть, но они преодолеваются по мере общественного развития. Особых проблем нет; а те, кто говорит, что марксизм ложен, — те враги нашего строя и они хотят ввергнуть народы в хаос прежних неурядиц[1], лишить нас всего того хорошего, что мы достигли благодаря марксистско-ленинскому учению и руководству партии...

Так было во всём советском прошлом по завершении гражданской войны и, в особенности, после НЭПа, хотя каждый период советской эпохи имел своеобразие.

При этом:

- гонка «потреблятства», характеризующая буржуазный либерализм как образ жизни, была обуздана, что и позволило изменить качество жизни общества;
- в результате этого уровень социальной напряжённости и противоречий социальных групп в СССР действительно стал гораздо ниже, чем в буржуазно-либеральных обществах, за счёт системы социальной поддержки личности (вне зависимости от её происхождения) во всех возрастных периодах;
- ресурсоотдача системы в глобально-политических проектах выросла;
- власть над социальной системой СССР заправилы глобальной политики сохранили на основе распространения в обществе идей марксизма и эксплуатации его умолчаний (невнятность в

СССР после революции из-за рубежа (Варга).

[1] Следует помнить, что царская Россия конца XIX — начала XX веков не была земным раем. А ещё до конца 1960-х гг. в СССР жило много людей, которые до 1917 г. принадлежали к низшим сословиям и прямо говорили, что при Советской власти им и их детям живётся лучше, чем их родителям и им самим жилось до 1917 г.

освещении проблематики права собственности и управления и многое другое);

- были созданы предпосылки к достижению более высокого уровня производительности общественного труда, нежели в капиталистической системе буржуазного либерализма, а тем более — в системе буржуазных диктатур;
- и соответственно это открывало возможности к распространению достижений социалистического строительства в СССР на весь остальной мир.

Но Русь — не лучшее место для постановки экспериментов на тему о том, как придать устойчивость толпо-«элитаризму» в безопасных формах и реализовать принцип идеального рабовладения «дурака работа любит, и дурак работе рад».

По завершении второй мировой войны И.В. Сталин по сути вынес смертный приговор марксистскому проекту в своей работе «Экономические проблемы социализма в СССР»:

«Необходимо, в-третьих, добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил всем членам общества всестороннее развитие их физических и умственных способностей, чтобы члены общества имели возможность получить образование, достаточное для того, чтобы *стать активными деятелями общественного развития...*» («Экономические проблемы социализма в СССР», с. 68, отд. изд. 1952 г., текст выделен нами).

Выделенное курсивом в последней фразе предполагает и подразумевает концептуальную властность общества, устойчиво и гарантированно воспроизводимую в преемственности поколений, и соответственно — прекращение эпохи толпо-«элитаризма» и власти над обществом каких бы то ни было закулисных мафий.

И далее И.В. Сталин продолжает говорить о будущем, **матрично-эгрегориально программируя его**:

«Было бы неправильно думать, что можно добиться такого серьёзного культурного роста членов общества без серьёзных изменений в нынешнем положении труда. Для этого нужно прежде всего сократить рабочий день по крайней мере до 6, а потом и до 5 часов. Это необходимо для того, чтобы члены общества получили достаточно свободного времени, необходимого для получения всестороннего образования. Для этого нужно, далее, ввести общеобязательное политехническое обучение, необходимое для того, чтобы члены общества имели возможность свободно выби-

рать профессию и не быть прикованными на всю жизнь к одной какой-либо профессии. Для этого нужно дальше коренным образом улучшить жилищные условия и поднять реальную зарплату рабочих и служащих минимум вдвое, если не больше как путем прямого повышения денежной зарплаты, так и особенно путём дальнейшего систематического снижения цен на предметы массового потребления.

Таковы основные условия подготовки перехода к коммунизму» («Экономические проблемы социализма в СССР», цит. изд., с. 69).

Но это — не пустые декларации о благонамеренности, поскольку И.В. Сталин обнажил поработительную суть марксизма, чем поставил общество перед вопросом о выработке освободительной альтернативы поработительному марксистскому проекту:

«... наше товарное производство коренным образом отличается от товарного производства при капитализме» («Экономические проблемы социализма в СССР», цит. изд., с. 18).

Это действительно было так, поскольку налогово-дотационный механизм был ориентирован на снижение цен по мере роста производства. И после приведённой фразы И.В. Сталин продолжает:

«Более того, я думаю, что необходимо откинуть и некоторые другие понятия, взятые из "Капитала" Маркса, ... искусственно приклеиваемые к нашим социалистическим отношениям. Я имею в виду, между прочим, такие понятия, как "необходимый" и "прибавочный" труд, "необходимый" и "прибавочный" продукт, "необходимое" и "прибавочное" время. (...)

Я думаю, что наши экономисты должны покончить с этим несоответствием между старыми понятиями и новым положением вещей в нашей социалистической стране, заменив старые понятия новыми, соответствующими новому положению.

Мы могли терпеть это несоответствие до известного времени, но теперь пришло время, когда мы должны, наконец, ликвидировать это несоответствие» («Экономические проблемы социализма в СССР», цит. изд., с. 18, 19).

Если из политэкономии марксизма изъять упомянутые Сталиным понятия, то от неё ничего не останется, со всеми вытекающими из этого для марксизма последствиями.

Вместе с «прибавочным продуктом» и прочим исчезнет мираж «прибавочной стоимости», которая якобы существует и которую

эксплуататоры присваивают, но которую Сталин не упомянул явно.

> В приведённом фрагменте И.В. Сталин *прямо указал* на ***метрологическую несостоятельность*** (см. раздел 1.3) марксистской политэкономии:
>
> Все перечисленные им *её изначальные категории* неразличимы в процессе практической хозяйственной деятельности. Вследствие этого они *объективно не поддаются измерению.* Поэтому они не могут быть введены в практическую бухгалтерию ни на уровне микро- (предприятия), ни на уровне макро- (Госплана и Госкомстата, Минэкономики и т.п.).
>
> Это означает, что марксистская политэкономия *общественно вредна,* поскольку на её основе невозможен управленчески значимый бухгалтерский учёт, и сверх того её пропаганда извращает представления людей о течении в обществе процессов производства и распределения продукции и об управлении ими.

Но политэкономия марксизма — следствие философии марксизма, и соответственно, — указав на метрологическую несостоятельность политэкономии марксизма, И.В. Сталин намекнул на необходимость ревизии философии марксизма[1], проведение которой неизбежно приводит к выработке более эффективной философии, что и открывает пути к общедоступности концептуальной властности и тем самым действительно прекращает эпоху толпо-«элитаризма».[2]

---

[1] В материалах КОБ этому посвящены работы ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» (2001 г.), аналитические записки «Любовь к мудрости: от прошлого к будущему…» (1998 г.) и «О философии и методологии познания» (2007 г.), а также Часть 1 настоящего курса.

[2] В связи со Сталинским приговором марксизму необходимо отметить, что когда имя В.И. Ленина в СССР было ещё вне критики, то среди обвинений пропагандистов перестройки в адрес И.В. Сталина было обвинение и в том, что на полях его личного экземпляра «Материализма и эмпириокритицизма» Сталиным оставлены некие иронические замечания.

Кроме того, изданный при жизни И.В. Сталина том собрания сочине-

Если всё это проделать, то выяснится, что в составе трёх источников, трёх составных частей марксизма, две — ложны, а третья при таком качестве двух других — жизненно несостоятельна:

- учение о социализме — приманка для легковерных, невежественных, не умеющих эффективно думать *благонамеренных* людей;
- философия диалектического материализма — фальшивый камертон, вследствие вздорности её основного вопроса[1] и ухода от вопроса о предсказуемости последствий, а также — неадекватности формулировок в ней законов диалектики.
- политэкономия — метрологически несостоятельна, вследствие чего с нею не может быть связан бухгалтерский учёт ни на микро-, ни на макро- уровнях, и на её основе не могут быть построены никакие адекватные потребностям общественного развития экономические теории и модели.

Однако за прошедшие после убийства И.В. Сталина более чем полвека подавляющее большинство приверженцев коммунистических идеалов так и не поняли ни этой сути марксизма, ни И.В. Сталина…

Состав преступления И.В. Сталина перед заправилами глобальной политики на основе библейского проекта в том, что **он решил строить коммунизм, в котором бы коммунары стали бы сами хозяевами своей судьбы и будущего человечества**.

Чтобы скрыть от потомков этот факт, и потребовалось развенчание «культа личности» И.В. Сталина, который заправилы гло-

---

ний В.И. Ленина содержит в приложении рецензии на «Материализм и эмпириокритицизм» противников Ленина, взгляды которых были свободны от дурмана о гениальности и непогрешимости «вождя мирового пролетариата». Из этого можно понять, что И.В. Сталин не был примерным учеником в школе «говорящего попугая» и уже в 1930-е гг. подрывал авторитет его философской школы.

Но руководство КПРФ принадлежит к необучаемой «элите». См. статью Виктора Трушкова в «Правде» (16.05.2009), посвящённую столетию выхода в свет работы В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм», которая в отечественной ветви марксизма считается высшим достижением философской мысли: http://kprf.ru/party_live/66788.html.

[1] Что первично: материя либо сознание?

бальной политики сами же и творили по всему миру, пока не замечали, что пользуясь марксистским лексиконом, И.В. Сталин работает на антимарксистскую идею цивилизационного строительства.

Но кроме этого в послевоенные годы И.В. Сталин обнажил и ещё некоторые инструменты управления СССР извне:

- низкопоклонство перед Западом отечественных «элитариев»;
- античеловеческий космополитизм еврейской диаспоры[1];
- мафиозный характер Академии наук СССР[2], что исключает поиск наукой истины и решение наукой общественно значимых проблем и обращает её в *стратегический* инструмент анонимно-закулисной власти над обществом;
- в собрании сочинений И.В. Сталина, которое начало выходить в свет после войны, и которое успело дойти до публикации работ не позднее 1934 г. (13-й том), много подтекста, обличающего масонство и глобальную политику его заправил, по какой причине выход в свет очередных томов был остановлен помимо воли И.В. Сталина ещё при его жизни[3], а после его устранения его издание было прекращено вопреки решению ЦК об увековечении памяти И.В. Сталина, предусматривавшему продолжение издания;
- выступая на октябрьском 1952 г. пленуме ЦК КПСС (по завершении XIX съезда) обвинил в готовности к измене делу

---

[1] И.В. Сталин охарактеризовал сионизм, как одну из разновидностей буржуазного национализма, на основе которого крупная еврейская буржуазия угнетает народы мира и самих евреев. В понимании И.В. Сталина большевизм в его борьбе с сионизмом должен был освободить от этого гнёта как евреев, так и нееврейское окружение *еврейской диаспоры* во всём мире.

Поскольку И.В. Сталин затронул еврейский вопрос без трепетного жидовосхищения, хозяева сионизма его причислили к «антисемитам»; но поскольку он же преследовал и проявления предрассудочной ненависти к евреям, то «антисемиты» с таким же успехом причислили его к покорным слугам сионизма.

[2] Этому посвящена работа «Марксизм и вопросы языкознания». См. раздел 9.3, а также работу ВП СССР «Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…» из серии «О текущем моменте» № 4 (64), 2007 г.

[3] Они были изданы в США, поскольку там желали знать противника досконально.

строительства социализма и коммунизма своих «ближайших сподвижников» (В.М. Молотова и А.И. Микояна) и предложил ряд мер, которые были направлены на то, чтобы руководство партии было подвластно народу, и которые были отменены преемниками после убийства И.В. Сталина в конце февраля — начале марта 1953 г.

Если бы И.В. Сталин именно таким образом не «подвёл итоги» марксистскому проекту по совести и свободной воле, то хозяева марксизма и ныне бы числили его среди классиков марксизма и великих строителей социализма, оправдывали бы уничтожение в процессах 1937 г. и в последующих процессах «идеалистов и романтиков революции» и противников режима, которые *не заметили смены эпох: эпохи разрушения старого строя на эпоху созидания нового*. Линия такого рода оправдательной по отношению к Сталину и его сподвижникам пропаганды, которой в тридцатые годы положили начало такие деятели западной культуры и гуманисты, как Л. Фейхтвангер, Б. Шоу и многие другие менее известные, продолжалась бы и по наши дни. А все остальные жертвы революции и социалистического строительства были бы преданы забвению (как преданы забвению в США многомиллионные жертвы голодомора периода «великой депрессии» 1929 и последую-

щих годов[1]) или же их списали бы на непреодолимые силы исторической стихии.

Но коли И.В. Сталин успел подвести итоги марксистскому эксперименту сам, то заправилы библейского проекта были вынуждены взять «таймаут» для того, чтобы инерция сталинизма выработалась, а сам он и память о нём ушли в историческое прошлое.

На это ушли все 1950-е гг. Новое поколение идейных марксистов-троцкистов, которые прикрывались Н.С. Хрущёвым, ока-

[1] См. Б. Борисов «Голодомор по-американски»:

«В американской истории есть и другое преступление против своего народа (первое — геноцид в отношении коренного населения: наше пояснение при цитировании) — это Великий Американский Голодомор того же, злополучного 1932/33 года, в результате которого США недосчитались миллионов своих граждан.

Об этом, как и о геноциде коренного населения, вы не найдёте осуждающих резолюций конгресса, гневных выступлений американских политиков, “памятных знаков” сооружённых в годовщину массового уничтожения людей и других знаков памяти. Память об этом надёжно замурована в подделанных отчётах статистики, в вычищенных от свидетельств преступлений архивах, списана на “невидимую руку рынка”, залакирована панегириками о гениальности президента Рузвельта, и счастье организованных им для нации “общественных работ” — по сути мало отличавшихся от ГУЛАГа и эпопеи строительства Беломорканала. Разумеется по американской версии истории только *“в Советском Союзе миллионы мужчин, женщин и детей стали жертвами жестоких действий и политики преступного тоталитарного режима”*, к американской истории такие определения неприемлемы. (…)

Подделанная статистика, или где семь миллионов человек?

Попытка ознакомиться с официальной демографической статистикой США ошеломляет с самого начала: данные статистики за 1932 год уничтожены — или очень хорошо спрятаны. Их просто нет. Без объяснений причин. Да, они появляются позже, в статистике более поздней, в виде ретроспективных таблиц. Изучение этих таблиц также приводит внимательного исследователя в некоторое изумление.

Во-первых, если верить американской статистике, за десятилетие с 1931 по 1940 год, по динамике прироста населения США потеряли не много ни мало 8 миллионов 553 тысячи человек, причем показатели прироста населения меняются сразу, одномоментно, в два (!) раза точно на рубеже 1930/31 года, падают и замирают на этом уровне ровно на десять лет. И так же неожиданно, спустя десятилетие, они возвращаются к прежним значениям.

залось недееспособным как в решении внутренних проблем СССР, так и в решении задач внешней политики (один «карибский кризис» 1962 г. чего стóит[1]) в духе истинного марксизма: *утрата «элитой» на Руси дееспособности в смысле служения какой бы то ни было идее цивилизационного строительства в течение жизни 1 — 2 поколений — её характерное свойство*. Их недееспособность если и не закрыла марксистский проект

Никаких объяснений этому в обширном, в сотни страниц, тексте американского доклада US Department of commerce «Statistical Abstract of the United States» не содержится, хотя он наполнен пояснениями по другим вопросам, не стоящими по сравнению с вышеназванным даже упоминания.

Вопрос просто обойдён фигурой умолчания. Нет такого вопроса.

Любой ответственный демограф скажет вам, что одномоментное двойное изменение показателей динамики населения в стомиллионной огромной стране возможно только в результате массовой гибели людей.

Возможно, люди уехали, эмигрировали, бежали от страшных условий Великой Депрессии? Возьмём точные, подробные данные по иммиграции в/из США и движению населения, легко проверяемые через кросс-сравнение с данными других государств, и поэтому вполне заслуживающие доверия. Увы. Иммиграционная статистика никак не подтверждает эту версию. Действительно, в самый разгар депрессии, наверное впервые в новейшей истории США, страну покинуло больше людей, чем въехало в неё. Всего за 30-е годы страну покинуло на 93 309 человек больше, чем прибыло в неё, а десятилетием ранее в страну дополнительно прибыло 2 960 782 человек. Что же, скорректируем цифру общих демографических потерь США в тридцатые годы на 3 054 тысячи человек.

Однако, если мы учитываем все причины, в том числе и иммиграцию, то справедливости ради мы должны прибавить к недостаче населения за 30-е года 11,3 %, учитывая возросшее за 20-е годы население страны, рост демографической базы.

Всего, согласно расчётам, в 1940 году население США, при сохранении прежних демографических тенденций, должно было составить как минимум 141 856 миллиона человек. Фактическое же население страны в 1940 году составило всего 131 409 миллиона, из которых только 3,054 миллиона объяснимы за счёт изменения в динамике миграции.

Итак, 7 миллионов 394 тысячи человек по состоянию на 1940 год просто отсутствуют. Никаких официальных объяснений по этому поводу нет. Предположу, что они никогда и не появится. Но если таковые и появятся: эпизод с уничтожением статистических данных за 1932 год и яв-

окончательно[1], то перенесла очередную попытку его реализации в глобальных масштабах на отдалённую политическую перспективу. Поэтому недееспособность марксистов-троцкистов послесталинской поры в решении реальных политических задач привела к тому, что заправилы проекта решили их «слить».

В общем марксистский проект на Руси (и как следствие — во всём мире) не состоялся под воздействием двух факторов:

ные признаки подделки данных позднейших отчётов заведомо лишает права правительство США давать какие-то заслуживающие доверия комментарии в этом вопросе. (…)

Начало тридцатых — настоящая гуманитарная катастрофа в истории США. В 1932 году число безработных достигло отметки 12,5 млн. человек. Это при всём населении Штатов — включая детей и стариков — в 125 миллионов. Пик пришелся на начало 1933 года, когда безработных в Америке было уже до 17 миллионов — с членами семей это примерно полностью безработная Франция или Британия!

Маленький штрих к портрету эпохи: когда в начале 30-х советская фирма «Амторг» объявила о наборе специалистов для работы в СССР, на небольшую советскую зарплату, на эти вакансии было подано свыше 100 тысяч (!) заявок от американцев. Такое впечатление, что заявку отправил каждый второй, кто вообще прочитал газетное объявление «Амторга».

В период наибольшего обострения экономического кризиса каждый третий работающий был лишён занятости. Настоящим бедствием стала частичная безработица. По данным АФТ (Американская Федерация Труда, American Federation of Labor), в 1932 г. полностью занятыми остались всего 10 % рабочих. Только в августе 1935 г., спустя пять лет после начала кризиса, когда основная часть тех, кто «не вписался в рынок» уже погибли, был принят закон, предусматривавший страхование по старости и безработице.

Впрочем, страхование не коснулось ни фермеров, ни ряда других категорий занятых.

Напомним, что как таковой национальной системы социального страхования в стране в разгар кризиса просто не существовало — то есть люди были предоставлены сами себе. Небольшая помощь безработным начала оказываться только с середины 1933 года. У администрации долгое время не было даже федеральной программы борьбы с безработицей, а проблемы безработных была переложена на власти штатов и городские муниципалитеты. Однако практически все города уже превратились в банкротов.

- большевизма[1], возглавляемого И.В. Сталиным;
- утраты дееспособности марксистской «элитой» в СССР по причинам неспособности всякой «элиты» на Руси служить какой бы то ни было идее цивилизационного строительства, кроме идеи поддержания в преемственности поколений своего собственного родоплеменного «элитаризма».[2]

В результате заправилы глобальной политики на основе библейского проекта оказались перед лицом новой проблемы, возник-

---

Массовое бродяжничество, нищета, детская беспризорность стали приметой времени. Появились заброшенные города, города-призраки, всё население которых ушло в поисках еды и работы. Около 2,5 миллионов человек в городах лишились жилья совсем и стали бездомными.

В Америке начался голод, когда даже в наиболее благополучном и самом богатом городе страны, Нью-Йорке, люди начали массово умирать от голода, что вынудило городские власти начать раздачу бесплатного супа на улицах» (http://novchronic.ru/1322.htm) — таков буржуазный либерализм на практике.

[1] За него были наказаны главные его инициаторы: Д.Ф. Кеннеди был убит 22 ноября 1963 г., при участии в заговоре его вице-президента Л. Джонсона; годом позднее Н.С. Хрущёв был отстранён от власти и по сути заточён почти что под домашним арестом на одной из госдач.

Кроме того Д.Ф. Кеннеди успел совершить ещё одно тягчайшее преступление против заправил глобальной политики. За 5 месяцев до 22 ноября 1963 г. Кеннеди подписал Указ № 11-110, предоставлявший право печатать доллары Казначейству США (подчинённому правительству США), тем самым подрывая монопольное право Федеральной резервной системы (частной корпорации) на бесконтрольный выпуск долларов, а так же на прекращение их эмиссии. И было выпущено 5 миллионов таких долларов. *Этим, не отменённым и не утратившим силу Указом, пока не воспользовался ни один из последующих президентов США.*

Напомним, что ФРС была создана в 1913 году как главный экономический инструмент заправил библейского проекта сначала по подчинению им кредитно-финансовой системы США, а затем и всего мира через банальный механизм печати зелёных бумажек с изображениями президентов США (или добавления новых цифр на счетах ФРС). О версии убийства Кеннеди во взаимосвязи с деятельностью ФРС и о самой ФРС подробно пишет и рассказывает во многих своих выступлениях Николай Стариков (http://nstarikov.ru/). См. его книгу «Кризис: Как это делается» (СПб., «Питер», 2009 г.), а также:
http://ru.wikipedia.org/wiki/Доллар_Джона_Кеннеди и
http://finam.fm/archive-view/1193/print/.

шей вследствие невозможности продолжать марксистский проект: идеологический раскол мира и во многом автономное самоуправление капиталистической и социалистической систем, сделали мир неединообразно управляемым и потому *плохо управляемым*.

Для восстановления управляемости мира пришлось принять решение о «сливе» СССР, и тогда выбор «достойных» политиков и прочих управленцев хозяевами марксизма привёл СССР к краху. Но несколько ранее отбор политиков и прочих управленцев

---

[1] Марксизм на Западе вне критики, а как только начался финансово-экономический кризис 2008 г. книжные магазины отметили всплеск интереса покупателей к Марксу.

[1] **Большевизм**, как учит история КПСС, возник в 1903 г. на II съезде РСДРП как одна из партийных фракций. Как утверждали его противники, большевики до 1917 г. никогда не представляли собой действительного большинства членов марксистской партии, и потому оппоненты большевиков в те годы всегда возражали против их самоназвания. Но такое мнение проистекало из непонимания разнородными меньшевиками сути большевизма.

Большевизм — это не русская разновидность марксизма и не партийная принадлежность. И уж совсем бессмысленен оборот «еврейский большевизм», употребляемый Гитлером в «Майн кампф», поскольку большевизм — явление духа Русской цивилизации, а не духа носителей доктрины библейского глобального рабовладения на расовой основе.

Большевизм существовал до марксизма, существовал в российском марксизме (см., в частности: А.Пыжиков. Корни сталинского большевизма. — М.: «Аргументы недели». 2015. Одна из гиперссылок для чтения: http://www.rulit.me/books/korni-stalinskogo-bolshevizma-read-422203-1.html), как-то существует ныне. Будет он существовать и впредь.

Как заявляли сами большевики — члены марксистской партии РСДРП (б), — именно они выражали в политике стратегические интересы трудового большинства населения многонациональной России, вследствие чего только они и имели право именоваться большевиками. Вне зависимости от того, насколько безошибочны большевики в выражении ими стратегических интересов трудового большинства, насколько само это большинство осознаёт свои стратегические интересы и верно им в жизни, **суть большевизма** не в численном превосходстве приверженцев неких идей над приверженцами других идей и бездумной толпой, а именно в этом:

В искреннем стремлении выразить и воплотить в жизнь долговременные стратегические интересы трудового большинства, желающего, чтобы никто не паразитировал на его труде и жизни. Иными слова-

И.В. Сталиным, стремившимся к обеспечению независимости СССР от внешнего диктата, привёл страну к статусу «сверхдержавы № 2», и в результате успехов подбора кадров в эпоху сталинизма в Космос мы вышли первыми в нынешней глобальной цивилизации.

И тот, и другой результат политики сопровождался **одним и тем же марксистским учением и толкованием жизни на его основе**.

Это говорит о том, что каждый из результатов по существу был обусловлен причинами, лежащими вне марксистско-ленинского учения: субъективно произвольной политикой селекции, подбора и расстановки кадров; иными словами при Сталине осуществлялся выбор дееспособных управленцев и специалистов, после Сталина — ущербных и недееспособных.

Но вследствие краха марксистского проекта общий кризис капитализма в глобальных масштабах разрешить не удалось, и он по-прежнему — объективная данность эпохи. В статье «Россию губит социальный дарвинизм», опубликованной в газете «Санкт-Петербургские ведомости» № 48 (1717) от 14.03.1998 г., приводится характеристика состояния капитализма, исторически сложившегося на основе идей буржуазного либерализма, данная Дж. Соросом, которого в симпатиях к марксизму заподозрить невозможно (беженец от марксистского эксперимента в Венгрии):

ми, исторически реально в каждую эпоху суть большевизма в деятельной поддержке переходного процесса от исторически сложившегося толпо-«элитаризма» к многонациональной человечности Земли будущей эры.

Меньшевизм, соответственно, представляет собой противоположность большевизма, поскольку объективно выражает устремлённость к паразитизму на труде и жизни простонародья — большинства — всех возомнивших о своём «элитарном» статусе. Марксизм — это и интернацистский меньшевизм, а не только *психический* троцкизм (троцкизм — это психическая патология, бесноватость, одержимость — см. работу ВП СССР «Печальное наследие Атлантиды» («Троцкизм — это “вчера”, но никак не “завтра”»); а психический троцкизм — всегда меньшевизм.

[2] Более обстоятельно об этом см. раздел 3.3.4 работы ВП СССР «“Сад” растёт сам?..».

«В начале 1997 года он (Сорос: — наше пояснение при цитировании) опубликовал статью “Опасность, исходящая от капитализма”. Человек, который по своему собственному заявлению, сделал себе состояние, играя на финансовых биржах, увидел опасность для демократии, заложенную в капиталистической системе. Свободный рынок и идеи социального дарвинизма, на которых он основан, пишет Сорос, представляют опасность для демократии, а в качестве иллюстрации своей позиции он касается трёх аспектов: экономической стабильности, социальной справедливости и международных отношений.

Как считает Сорос, современный капитализм создал систему, которая характеризуется нестабильностью. Время от времени происходят финансовые кризисы, падения бирж, влекущие за собой экономическую депрессию. Сторонники свободного рынка противятся какому-нибудь правительственному вмешательству в этой сфере, поскольку считают, что эти негативные явления в экономической борьбе объясняются не внутренней нестабильностью системы, а неумелым её управлением.[1] Рыночные механиз-

[1] В этом споре по существу правы обе стороны, а их разногласия проистекают из того, что в западных теориях менеджмента и в кибернетике нет понятия о таком явлении, как *«устойчивость объекта в смысле предсказуемости поведения в определённой мере под воздействием внешней среды, внутренних изменений и управления»* (обстоятельно о нём см. в курсе Достаточно общая теория управления — ДОТУ: Часть 2 настоящего курса).

На основе понимания устойчивости как способности системы возвращаться к исходному режиму существования после прекращения возмущающего воздействия, и неустойчивости как спонтанного выхода системы из исходного режима, Дж. Сорос прав, давая свою характеристику капитализму, как внутренне неустойчивой системы.

Но если поведение внутренне неустойчивой системы предсказуемо, то может быть организовано управление ею, которое может быть устойчивым; а может быть и не устойчивым — в случае, если прогностика её поведения, на основе которой строится управление, не точна или квалификация управленцев недостаточна, или воздействие внешней среды и внутренних изменений оказывается в силу каких-то причин чрезмерными. И потому правы и те, кто выдвигает претензии к управлению, оценивая его как «неумелое», хотя оно может быть *умелым, но ориентированным на цели, непонятные или неизвестные для «оценщиков»*.

Однако если подходить к этой проблематике с позиций ДОТУ, то мы оказываемся перед вопросами: 1) о целях управления, т.е. о задачах, которые должны быть решены посредством управления объектом, и 2) о по-

мы и нестабильность, порождаемая ими, продолжает Сорос, проникают во все сферы жизни общества. Реклама, техника маркетинга и даже упаковка товара используются для того, чтобы влиять на поведение человека и направлять его выбор. Сбитый с толку всеми этими манипуляциями человек начинает ориентироваться только на деньги как показатель успеха и критерий ценности: самый дорогой — значит, самый лучший. В таких условиях культ успеха вытеснил веру в принципы, а общество потеряло ориентиры.

В сфере социальной справедливости сторонники свободного рынка противятся перераспределению богатства, так как исповедуют принцип социального дарвинизма: выживает самый способный. Но этот принцип, пишет Сорос, легко опровергается ссылкой на то обстоятельство, что богатства передаются по наследству. А это, в свою очередь, опровергает бытующее среди рыночников утверждение о якобы равных возможностях, создаваемых рынком.

Отношения между государствами, по мнению идеологов свободного рынка, должны основываться на конкуренции, поскольку государства в своей политике преследуют не какие-то принципы, а только интересы. Но, преследуя свои интересы, государства заботятся только о своей покупательной способности, а не об общем благе. Идеи социального дарвинизма и отсутствие реализма, превалирующие на Западе, способствовали, по мнению Сороса, установлению в России криминального капитализма, а не демократического общества».

Хотя пересказ мнения Дж. Сороса заканчивается словами о России, однако в приведённом фрагменте даётся характеристика той системы, которая для отечественных «элитариев» стала объектом зависти и подражания. Но Дж. Сорос неоднократно говорил и писал о том, как ему видится альтернатива. Газета «Совершенно секретно» № 2, 1998 г. «Грабительский капитализм» с подзаголовком «Сенсационная речь Джорджа Сороса, которую все осуждающе комментировали, но никто не читал»

строении объекта так, чтобы он структурно и функционально наилучшим образом соответствовал задачам, которые предполагается решать с его помощью.

До этих вопросов и Дж. Сорос, и его оппоненты не доходят, имея примитивные и не адекватные представления об *управлении как о явлении вообще*.

(http://www.sovsekretno.ru/magazines/article/136). В ней приводятся обширные выдержки из выступления Дж. Сороса на Американо-Российском симпозиуме инвесторов в Гарвардском университете, проведённом в начале января 1998 г. Хотя в ней речь идёт только о российском капитализме того времени, который характеризуется как грабительский, но по существу Дж. Сорос порицает всю глобальную систему капитализма на основе идей буржуазного либерализма и высказывает своё мнение об альтернативе:

«Крушение одной системы потребовало срочного создания новой. Есть два взгляда[1] на то, каким должен быть этот новый режим. С моей точки зрения, оптимальным было бы создание открытого общества, которое не зависит от какой бы то ни было идеологии».

В контексте приведённого выше порицания Дж. Соросом капитализма, сложившегося на основе идей буржуазного либерализма, последняя фраза предполагает свободу общества и от его идеологии. И далее Дж. Сорос пишет о том, что на его взгляд должно быть:

«И поскольку мы постоянно сталкиваемся с несовершенством восприятия, несовершенством взаимопонимания, мы не можем создать совершенное общество. Всё, что нам остаётся, — это создать несовершенное общество, в котором люди имеют свободу выбора и свободу самореализации, тем самым совершенствуя общество. Безусловно, подобная система не сможет существовать без необходимых демократических институтов, без рыночных механизмов, способных корректировать ошибки, и, конечно, без главенства закона, управляющего всей жизнью общества… Так, в сущности, существуют все цивилизованные государства».

Это соответствует приведённому ранее (в разделе 8.5) предложению Б.Х. Обамы понимать демократию США как беседу, «которую необходимо провести», и предполагает «плюрализм мнений»[2], как нормальное состояние общества, *однако с оговоркой на его законопослушность*. И Дж. Сорос и Б.Х. Обама — не единственные представители «элит» буржуазно-либерального общества, которые опасаются того, что «дальше *так* жить нельзя» и

[1] Один — «само собой разумеющийся»: следует построить демократию по-западному. Но Дж. Сорос излагает другой — «подразумевающийся», отрицающий демократию по-западному.

[2] О его предназначении в управлении толпо-«элитарным» обществом речь идёт в разделе 4.2 работы ВП СССР «“Сад” растёт сам?..».

потому «надо что-то делать», чтобы изменить систему. Вопрос только в том, кто какое будущее выбирает и что делает для воплощения в жизнь своего выбора.

Приложение 2
в редакции от 24.10.2009 г.
Уточнения 07.05.2013 г.